

ביקורת מעקב

התעלמות מניגוד עניינים בבחירה

לתפקיד אלקטיבי

1. כללי

ב 10.1.2013 הגיש מבקר המועצה דוח ביקורת על מעורבותו של עובד המועצה אושרי קולני המכהן במשרה מלאה (100% משרה) כ"אחראי רישוי, שילוט ופרסום ופקיד רישוי עסקים" (להלן – "העובד") בפעילות פוליטית בסניף מפלגת העבודה המקומי. דוח זה הוגש לאחר שכל פניותיו של מבקר המועצה לעובד, במהלך החודשים אוקטובר – דצמבר 2012, להסדיר את הדבר זכו מצדו להתעלמות.

ארבע ימים לאחר הגשת דוח הביקורת, ויממה לפני שועדת הביקורת התכנסה לקיים בו דיון מקדמי, הגיש העובד ב- 14.1.2013 תלונה כנגד מבקר המועצה למנכ"ל המועצה ולמבקר המדינה. הן מנכ"ל המועצה (ב- 12.3.2013) והן מבקר המדינה (ב- 25.7.2013), כל אחד לאחר שסיים את בדיקתו, הודיעו כי לאור העובדה שלא נמצא בה ממש הם סוגרים את התלונה. בכל אותם 7 חודשים בהם בוררה התלונה נמנע מבקר המועצה מלברר ממצאים שהתקבלו ולבקר תחומים הנוגעים, בין אם במישרין ובין אם בעקיפין, לעובד. לשון אחר, בהגישו תלונת סרק על מבקר המועצה "קנה" לעצמו העובד דה-פקטו חסינות מפני ביקורת.

בחודשים שלאחר הגשת התלונה הגיעו למבקר המועצה עדויות המצביעות על כי העובד, בניגוד להצהרותיו, נוטל לכאורה חלק בתעמולת בחירות לכנסת ה-19. ברם, הואיל וכאמור מבקר המועצה היה מנוע באותה עת, עקב התלונה שהוגשו נגדו, לערוך ביקורת על העובד, הועבר החומר בליט ברירה למבקר המדינה.

על רקע דברים אלה וממצאים וראיות נוספות שעלו ומכיוון שהמניעות של מבקר המועצה לקיים ביקורת, בתחומים עליהם מופקד העובד, תמה עם הודעת מבקר המדינה על סגירת התלונה ביולי 2013, ערך מבקר המועצה במהלך החודשים אוקטובר – דצמבר 2013 ביקורת חוזרת בנושא. במסגרת הביקורת החוזרת עלו גם ממצאים הנוגעים לבחירות לרשויות המקומיות (שהתקיימו ב- 22.10.2013). לאור האמור דוח זה מקיף גם את הממצאים הנוגעים לבחירות אלה.

הביקורת שלחה לצורך עבודתה שאלוני ביקורת לעובד, קיימה שיחות עם מנכ"ל המועצה, יו"ר ועדת הביקורת, השוטר הקהילתי, קב"ט המועצה, מנהל אגף תפעול, היועמ"ש למועצה, נציג משרד מבקר המדינה, וכן עיינה במסמכים.

2. ניסיון לטרפד את הביקורת

כפי שצוין בדוח מבקר המועצה לשנת 2012, במהלך עריכת הביקורת על מעורבותו של העובד בבחירות לכנסת ה-19, פעל העובד כדי שמבקר המועצה לא יגיש עליו דוח הביקורת (ראה דוח מבקר המועצה 2012). על אף האמור הגיש מבקר המועצה את דוח הביקורת. לאור זאת וכדי, כפי הנראה, לעשות דיסקרדיטציה לביקורת, הגיש העובד על מבקר המועצה 3 תלונות, כדלקמן:

2.1 הגשת תלונה למנכ"ל המועצה ולמבקר המדינה (ינואר 2013)

שלושה ימים לאחר שמבקר המועצה הגיש את דוח הביקורת, ויממה לפני שועדת הביקורת התכנסה לקיים בדוח דיון מקדמי, הגיש העובד ב-14.1.2013 למנכ"ל המועצה תלונה כנגד מבקר המועצה, שלא נחתמה ולא תוארכה (אנונימית). התלונה הוגשה גם למבקר המדינה. כתב התלונה הקיף קשת רחבה של האשמות חמורות המייחסות למבקר המועצה, בין היתר, עיסוק נוסף בניגוד לחוק, פעולה בניגוד עניינים, ביצוע עבירות בניה ותשלום מיסים בביתו הפרטי של המבקר (המצוי בישוב מרוחק) בניגוד לחוק, העסקה אדם, שנטען עליו שהוא עובד פרטי של המבקר, כיועץ למבקר, תשלום ארנונה לחברה השוכנת בישוב אחר (שהמבקר קיבל אישור לעבוד בה, אך בפועל הוא העביר את זכויותיו ולא עבד בה) שלא בסיווג הנכון ועוד.

את התלונה ביררו (בנפרד) הן מנכ"ל המועצה והן מבקר המדינה. אלה פנו (בנפרד) למבקר המועצה ובקשו לקבל הסברים. בירור של שניהם, כל אחד בנפרד, העלה כי טענות העובד כלפי מבקר המועצה הן משוללות כל בסיס. ובעקבות זאת הודיעו מנכ"ל המועצה ב-12.3.2013 ומבקר המדינה ב-25.7.2013, כי התלונה אינה מבוססת וכזו היא נסגרה.

מן האמור לעיל עולה כי **העובד, בעת שהוגש בעניינו דוח ביקורת חמור, פעל והגיש תלונת סרק כנגד מבקר המועצה, דבר שפגע חמורות במוסד הביקורת במועצה, כדלקמן:**

1. הואיל ועקרונות הביקורת הפנימית מחייבים את המבקר להיות בלתי תלוי, הגשת התלונה ובירורה במשך חודשים רבים הביאה לכך שמבקר המועצה היה חייב להימנע מעריכת ביקורת, בין אם במישרין ובין אם בעקיפין, הן על העובד והן על התחומים בהם יש לו נגיעה. דהיינו כתוצאה מהגשת תלונת הסרק, גורם הביקורת היחיד במועצה היה מנוע מלקיים ביקורת בכל נושא הקשור בעובד.

2. מצב זה הביא לאבסורד שמבקר המועצה, לאור הימנעותו כנ"ל, נאלץ להעביר למבקר המדינה ממצאים שהתקבלו על העובד (המצביעים על מעורבותו לכאורה בתעמולת בחירות אסורה).

3. יתרה מזאת, **לאור נסיבות הגשתה והעובדה שהיא נמצאה מחוסרת כל בסיס, לא ניתן שלא לראות בהגשת תלונת הסרק על-ידי העובד אלא כאקט שנועד לטרפד את דוח הביקורת שערך עליו מבקר המועצה. מעשה זה בו עובד מועצה, שהוגש כנגדו דוח ביקורת, מגיש כנגד אותו מבקר תלונת סרק כדי לטרפד את דוח הביקורת, הנו מעשה חבלה חמור הסותר את כל הערכים עליהם מושתת המנהל הציבורי.**

2.2 הגשת תלונה ליועמ"ש למועצה (מאי 2013)

2.2.1 התלונה

חמישה ימים לאחר שועדת ביקורת קיימה דיון גופא (דיון שהתקיים ב-25.5.2013) בדוח הביקורת שערך מבקר המועצה על העובד, ובעוד מבקר המדינה מברר את התלונה, הגיש העובד תלונה נוספת כנגד מבקר המועצה, הפעם ליועמ"ש למועצה. בכתב תלונה זה חזר העובד על נושאים שהעלה בתלונה הראשונה וכן טען כי מבקר המועצה נכח בועדת ביקורת שדנה בדוח העוסק בו שערך מבקר המועצה. העובד אף הגדיל לעשות ודרש "להורות לו מלחדול ולמשמש כמבקר עד לקבלת החלטה אחרת".

מבקר המועצה מסר ליועמ"ש כי ניתן על-ידו גילוי נאות בישיבה, מה גם שועדת הביקורת דווחה על-ידי מבקר המועצה שהעובד הגיש נגדו תלונה,

ואף הדבר נדון בדיון הקודם של ועדת הביקורת (ב-15.1.2013). תימוכין לדברים אלה נתן מנכ"ל המועצה, במכתב ששלח ליועמ"ש למועצה. בתגובה מסר היועץ המשפטי למועצה כי הוא מקבל את התייחסות מבקר המועצה, מה גם שהדבר נמצא בבדיקה של מבקר המדינה.

2.2.2 הצגת נתון מטעה

בתלונה השנייה הציג העובד את עצמו כנרדף על-ידי מבקר המועצה, זאת כאשר לדבריו הוא "פעל ללא דופי" בכך שהוא כיהן כמזכיר/יו"ר סניף של מפלגת העבודה בישוב, וכראיה לכך הוא בחר לטעון, כנגד מי שכיהן כמנכ"ל המועצה עד לסוף 2010, כדלקמן:

מבקר המועצה כתב "דו"ח מיוחד" בעניין ולא בחל בשום אמצעי בכדי לסכל, להשמיץ, ולהשחיר את פניי בעניין היותי מזכיר סניף זאת למרות שאין כל מניעה אישית כלפי על פי חוק, קודמי בתפקיד היה מנכ"ל המועצה לשעבר מר יוסי ברק שכיהן כמזכיר סניף מפלגת העבודה במשך 20 שנה!!! ואנוכי גם חתמי על תצהיר למניעת ניגוד עניינים בהנחיית היועמ"ש למועצה!!!

בבירור שערכנו הצהיר מר ברק, כדלקמן:

1. הח"מ היה, שעה שהחל לעבוד במועצה כמוזכיר מועצת קדימה ב 1984, מזכיר סניף מפלגת העבודה בקדימה.
2. את תפקיד מזכיר הסניף סיימתי זמן קצר לאחר מינויי לתפקיד מזכיר המועצה.
3. בתקופה הקצרה בה כיהנתי כמוזכיר סניף לא היו בחירות כלשהן, לא לכנסת ולא למועצה.
4. מעולם לא מילאתי תפקיד כלשהו במפלגה פוליטית, לרבות אל בסניף קדימה של מפלגה פוליטית בתקופת בחירות (כן הייתי חבר מפלגה).

לאור האמור לעיל לא ניתן לדעתנו שלא לראות בפועלו של העובד אלא כניסיון נוסף לזרות חול בעיני גופי הביקורת מתוך כוונה לכאורה לטרפד את הדיונים על דוח הביקורת שהגיש כנגדו מבקר המועצה.

2.3 הגשת תלונה לראש המועצה (יולי 2013)

בעקבות הודעת מבקר המדינה על סגירת התלונה הוציא העובד ב-28.7.2013 תלונה נוספת, שלישית במספר על מבקר המועצה, בה הוא חזר על טענותיו כלפי מבקר המועצה מתלונותיו הקודמות, תוך שהוא מציין שזה רודף אותו. כדי לחזק את עמדתו התייחס העובד גם להודעת מבקר המדינה על סגירת התלונה באופן הבא:

כמו כן התשובה שהתקבלה לגבי סיום החקירה בעניינינו הינה סתמית, לקונית המעלה תהיות רבות!!!

העובד שפנה למבקר המדינה עתה, לאחר שתלונתו נבדקה במשך 7 חודשים ונמצאה מחוסרת כל בסיס וככזו היא נסגרה, יוצא בטרונות ומתבטא באופן שיש בו כדי לפגוע בכבוד מוסד מבקר המדינה. לא זו בלבד שהוא "מרים גבה" על החלטתו של מבקר המדינה לסגור את תלונת הסרק שלו אלה הוא אף טוען כי הודעה זו של מבקר המדינה (על סגירת התלונות) "מעלה תהיות רבות!!!"?

לאור כל האמור, לא ניתן שלא לראות גם מכתב תלונה זה (השלישי) כניסיון נוסף לפגוע בביקורת במועצה, ולגרום לכך, כשם שהיה בתקופת בירור התלונה על-ידי מבקר המדינה (1-7/2013), שמבקר המועצה ימשיך להיות מנוע מלקיים ביקורת בענייניו. יתרה מזאת, לא זו בלבד שמהלך זה נועד על-פניו למנוע ממבקר

המועצה לערוך עליו ביקורת, אלא ככל הנראה הדבר נועד גם להביא לכך שמבקר המועצה לא יוכל להגיש את דוח הביקורת האמור לדין במליאת המועצה (כנדרש ממנו בחוק, הואיל והדוח לא נדון תוך 7 חודשים במליאה). התנהלותו של העובד חורגת מכל נורמה מקובלת של עובד ציבור, ומחייבת לדעתנו בנקיטת בפעולה.

תאמת המוקר

ב. תלונה כנגד מבקר המועצה:

1. המבקר אינו מצלח החוק:

הביקורת ברשויות המקומיות פועלת מכוח הדין ומהווה נדבך חשוב במצרכי הביקורת הציבורית באופי השלטון.

צל חשיבותה ותפקודה של הביקורת בכל אופי שלטוני דמוקרטי אין צורך להרחיב את הדיבור, והצרכים לקיימו של מטר דמוקרטי תקין מצויה בחשיבתו לביקורת. שקיפות ההליך והידיעה כי אין נוהגים במבקר פלוגי בדרכי שונה מלו שנהגו במבקר אלאמני היתה אכן יסוד!!

"המבקר" צריך להיות אובייקטיבי, קונקרטי וחץ מכל דבר אשר צלול לפאס במהימנותו, טוהר מידותיו, ואמינותו, אסור לו להפציל שיקולים זרים או ניאוד צניינים ולאת בכדי לבצע את תפקידו נאמנה.

מבקר המועצה הינו אדם ככל האדם ואינו מצלח החוק. ולכן כאשר הובא לידיעתו מידע על פועלות לכאורה בלתי הולמת ובלתי תקינה של מבקר המועצה-בחרתי לפנות לאורמים הרלוונטיים בכדי שידרוק את הצניין לצומק.

פעולה זו אינה חורגת מהכלל או מנורמות ההתנהגות של כל עובד באופי שלטוני או אחר, או שונה ממה שמבקר המועצה עושה במסגרת תפקידו. אך אתה בחרת להציג זאת "כניסיון לטרפד את הביקורת" דבר המלמד שאולי חשבת שאינך חשוף לביקורת או שהעש מלהתלונן על "המבקר" אבר על הזכות למנהל תקין עם צרכים עליהם מושמת המנהל הציבורי.

יש להדגיש כי במהלך כל שנות עבודתי כעובד ציבור בחרת להציג בפני לא מצט תלונות וביקורות בצניינים שונים שברוב המקרים היו תלונות קנטרניות וטורדניות שלא היה בהם ממש, להם השבתי במלא הרצונות ובשקיפות במלאה. בצוד שהשטת תלונת הצניינק "מכונה תלונת סרק" למרות שצורפו לה סימוכין אשר מבססים לכאורה את טעונו התלונה.

2. פעילות המבקר כלפי:

היוצץ המשפטי של המועצה צו"ד ברוק חייקין כתב במכתבו מיום 6.6.2013 כי "מבקר המועצה הבהיר כי כל עוד מתברר צניינו במשרד מבקר המדינה אין בכוונתו לערוך דוחות ביקורת המתיוחסים אליו". אולם המציאות שונה שכן במהלך התקופה הזו הולשו דוחות מטעמך נכדי.

לא נאמנת מלצרוק ביקורת כלפי" והצאת הדברים בטיוטת "המבקר" ה'נס
מיועדי כל יוסד ואמת!
ומדוע לדעתך נדרש ד חודשים בכדי לבחון את תלונה "סרק" אם אין לא
היה אמנם ויטוד eend לכאורה לעניין התלונה?

התייחסות מבקר המועצה לתגובת המבוקר

1. העובד מודה בתגובתו לדוח כי הוא הגיש כנגד מבקר המועצה, בתקופה בה הוגש נגדו דוח ביקורת, תלונה אנונימית (התלונה לא נשאה שם, לא חתימה ולא תאריך) למבקר המדינה.
2. העובד טען בתגובתו כי "הובא לידיעתו מידע" על מבקר המועצה- רוצה לומר שהוא היה "פאסיבי", בעוד שפועל הוא פעל בנושא רק לאחר שהוגש נגדו דוח ביקורת. הואיל וכך לא ניתן שלא לראות בפועל הנ"ל אלא כהפעלת כוח כלפי אורגן העורך עליו במועצה ביקורת.
3. העובד גם טען: "בחרתי לפנות לגורמים רלוונטיים בכדי שיבדקו את העניין לעומק". הנה כי כן, לא זו בלבד שהעובד מודה כי הוא אוסף "מידע" על מבקר המועצה אלא הוא "בוחר" לפנות בנושא "לגורמים" שונים. האם כל פעם שעובד מועצה, תהא דרגתו אשר תהא, סובר שעובד אחר התנהל שלא כשורה אזי עליו לפנות "לגורמים רלוונטיים"? (רלוונטיים לדעת מי?), או שמא עליו לפנות בדבר למנכ"ל ו/או ראש המועצה.
4. לדבריו העובד פעל בתום לב ודיווח על המעשים "הלא תקינים" לגורמים הרלוונטיים, אך כאשר גורמים אלה (מנכ"ל המועצה ומבקר המדינה) אליהם פנה העובד הודיעו כי הם סוגרים את התלונה, הוא לא קיבל זאת ותחת זאת המשיך וממשיך לטעון את טענות שקריות כלפי מבקר המועצה (כאילו- "אם אתה חוזר על שקר הרבה פעמים זה הופך לאמת"). מעשה זה מאיר עד כמה עובד זה, למרות דבריו, פועל בחסר תום לב.
5. עובדות אלה מצביעות לא רק שהכוונה שמאחרי הגשת התלונה אינה תמה אלא גם הדרך שבה הוא פעל. "המידע" עליו מבוססת התלונה הושג בניגוד לחוק (תדפיס מצב חשבון ארנונה של נישום מרשות מקומית אחרת), בניגוד לנוהג המועצה (הוציא ללא סמכות הצעת מחיר+פרוטוקול ועדת רכש), והעלאת חומר לכאורה מהאינטרנט שלא ניתן לאחזור, ותוך ציון מידע שקרי (כגון שיש בביתו הפרטי של המבקר חריגות בניה).
6. בתגובה לדוח הביקורת מסר מנכ"ל המועצה, ביחס להוצאת מסמכים מועדת רכש: "אבקש לציין כי לצורך ביסוס טענותיו כלפיך (ראה סעיף 5 בעמ' 5) צירף העובד העתק של פרוטוקול ועדת רכש של המועצה ומסמכים שנלוו אליו. לאור העובדה שמסמכים אלה מתויקים בקלסר הנמצא בחדרי והעובד הנ"ל מעולם לא פנה אלי בבקשה לקבל אותם ולצלמם, לא נותר לי אלא להגיע למסקנה שמסמכים אלה הגיעו לידינו בדרך-לא-דרך, בוודאי שלא על-פי נהלי המועצה או נוהל תקין אחר כלשהו. למותר לציין כי אני רואה תופעה זו בחומרה רבה." (ראה נספח ט').
7. ויובהר, העובד אינו גוף חקירה/ביקורת ואין זה מתפקידו לאסוף חומר על עובדי מועצה, בטח לא כאשר קיים ניגוד עניינים מובהק בין הימצאו בביקורת ובין "האזרחות הטובה" שהוא מגלה בהגשת תלונות על מבקר המועצה.
8. עצם העובדה שגם בתגובתו זו לדוח הביקורת מתעלם העובד מהעובדה שתלונתו נמצאה שקרית, ובוחר לחזור על טענותיו, מעיד על חוסר תום לב.
9. בניגוד לטענת העובד, הוגש נגדו בתקופה הנזכרת דוח ביקורת אחד (לא שבעה), ועתה מוגש דוח מעקב. בכל הביקורות שערכנו עלו ממצאים המעידים על ליקויים מהותיים באשר לפועלו של העובד.

1. הבחירות לכנסת ה-19

3. מעורבות בבחירות לכנסת ה-19

3.1 רקע

במהלך חודש אוקטובר 2012, נערכו בחירות למוסדות מפלגת העבודה, זאת כחלק מהיערכות לבחירות לכנסת ה-19, שהתקיימו ב-22.1.2013. בבחירות אלה למוסדות המפלגה התמודד העובד ונבחר כחבר מרכז המפלגה וכיו"ר/מזכיר סניף המפלגה בקדימה-צורן (להלן – "הסניף"). דבר המינוי פורסם באתר האינטרנט של מפלגת העבודה (ראה דוח מבקר המועצה 2012).

בעקבות האמור העירה הביקורת לעובד כי עליו לדווח על המינוי למנכ"ל המועצה כדי שהדבר יבחן על-ידי היועמ"ש למועצה וכדי לראות האם ניתן לקיים את המינוי בד בבד עם תפקידו במועצה, בייחוד בתקופת בחירות, ובמידת הצורך לקבוע הסדר למניעת ניגוד עניינים. העובד התייחס לפניות הללו בביטול, וזאת גם לאחר שהובאה בפניו התייחסותו של היועמ"ש למועצה, שחזר אף הוא על האיסורים החמורים הקיימים בחוק שציין מבקר המועצה.

3.2 איסור לעסוק בתעמולת בחירות - הנורמה

כעובד הבא במגע עם קהל (בעלי עסקים טעוני רישוי ובעלי שלטים), המפעיל סמכות מנהלית (כגון: דוחה בקשות לרישיון עסק – ראה נספח ג'), הוא מנוע מלעסוק בתעמולת בחירות. יתרה מזאת, בהתאם להנחיית היועמ"ש לממשלה 1.1912 חוקי העזר לשילוט חלים גם על שלטים בעלי מסר פוליטי, כך שהמצב דנן יוצר פוטנציאלית מצב בו "החתול שומר על שמנת". זאת ועוד, כפי שקובעת הנחיה פוטנציאלית מצב בו "החתול שומר על שמנת". זאת ועוד, כפי שקובעת הנחיה 1.902 של היועמ"ש לממשלה, על עובד זה חלה החובה להימנע מהשתתפות בפעילות פוליטית וזאת כדי "לשמור בעיני הציבור על תדמית ניטראלית שאינה משועבדת להשקפה פוליטית מוגדרת".

3.3 תעמולת בחירות

למרות דוח הביקורת המשיך לכאורה העובד, ע"פ ממצאים שהעלנו, בכל תקופת הבחירות לכנסת ה-19 בעיסוק המפלגתי תוך שהוא נמנע מלהסדיר את הדבר, כדלקמן:

1. למרות שהדין כאמור מחייב "עובד הציבור, ובכלל זאת עובד הרשות המקומית, לשמור בעיני הציבור על תדמית נייטרלית, שאינה משועבדת להשקפה פוליטית מוגדרת (עש"מ 5/86 גדעון ספירו נ' נציב שירות המדינה) בפועל **העובד כיהן כיו"ר סניף מפלגתי מקומי, הזדהה ואף קרא, כפי שניתן לראות בתמונה שבהמשך (שפורסמה בדף הפייסבוק של העובד באינטרנט), ביום הבחירות להצביע למפלגת העבודה.**



2. סעיף 130(א) לחוק הבחירות לכנסת [נוסח משולב], התשכ"ט - 1969, יחד עם סעיף 6(126) לחוק זה וסעיף 75(ב) לחוק הרשויות המקומיות (בחירות), התשכ"ה - 1975) קובעים איסור פלילי קונקרטי על עובד רשות מקומית, שהוא בעל סמכות מנהלית או תפקיד שכרוך בו מגע עם קהל, לקחת חלק בתעמולת בחירות. בפועל, **מעדות של הגב' רות גוטשל, מורשת החתימה בסניף מפלגת העבודה המקומי, עולה כי למרות האיסור החל עליו ניהל לכאורה העובד בפועל את קמפיין הבחירות של מפלגת העבודה בשוב, כדלקמן:**

8. למן המועד האמור ועד לבחירות לכנסת, כל הנהלת הסניף בראשות אושרי פעלה לנהל את קמפיין הבחירות. אושרי רץ ופעל כל אותם ימים ותלה שלטים, וארגן את נציגי הקלפי של מפלגת העבודה (היו בקדימה צורך 20 קלפי). הוא זה שקבע מי יהיה בכל קלפי, ומי יקבל כסף ומי לא (למיטב ידיעתי המקורות לתשלומים היו חלק ממפלגת העבודה וחלק ממרכז הבחירות). הוא עשה עבודה טובה.

9. ביום הבחירות, ב 22.1.2013, הוא פעל לטובת הקמפיין ולמעשה ניהל אותו. כך למן 6:30 היה בקלפיות, דאג לנציגי המפלגה בקלפיות, דאג לחלוקת סנדוויצ'ים, וניהל את הקמפיין של המפלגה, עד לסיום ספירת הקולות.

הממצאים דלעיל מעידים כי קיים חשש כבד שדיני תעמולת בחירות הופרו. יצוין כי מידע זה הועבר בו במקום לראש המועצה וליועמ"ש למועצה.

3.4 דיון בנושא בפני כב' שופט ביהמ"ש העליון אלקיים רובינשטיין

יו"ר ועדת הביקורת במועצה הגיש לוועדת הבחירות המרכזית לכנסת ה 19, בראשות כב' שופט ביהמ"ש העליון אלקיים רובינשטיין, בקשה הנוגעת לפרסום שלטים בשוב ובה העלה גם את פועלו של העובד. ביחס לעובד קבע כב' השופט רובינשטיין בהחלטה מיום 4.3.2013 (תר"מ 24/19 שביט מס נ' מ.מ. קדימה צורן), את הדברים הבאים:

ט. באשר לטענה בדבר פעילות פוליטית אסורה של עובד המועצה; חוק שירות המדינה (סיוג פעילות מפלגתית ומגבית כספית), תשי"ט-1959 אוסר, בין היתר, על עובדי מדינה להיות חברים בהנהלה הפעילה של מפלגה. בהנחיית היועץ המשפטי לממשלה מט' 1.1902 "פעילות מפלגתית של עובדי מדינה ועובדי רשויות מקומיות" נאמר, כי "הלכה פסוקה היא כי על עובד הציבור, ובכלל זאת על עובד הרשות המקומית, לשמור בעיני הציבור על ניטרליות, שאינה משועבדת להשקפה פוליטית מוגדרת", וכי "חוק הסיוג אינו חל באופן מפורש על עובדי הרשויות המקומיות אך אין לדאות בחקיקה זו כרשימה סגורה, לא לעניין סוגי האיסורים החלים על עובדי המדינה, ולא לעניין סוג עובדי ציבור שעליהם החוק חל". כשלעצמי, מתקשה אני להלום עובד של רשות מקומית המזוהה באופן אקטיבי – כמו יו"ר סניף – עם גוף פוליטי, לא כל שכן הממלא תפקיד שיש לו היבטים העלולים להשיק למערכת פוליטית, כמו – למשל – שילוט ביישוב; בכך יש לכאורה – במובהק – כדי לפגוע בניטרליות של השירות הציבורי ובאמון הציבור בו. מתגובת המשיבים 1-2 אין ניתן להכין האם המשיב 3 אכן נושא בתפקידים שונים במפלגת העבודה, כנטען בבקשה. תגובת המשיב 3 עצמו לא נתקבלה, תרף ההחלטה מיום 17.2.13. משאלה פני הדברים, סבורני כי יש להעביר את הברור בעניין זה ליועץ המשפטי של משרד הפנים וליועץ המשפטי לממשלה.

כללם של דברים

י. ניתן בזאת צו מניעה, כאמור בפסקה ו' מעלה; החלטה זו תועבר – יחד עם הבקשה ותגובת המשיבים 1-2 – לידי היועץ המשפטי של משרד הפנים והיועץ המשפטי לממשלה, לפי האמור בפסקה ט'.

דברים אלה וחומרם כפי שהעלה כבוד השופט רובינשטיין מדברים בעד עצמם.

תאמת האוקר

א. כללי:

כאמור מוצג האמור לעיל היטב בלבויות והחובות על פי חוק על כל אנרח
מדינת ישראל צריק היה לדעת:

1. הזכות לבחור ולהיבחר – זכות יסוד:

הזכות לבחור ולהיבחר הינה זכות יסוד חוקתית המשטר דמוקרטי, הלא צדיה לא ניתן לקיים משטר דמוקרטי ולהבטיח את זכויות היסוד על הפרט. ביהמ"ע הצליין התיוחס באין ספור מקרים לזכות יסוד זו, וחזר וקבע, כי "הזכות לבחור ולהיבחר היא מנשמת אפה על הדמוקרטיה, הואיל והלובים בה הזכויות לעוויון, לחופש הביטוי ולחופש התאחדות."

צוד נקבע, כי "הזכות לבחור ולהיות מוצג לבחירה היא זכות אדם יסודית ככל המשטר דמוקרטי. זכויות אלה ממוססות על זכות היסוד לעוויון ולחופש

הביטוי. על הזכות להיבחר נאמר, כי היא... "אחד מניצניהם הן של שוויון האזרחים והן של חירות הביטוי. על הזכות לבחור נאמר ש, כן.. "בסיסה הרציונלי הציקרי הוא בעקרון השוויון הפוליטי..."

בנוסף, מסטר דמוקרטי חייב להבטיח, באופן שוויוני לכל האזרחים, את הזכות לקחת חלק, להשתתף ואף להשפיע פוליטית, כאשר הדרכ המרכזיות לצעות כן היא צ"י יצירת האפשרות להצמיד לבחירת הציבור את כל מילון ההשקפות הצולט והדעות והבטחת חופש החירה. בראש ובראשונה הזכות לבחור ולהיבחר מבטאת את זכותו של הפרט להיות אוטונומי, לבטא את עצמו ואת השקפתו, להתאחד לשם קידום רציונותיו, ולבטא את רציונותיו באופן חופשי במסגרת חופש הביטוי שלו. שליפת זכותו של הפרט, או של קבוצה מתוכו, לבחור ולהיבחר פוגעת בשלל זכויות אלו ואף בשוויון בין הפרטים או קבוצות מסוימות בציבור לבין שאר אזרחי המדינה המשתתפים בהליך הדמוקרטי. (צ"ב 2/84 נ"מ נ' יו"ר ועדת הבחירות המרכזית לכנסת האחת-עשרה, פ"ד (26)

2. זכות חופש הביטוי – זכות יסוד:

חופש הביטוי וההבעה הוא זכותו של כל אדם להביא את דעתו ולומר שברצונו לומר, מבלי שיוטלו הגבלות שרירותיות על כך, בכל הדרכים המשמשות לכך. "כל אדם זכאי לחירות הדעה והביטוי (מתוך הכרזה לכל באי עולם בדבר זכויות אדם) עקרון חופש הביטוי הוא ההרחבה של עקרון חופש הדיבור. חופש הביטוי נחשב לאימוש של חופש הדעה והמצפון, שטעמט ניטל אט נשלפת האפשרות לבטא אותם.

3. חוק כבוד האדם וחירותו-זכות יסוד:

חוק יסוד כבוד האדם וחירותו. החוק מכריז על כך שלכוונתו היסוד של האדם בישראל מושגות על ההכרה בערך האדם, בקדושת חייו ובהיותו בן-חורין. מטרת החוק "להגן על כבוד האדם וחירותו, כדי לצטן בחוק יסוד את ערכיה של מדינת ישראל כמדינה יהודית ודמוקרטית. "החוק מצדיר את חירותו של האדם בישראל לצאת את הארץ ולהיכנס אליה, פרטיות וזנצת הפרט, הימנעות מחיפוש ברשות היחיד שלו, על אפוא או בכליו, והימנעות מפגיעה בסוד שיחו, בכתביו, וברשומותיו. פגיעה בכבודו או בחירותו של אדם מותרת רק על בסיס חוק.

כפקיד רישוי עסקים הפרט וכאזרח מדינת ישראל בכלל אין כל מניעה חוקית, צניינית, מצפונית או אחרת השוללת את קיומ הזכות הבסיסית, החוקית והפוליטית שהייתה לי לבחור ולהיבחר בבחירות שקדמו לכנסת ה-19

וחמור מכל שמבקר המוצצה לא מבקד חוקים אלו ומתנהג כאחד יש בידו מנדט להפקיע ממני זכות קיומית לו!

עובדה קיימת היא שישנם לא מעט עובדי מוצצה וצוריות אשר כיהנו בעבר ומכהנים בהווה שהינם בצלי תפקיד במפלגת העבודה הפרט ובמפלגות אחרות בכלל שכן תפקיד זה הינו בהתנדבות ובמסגרת שעות הפנאי!! כמו כן סיפורי הדברים והצגת סעיף ט' בלבד ולא את כל הפרוטוקול כולו אשר נכתב בלשון חד משמעית שכבוד השופט אליקייט רובינשטיין לא נתן לי

13 מניעה למצער, אך לא במפתיע משקפת את דרך התנהלותך המאמתית
והשקרת כלפי!!
ולחילוק האמור לעיל, בהיצדך ציפה ולאור הצורבות חזר בו המבקש מר שביט
מס מבקשתו והיא נמחקה!!! (ראה נספח ה')
 ולכן "הצטת תמונה קשה בה לכאורה צוקד מוצה מכהן כנציג יו"ר/מזכיר
 סניף מקומי בתקופת בחירות לכנסת" הינה תמונה אשר אתה בוחר להציג
 כרמיט ככדי שיטילו רפש על שמי הטוב!

4. ניסיונות להסתיר מידע באשר למעורבות בבחירות

בתגובה לדוח מבקר המועצה 2012 בה נקבע כי העובד מכהן כיו"ר/מזכיר מפלגת העבודה בישוב, הודיע העובד כי הוא התפטר ב- 25.12.2012 מתפקידו וכי תחתיו מונתה רעייתו (ראה דוח מבקר המועצה 2012). ממסמכים ומעדויות שהובאו לביקורת, לאחר הגשת הדוח האמור, עלה לכאורה כי בניגוד להודעתו, לא זו בלבד שהעובד מכהן בתפקיד יו"ר/מזכיר סניף המפלגה בקדימה-צורן אלא הוא אף ניהל את קמפיין המפלגה ועסק בתעמולת בחירות (לכנסת ה 19), כדלקמן:

4.1 הודעה והגשת מסמך הנחזה לפרוטוקול

כאמור העובד הודיע כי הוא "התפטר מתפקידו" וכראיה הציג מסמך הנחזה לפרוטוקול של סניף מפלגת העבודה מיום 25.12.2012 (ראה נספח ד') שאינו חתום, שבו נכחו לכאורה:

נוכחים:

מר שלום ימין.

גבי רות גוטשל – מורשת חתימה.

מר חיים קוקוש – גזבר.

גבי קולני כנרת.

מר אושרי קולני – יו"ר הסניף.

ע"פ המסמך האמור הנחזה לפרוטוקול התקבלה ההחלטה הבאה:

אושרי: עקב ביקורת מבקר המועצה אני מבקש להעביר את תפקיד מזכיר הסניף לחבר אחר, מי מעוניין?

חיים: אני מציע להעביר את התפקיד לכנרת.

כנרת: אני מוכנה לקבל.

הצבעה

מי בעד העברת תפקיד היו"ר מאושרי לכנרת ?

מצביעים

פה אחד.

כנרת: תודה רבה על האמון.

בעקבות דברים אלה וממידע שנמסר לביקורת, נפגש מבקר המועצה עם מר חיים קוקוש, גזבר סניף מפלגת העבודה בישוב (ב-23.5.2013) ועם גב' רות גוטשל

מורשת החתימה של הסניף (ב-26.5.2013). בעלי תפקיד אלה הצהירו בפני המבקר, כדלקמן:

1. בניגוד להצהרת העובד, כלל לא התקיימה ב-25.12.2012 ישיבה של הנהלת סניף מפלגת העבודה בקדימה-צורן.
2. הנהלת הסניף לא דנה ולא קיבלה החלטה למנות את הגב' כנרת קולני כיו"ר הסניף, כפי שמופיע במסמך הנחזה לפרוטוקול.
3. יו"ר הסניף היה ונותר אושרי קולני.
4. המסמך הנחזה לפרוטוקול ישיבת הנהלת הסניף מיום 25.12.12 הנו לכאורה מזויף – הוא אינו חתום, הוא לא נרשם ע"י מורשת החתימה שרושמת ברגיל פרוטוקולים, הוא לא מצוי בספר הפרוטוקולים של הסניף, מה גם שפרוטוקולי הסניף לא נרשמים על גבי דף לוגו של המפלגה.

הממצאים דלעיל מעלים תמונה קשה בה לכאורה עובד מועצה מציג מסמך הנחזה לפרוטוקול של סניף מפלגת העבודה, כדי לחפות על היותו יו"ר/מזכיר סניף מפלגה מקומי בתקופת בחירות, זאת בד בבד עם היותו עובד מועצה. דהיינו מעדויות הבכירים בסניף העבודה המקומי עולה חשד כי לא זו בלבד שלא התקיימה ישיבה של הנהלת הסניף ב-25.12.2012, דהיינו שלמרות דבריו העובד ממשיך לשמש כיו"ר/מזכיר הסניף, אלא שהפרוטוקול הנ"ל הנו לכאורה מזויף, והוא נועד כדי לאפשר לו להמשיך ולהחזיק בתקופת הבחירות בתפקידו במועצה ובסניף.

4.2 העלאת האשמות כלפי מבקר המועצה בועדת ביקורת

בישיבת ועדת הביקורת שהתקיימה ב-21.5.2013 הודיע העובד כי מבקר המועצה פנה טלפונית ליו"ר ועדת ביקורת ותדרך אותו כיצד לנהוג בישיבת הועדה, שהתקיימה כאמור בערבו של אותו יום. העובד אף אמר כי הוא יכול לצטט דברים שאמר מבקר המועצה ליו"ר הועדה. לאור האשמות אלה בקש יו"ר הועדה ממנכ"ל המועצה שנכח בישיבה לבדוק בו במקום את הטלפונים שלהם, כדי לראות האם אכן חברי הועדה והמבקר שוחחו באותו יום. בדיקתו של מנכ"ל המועצה העלתה חרס. לאור האמור פנה מבקר המועצה לראש המועצה בכתב וטען, כדלקמן:

1. העובד הודה כי הוא האזין לשיחה שקיים מבקר המועצה בזמן העבודה;
2. יצוין כי אין זו הפעם הראשונה שהעובד משמיע כלפי המבקר טענות לפיהן הוא מקליט אותו, הקלטות אלה, ככל שהללו קיימות, מהוות האזנת סתר האסורה.
3. המצב בו העובד מנסה להאזין לשיחות שמקיים מבקר המועצה כאשר הוא עומד מאחורי הדלת/חלון של משרד המבקר או בסמוך מהווה הפרה של נורמות מקובלות, ודאי כאשר הוא עושה את זה על רקע ניסונו לטרפד דוח ביקורת שערך עליו מבקר המועצה.
4. דבריו אלה של העובד נועדו לפגוע בדיון על דוח ביקורת שהוגש בעניינו בועדת הביקורת, שאמורה להמליץ למועצה כיצד לנהוג בדבר.

המציאות בה עובד מועצה, בעת שנערכת עליו ביקורת וכאשר מתקיימים על דוח הביקורת דיונים, פועל בדרך לא דרך כדי לאסוף מידע כנגד מבקר המועצה ואף

מעלה טענות שקריות כלפיו תוך שהוא מודה שהוא מאזין לשיחה שקיים המבקר במשרדו, כל זאת כדי לסכל את הביקורת, הנו דבר חמור.

תאמת המוקר
3. לצניין הקלטת שיחה עם מבקר המועצה.

צליק לחוב פצמייט לפני שאת המאסיס אתי שאני צומד מאחר הדלת/חלון של משרדך בכדי להאזין לשיחותיי!! מדובר בלשון הרע ולאור הצוהרה שאין לך כל ראייה המוכיחה זאת אלא אתה אומר זאת על דעתך עצמך ושוב במטרה אחת בכדי לפגוע בשמי הטוב!!

כמו כן כאשר ה'נך מדבר בקול רם בטלפון עם אדם אחר נכדי בשעה שאני נמצא במזכירות המועצה סמוך לחדרך ושמע היטב דבריך ללא מאמץ מיותר, כמו שכל צוהר אחר שיצבור במקום ישמע הדבר אינו מהווה "האזנת סתר".

מומלץ לבדוק כיצד החוק מגדיר באופן חד משמעי מהי "האזנת סתר" לפני שמנסים בו..

4.3 מתן הצהרה ע"ב הודעה כוזבת

על בסיס הודעת העובד והפרוטוקול שהמציא [שבכירים בסניף המפלגה הצהירו ביחס לכך כי הוא מזויף (ראה סעיף 4.1 לעיל)] הודיע ראש המועצה, הן למבקר המועצה והן לטריבוניל שיפוטית, כי העובד אינו מכהן כיו"ר הסניף, כדלקמן:

- בתגובתו מיום ה 8.4.2013 לדוח מבקר המועצה כתב ראש המועצה :

הנייל הבטיח כי יפעל בהתאם לנהלים וביום 25/12/2012 התכנסה מזכירות מפלגת העבודה בקדימה צורן והחליטה להחליף את מזכיר המפלגה ולבחור בכנת קולני.

מצ"ב פרוטוקול מסי 3 של מזכירות סניף מפלגת העבודה בקדימה צורן. למעשה החל מיום 25/12/2012 הנייל אינו משמש בתפקיד המפלגתי.

- בתגובת המועצה לבקשה לביזיון בית משפט בתיק תר"מ 24/19 שביט מס נ' מ.מ. קדימה-צורן טענה המועצה כי למיטב ידיעת "מר קולני הפסיק לשמש כמזכיר מפלגת העבודה עוד ביום 22.12.2012 ולפיכך טענות המבקש בעניין זה מתייתרות". לבקשה זו צורף תצהיר מאומת של ראש המועצה בו נקבע, כדלקמן:

בכל הנוגע לתפקידו של מר קולני במפלגת העבודה, אזי נמסר לי כי מר קולני הפסיק לשמש כמזכיר מפלגת העבודה עוד ביום 25.12.12.

דהיינו, לאור המידע שהעביר העובד, מסר ראש המועצה הודעות הכוללות מידע שעל פניו סותר את העובדות, פעם לערכאה שיפוטית (גם בתצהיר) ופעם למבקר המועצה. הביקורת רואה בחומרה רבה את פועלו זה של העובד שכתוצאה ממעשיו מסר ראש המועצה מידע כוזב.

4.4 הצהרה שקרית בפני ועדת ביקורת

בישיבת ועדת הביקורת שהתקיימה ב-21.5.2013 הצהיר העובד כי לדעתו הוא פעל כשורה וזאת מכיוון שכך נהג מר יוסי ברק, מי שיכהן עד לסוף 2010 כמנכ"ל המועצה. רוצה לומר שאם לו מותר אזי גם לי. מבירור שערכנו עם מר ברק עולה כי דבריו אלא של העובד אינם נכונים. לאור האמור לא ניתן שלא לראות לדעתנו במעשה זה אלא כניסיון נוסף של העובד להטעות את גופי הביקורת במועצה (ראה סעיף 2.2 לעיל).

4.5 כינוס ישיבות של הנהלה פוליטית בנכס עירוני

העובד בעת שכהן כיו"ר/מזכיר סניף מפלגת העבודה בישוב, קיים ישיבות של הנהלת הסניף בבנין המתנ"ס העירוני בקדימה. המתנ"ס הנו נכס עירוני, וככזה לא ניתן לקיים בו פעילות של גוף אחר ללא אישור.

5. אחריות לשילוט בחירות

5.1 הטעיה

בהתייחסותו לביקורת של מבקר המועצה מסר העובד בתגובה כי "חוק העזר לשילוט לא חל על שילוט בחירות", כדלקמן:

From: אושיק קולני
Sent: Monday, December 24, 2012 3:55 PM
To: שמיל בצלאל
Cc: גולברי
Subject: התחייבות

שמיל שלום,

בהמשך לשיחתנו הנני מתחייב כי לא יהיה ניגוד עניינים בין התפקיד שלי במועצה לבין תפקידי במפלגת העבודה

הנני לציין כי חוק העזר לשילוט לא חל על שילוט בחירות וככל שאצטרך להיות מעורב אדאג כי לא יהיה ניגוד עניינים

אושרי קולני
 מנהל מח רישוי עסקים ושילוט
 0548081735

ובתגובה למכתב של מבקר המועצה מה 27.12.2012 בו נטען כי חוק העזר לשילוט כן חל על שילוט בחירות (ראה נספח – ט) הגיב העובד:

From: אושיק קולני Sent: יום א 25/12/12 09:25
 To: שמיל בצלאל; אלון קוחלני
 Cc: גולברי; 'avi@hdl-law.co.il'
 Subject: הצהרת ניגוד עניינים של מר קולני

אלון שלום,
 אני מציע שתקרא טוב את חוק העזר לשילוט ותלמד אותו
 הרי אתה עו"ד

אושרי קולני
 מנהל מח רישוי עסקים ושילוט
 0548081735

מעיון בהוראות החוק ובהנחיות היועמ"ש לממשלה עולה כי **בניגוד לדברי העובד, חוק העזר לשילוט כן חל על שילוט בחירות וכי דבריו מהווים לכאורה הטעיה, כדלקמן:**

1. חוק העזר לקדימה-צורן (שילוט), התש"ע-2010 וההגדרות המונחים "שילוט" ו"מודעה" סעיפי חוק העזר המקנים למועצה סמכות להסדיר תחום זה, יכולים לחול גם על שלטי תעמולת בחירות. כך לדוגמה סעיף 14 לחוק העזר קובע "בעל שילוט, בין אם קיבל רישיון שילוט ובין אם קיבל פטור מהוצאת רישיון שילוט, יסיר את השילוט...".

2. הנחיה מס' 1.1912 של היועמ"ש לממשלה קובעת מפורשות כי חוקי עזר לשילוט חלים על שילוט תעמולת בחירות, והאי לישנא:

הצבת שלט או מודעה בתחומי רשות מקומית מוסדרת על-ידי חיקוקים רבים ושונים, ובדרך כלל אין בעובדה כי חיקוק אחד חל על הפעולה כדי להוציא את תחולתו של חיקוק אחר. כך למשל, על הצבת שלטים ומודעות עשויים לחול חיקוקים שונים, כגון, חוק איסור לשון הרע, התשכ"ה - 1965, חוק העונשין, התשל"ז - 1977, פקודת התעבורה, חוק הדרכים (שילוט), התשכ"ו - 1966, חוק הדגל, הסמל והמנון המדינה, התשי"ט - 1949, וכמובן חוק הבחירות (דרכי תעמולה), התשי"ט - 1959 (להלן - חוק דרכי תעמולה).

חוק עזר עירוני הבא להבטיח את המראה הנאה של העיר, את הנקיין בתחומה, מניעת נזק לרכוש, או את בטיחות העוברים והשבים, אינו יוצא מכלל זה.

בבסיס החוקים השונים עומדות תכליות שונות, ובדרך כלל אין לומר כי חיקוק אחד ממצה את הסוגיה בכללותה. לכן, אין לקבל את הטענה כי קיומו של חוק דרכי תעמולה, שנועד בעיקרו להבטיח את הגינותו של המאבק הפוליטי ושוויון ההזדמנויות להשתתף בו (אם כי חלק מהוראותיו מביאות בחשבון גם שיקולים של חזות פני העיר), מוציא את תחולתו של חוק עזר עירוני, שתכליתו העיקרית שונה, אם כי הסדרה מושכלת של חלוקת שטחי מודעות לפי חוק עזר משרתת גם את המטרה של שוויון והגינות במשחק הפוליטי).

מן האמור עולה כי דבריו והודעתו של העובד, שהנו כאמור הממונה על שילוט ופרסום במועצה, המופקד על אכיפת חוק העזר לשילוט, מהווים לכאורה הטעיה. הביקורת רואה דברים אלה בחומרה.

5.2 חשש לפגיעה באמון הציבור

רשויות מקומיות נדרשות להקצות מקום ולקבוע לוחות לשלטי תעמולת הבחירות. מעבר לאכיפת חוק העזר לשילוט כדי להבטיח את הסדר הציבורי ואיכות חיים, רשויות מקומיות הם אלה שקובעות את דרכי הפרסום (היכן, באיזה גודל וכו'). הואיל וכך עליהם לפעול בנושא באופן שוויוני, שהרי אם לא כך אזי יהיה בדבר משום פגיעה בדמוקרטיה, כפי שקובעת הנחיה של היועמ"ש לממשלה.

ככל שניתן, יש לפרש ולהפעיל חיקוקים באופן הרמוני. אולם, ראוי להדגיש, כי חוק העזר, בהיותו חקיקת משנה, כפוף נורמטיבית לחוק דרכי תעמולה, ולפיכך, ככל שקיימת סתירה בין הוראותיהם, הרי הוראות האחרון גוברות. על-כן, לא רשאית הרשות המקומית לאסור כליל, במסגרת משטר הרישוי, הצבת שלטי תעמולה על דירת מגורים או על מבנים המשמשים מטות מפלגתיים. מנגד, הרשות גם מוגבלת מלהתיר הצבת שלטים כאלה על מבנים אחרים אשר חוק דרכי תעמולה מונע הצבת מודעות עליהם.

בהפעילה את שיקול דעתה, הן בתחום הרישוי והן באכיפת סנקציות שמקורן בחוקי העזר, על הרשות המקומית לתת את הדעת על תכליתו והוראותיו של חוק דרכי תעמולה, ובמיוחד השאיפה להחלת כללי משחק הוגנים על התחרות הפוליטית, הגם שתחולת חוקי העזר אינה מוגבלת בזמן, שלא כסעיפים הנוכחים בחוק דרכי תעמולה, החלים בתקופה של תשעים הימים שלפני הבחירות.

ודוק, הנחית היועמ"ש לממשלה קובעת כי לא זו בלבד שהרשות המקומית צריכה להסדיר, בין היתר, את שילוט הבחירות אלא שלאור העובדה שהליך הבחירות חיוני להבטחת הדמוקרטיה עליה "להפעיל את שקול דעתה, הן בתחום הרישוי והן באכיפת סנקציות שמקורן בחוקי העזר. על הרשות המקומית לתת את הדעת על תכליתו והוראותיו של חוק התעמולות, ובמיוחד השאיפה להחלת כללי משחק הוגנים על התחרות הפוליטית, הגם שתחולת חוקי העזר אינה מוגבלת בזמן..".

באשר לאכיפת חוקי העזר קבע היועמ"ש לממשלה כי הואיל ו"אכיפת חוקי עזר של רשויות מקומיות על מודעות ושליטים שנושאים פוליטי, במיוחד בזמן מערכת בחירות, היא סוגיה רגישה ומורכבת הדורשת אחריות והפעלת שיקול דעת זהיר מצד הרשות המקומית", על רשויות מקומיות מוצע לפעול, בין היתר, כדלקמן:

- א. לוודא כי בשטח שיפוטה קיים "כמות מספקת של שטחי פרסום [תעמולת בחירות] ובמידת הצורך להגדיל את כמות השליטים".
- ב. חובה "לקבוע מבעוד מועד אמות מידה לחלוקת שטחי פרסום לרשימות השונות על לוחות המודעות שלה, ולפרסמן באופן נאות".
- ג. "לוודא הפעלת מדיניות רישוי ותביעה אחידות ושוויוניות, על הרשות המקומית [ולצורך זאת] לקבוע כללים בהוראות פנימיות לפיה יונחו עובדיה"

המצב בו הן תחום שילוט הבחירות והן אכיפת החוק מצויים בידי עובד מועצה המכהן בתפקיד מפלגתי ועל אחת כמה וכמה כזה המנהל לכאורה קמפיין בחירות, יכול לדעת הביקורת לפגוע באמון הציבור. הביקורת רואה ממצא זה בחומרה.

תאמת האוקר

4. אחריות לשיפוט בחירות

אתה מ63 את הנחיה מס 1.1912 של היועמ"ש לממשלה אשר קובעת מפורשות כי "הסדרה מושגת של חלוקת שטחי מודעות לפי חוק על משרתת עם את המטרה של שוויון והגינות במשחק הפוליטי"

השתלחות האובססיביות כלפי בנושא שיפוט בחירות מהווים הטעויה והצגת החוק באופן חלקי אשר מקדם את האינטרס להשחיר את פניו.

ההחלטה אם להציב שטח כזה או אחר אינה נובעת לפי באופן אישי ואינני מחליט על כך !! זוהי החלטה של מליאת המועצה ולכן כל ההטחות בעניין אינם קשורות לפי למרות רצונך העצמי.

ובהיותי מזכיר סניף כלל לא ניהלתי את קמפיין בחירות "מפלגת הצבועה לכנסת", קטונתי, הטענה הזו רק מחמיאה לי!! קמפיין המפלגה נהל והפקד על ידי מנהיגיה בלבד!!!

בנוסף לכך במכתב מיום 30.12.12 אל מנכ"ל המועצה, כתבת כי היועמ"ש לממשלה קבע שאין פסול בכך שמועד מועצה הינו חסר מרכז מפלגה יכהן במקביל עם כיו"ר מזכיר סניף מקומי [הערת מבקר המועצה – לא כך טענתי – ראה נספח ו'].

הוספת כי השאלה אם יש מקום להגביל את זכותי הצניין צריכה להיבחן אך ורק על ידי היוצמ"ע למוצצה או משרד הפנים, השאלה לא הופנתה אליהם ולא התקבלה תשובה הצניין מהנזכרים לעיל.

למרות הנאמר על ידך בחרת אתה באופן אישי לחרוג מסמכותך ולחרוץ את הדין הצניין!! ולשלול לחלוטין את זכות היסוד שלי אשר נקבעה בחוק!

הינך חורג מסמכויותי, נכבד עם חברי סניף "מפלגת הצבודה" ביום אר מצהירי בפניך???
למצער, לאור כל הזמן אתה "מנכס" לך תפקידי ומתנהג כסופט וכתליין!!

לפסוף לאור המרדף האובססיבי, הסיכול המתמשק ועליית חופש הזכות הבסיסית והקיומית שלי לבחור ולהיבחר לתפקיד מחוץ לצבדתי למוצצה אשר אין מהווה נ'אד צנייני או פאיצה באוסד או בטוהר מ'דות התפטרתי מהתפקיד ולכן כל ההתדיינות הצניין מתייתרת!!

ו. הבחירות לרשויות המקומיות 2013

6. הנורמות

6.1 התנהלות העובדים

בכללי האתיקה של עובדי המדינה, היפים להבנתנו גם כאן, נקבע "בהיותם נאמני ציבור, חובה על עובדי מדינה להפקיד הקפדה יתרה שלא לעשות שימוש לרעה בכוחם, להפעיל סמכויותיהם על-פי אמות מידה שוויוניות, להקפיד על שקיפות, חוקיות וכללי מנהל תקין. על עובדי מדינה להקפיד להימנע מפגיעה בטוהר המידות, ומלהציב את עצמם במצב של ניגוד עניינים ולהימנע מניגוד עניינים ולהימנע מהתנהגות העלולה לפגוע בתדמיתו של שירות המדינה". באשר לשימוש ברכוש ציבורי אוסרים כללי האתיקה על ביצוע מטלות פרטיות ולצרכים אישיים מתוך מסגרת מקום העבודה (כלל 3.01), כדלקמן:

1. "עובד המדינה חייב לשמור על רכוש המדינה מכל סוג שהוא הנמסר לשימוש, לטיפול או להשגחתו עליו לנהוג בו על פי כללי החיסכון והיעילות.
2. עובד המדינה יקפיד על אחזקתו התקינה של כל רכוש או ציוד המופקדים בידיו או שהוא אחראי להפעלתם.
3. עובד המדינה לא יעשה שימוש אחר ברכוש המדינה מלבד התכלית והיעוד שנקבעו לו על ידי המדינה."

6.2 שימוש במשאבי הרשות

הוראות החוק אוסרות על עובדי מועצה להיות כאמור מעורבים בבחירות, בין אם לכנסת ובין אם לרשות המקומית. כמו כן סעיף 2א [לחוק הבחירות \(דרכי תעמולה\)](#), [תשי"ט-1959](#) מטיל איסור על שימוש במשאבי המועצה לצורך תעמולת בחירות, והאי לישנא:

לא יעשה שימוש, בקשר עם תעמולת בחירות, בכספים של גוף מבוקר כמשמעותו בפסקאות (1), (2), (3), (4) ו-(9) של סעיף 9 לחוק מבקר המדינה, תשי"ח-1958 [נוסח משולב], או של תאגיד שהממשלה או רשות

מקומית משתתפת בהנהלתו או בהונו, ולא ייעשה שימוש כאמור במקרקעין או במטלטלין המוחזקים למעשה על ידי גוף או תאגיד כזה, למעט שימוש כמפורט להלן:

(1) שימוש, בתמורה או שלא בתמורה, באולמות ובמקומות פומביים פתוחים העומדים כרגיל לשימוש כאמור;

(2) שימוש בנכסים שהועמדו על ידי המדינה לרשותו של שר, סגן שר או חבר הכנסת, או שהועמדו על ידי הרשות המקומית לרשותו של ראש הרשות; אין בהוראות פסקה זו כדי לגרוע מהגבלות על שימוש בנכסים כאמור שהוטלו לפי כל דין או כללי אתיקה.

6.3 נוכחות בסמוך לקלפי

הוראות החוק נועדו להבטיח את תקינות הליך הבחירות. כך נקבעו, בין היתר, ההוראות הבאות:

13. לא תהא תעמולת בחירות מטעם מפלגה או רשימת מועמדים אחת או למענה בצורה או בדרך שיש בהם משום הפרעה בלתי הוגנת של תעמולת בחירות מטעם מפלגה או רשימת מועמדים אחרת או למענה. סעיף 93 לחוק הרשויות המקומיות (בחירות), תשכ"ה-1965, קובע כי המבצע את הדברים הבאים עובר על החוק, כדלקמן:

(1) המפריע למהלך הסדיר של אסיפת תעמולה לבחירות לאחר המועד להגשת רשימות מועמדים לפי סעיף 35(ח);

(4) המנהל ביום הבחירות תעמולת בחירות בכתב, בעל פה או בצורה אחרת, במקום קלפי או במרחק של פחות מ-25 מטרים ממקום הקלפי או מהקיר החיצוני או הגדר החיצונית של המבנה שבו נמצא מקום הקלפי, הכל לפי הרחוק יותר;

(5) המפר הוראה מהוראות חוק זה שלא נזכרה בפרק זה,

דינו – מאסר ששה חדשים או קנס 1,000 לירות.

7. נוכחות העובד בעבודה ביום הבחירות

7.1 הנורמה

ביחס לשעות נוספות אוגדן תנאי שירות קובע מפורשות כי לא יבצעו שעות נוספות מעבר לאמור בחוק שעות עבודה מנוחה, כדלקמן:

5.2.1

עובד הנדרש ע"י הממונה עליו לעבוד שעות נוספות, חייב לעשות זאת אלא אם קיימות סיבות אישיות המתקבלות על דעת הממונה המונעות מהעובד להיענות לפניית הממונה. יובהר כי אין לדרוש ואין לבצע שעות נוספות מעבר לאמור בחוק שעות עבודה ומנוחה, תשי"א-1951.

סעיף 2(א) לחוק שעות עבודה ומנוחה, תשי"א-1951 "יום עבודה לא יעלה על שמונה שעות עבודה", כאשר סעיף 10 לחוק האמור קובע חריג לכלל האמור, כדלקמן.

(א) העבדת עובד בשעות נוספות מותרת –

(1) כשתאונה או מאורע בלתי צפוי מראש מחייבים זאת, או כשיש לטפל באופן דחוף במכונות או בציוד, ואינה מותרת אלא במידה הדרושה למניעת הפרעה קשה בתהליך הרגיל של העבודה, או

- למניעת נזק לגוף או לנכס שאין למנוע אותו בדרך אחרת ;
- (2) כשעובדים במשמרות ; ובלבד שלא יעבדו יותר משעה נוספת אחת ליום, ושהמוצע לשלושה שבועות לא יעלה על ארבעים וחמש שעות עבודה לשבוע ;
- (3) בהכנת מאזן שנתי, ברישום מלאי הסחורה ובמכירה שלפני חג ; ובלבד שלא יעבדו יותר מארבע שעות נוספות ליום וממאה לשנה.
- (ב) הועבד עובד שעות נוספות על פי פסקה (1) של סעיף קטן (א) – תימסר לכל המאוחר למחרת היום הודעה על כך בכתב למפקח עבודה אזורי, ולא ימשיכו בעבודת שעות נוספות, אלא אם נתן המפקח היתר לכך בכתב וקוימו התנאים שבהיתר.

7.2 נוכחות בעבודה

מעיון בטופס הנוכחות של העובד שאושר ע"י הממונה, עולים הבאים:

1. בימים שלמנ ה 17.10.2013 ועד ל 21.10.2013 (יום לפני הבחירות) שהה העובד בחופש (ע"פ דיווח הנוכחות).
2. ביום הבחירות לא החתים העובד נוכחות אך הוא דיווח ידנית בדיעבד כי הוא עבד באותו יום מהשעה 8:00 ועד ל 22:00 ברציפות, סה"כ 14 שעות.
3. העובד החזיק למן השעה 15:00 לערך ועד ל 21:30 ברכב הביטחון של המועצה, שאינו נושא סימנים מזהים כלשהם כרכב מועצה. סה"כ נסע העובד ברכב 62 ק"מ.
4. במהלך יום הבחירות התקבל אצל מנכ"ל המועצה תלונה על כי העובד שוהה בסמיכות לקלפי בבית"ס יגאל אלון. מנכ"ל המועצה התקשר לעובד ושאל אתו מדוע הוא לא בעבודה: "כששאלתי מה הוא עושה במקום ביום עבודה, ענה שהוא לקח יום חופש (מיותר לציין שלא הועברה אלי כל בקשה לאישור חופשה)". לאחר מכן הורחק העובד מהמקום על-ידי שוטר, זאת לאחר שהוגשה נגדו תלונה במשטרה (ראה סעיף 8.2 בהמשך).
5. בתגובתו לדוח הביקורות טען העובד כי: לא זכורה לי שיחה עם מנכ"ל המועצה ביום הבחירות. לאור האמור לעיל ומכיוון שדברי העובד סותרים את הצהרתו של מנכ"ל המועצה בדקנו את רישומי השיחות ממכשיר הטלפון של מנכ"ל המועצה. מהנתונים שנמסרו מחברת אורנג' עולה כי מנכ"ל המועצה אכן שוחח עם העובד ביום הבחירות לרשויות המקומיות בשעה 13:12, כדלקמן:

ORANGE	תאריך ושעת שיחה	מיספר מחוייג	יחידת מידה	משך מחושב
548081882	22/10/13 13:12	548081735	דקות	1.183

6. ממצאים אלה ותוצאות בדיקת טענות העובד (ראה סעיף 7.3 לעיל) מעלים חשד כי דיווח הנוכחות של העובד אינו משקף נכונה את עבודתו במועצה ביום הבחירות לרשומ"ק.

הביקורת רואה בחומרה בכך שבעוד שהעובד מוסר למנכ"ל המועצה כי הוא ביום חופש בפועל הוא דיווח כי לא זו בלבד שהוא נוכח בעבודה אלא שהוא אף עבד באותו יום 14 שעות. מעשה זה חמור עוד יותר לאור העובדה שהעובד נמצא באותו יום, לאור תלונה שהוגשה למשטרה, על-ידי השוטר הקהילתי שוהה

בסמוך לקלפי, ובעקבות זאת הוא הרחיקו מהמקום. לדעתנו פועלו זה של העובד, שביום בחירות שווה ליד קלפי (שאינו מצביע בו) והוא מורחק משם כאמור על-ידי שוטר, מהווה להבנתנו הפרה של כללי המשמעת החלים עליו. לאור העובדה שעובד זה הנו מקבל קהל התנהגותו זו על פניו אינה הולמת את מעמדו כעובד רשות מקומית ואף לאור עוצמתה יתכן ויש בה כדי לפגוע בתדמית המועצה כגוף ממלכתי.

7.3 טענות העובד

בתגובה לביקורת טען עובד המועצה כי ביום החירות הוא עבד 14 שעות, בהתאם להוראת ראש המועצה, כדלקמן:

בתוקף תפקידי כאחראי על נושא השילוט ורישוי עסקים נכחתי בכל הקלפיות כדי לוודא שאין מכירת מזון והצבת שלטים במקומות אסורים וזאת בהנחיית ראש המועצה יצחק גולברי!

היינו, לטענת העובד ביום הבחירות, בו הוא כאמור עבד עד למועד סגירת הקלפיות, הוא "נכח בכל הקלפיות" כדי לוודא שאין מכירת מזון והצבת שלטים במקומות אסורים. הביקורת מתקשה לקבל הסבר זה וזאת מהטעמים הבאים:

1. כאמור העובד טען כי ביום הבחירות הוא פעל בכל הקלפיות ע"פ הנחיה של ראש המועצה כדי לוודא, בין היתר, שאין "הצבת שלטים במקומות אסורים", וזאת למרות, כפי מעיד על כך מנכ"ל המועצה בהמשך, שראש המועצה הורה כי אין להסיר שלטי בחירות ממקומות ציבוריים, כדלקמן:

בענין אכיפת החלטת ועדת הבחירות בנושא שילוט אהיה נחרץ יותר: אני הייתי זה שנתן הוראה בבוקרו של יום הבחירות להסיר שלטי בחירות ממקומות ציבוריים, וזמן לא רב לאחר מכן התקשר אלי ראש המועצה והורה לי מפורשות לא לאכוף את החלטת ועדת הבחירות ... לא יתכן שראש המועצה נתן לי הוראה אחת ולאושיק ניתנה הוראה הפוכה...

לאור האמור אין אלא לתהות על עדותו של העובד שהוא עבד ביום הבחירות 14 שעות כדי להסיר שלטים כנ"ל ואף לצורך כך עשה שימוש ברכב הביטחון של המועצה.

2. הואיל וכאמור הותר ביום הבחירות לפרסם שלטי בחירות ללא הגבלה במקומות ציבור בקשנו לבחון את טענתו של העובד כי הוא עבד ביום הבחירות בקלפיות כדי לוודא שאין בהם "מכירת מזון". הואיל ובקלפיות יש סדרנים ומאבטחים, טענה זו על-פניו נשמעת תמוהה. הואיל וכך פנינו בנושא למנכ"ל המועצה שהשיב "נער הייתי וגם כמעט-זקנתי ומעולם לא יצא לי לראות מכירת מזון ליד קלפיות ביום הבחירות והצורך לבצע ביקורת לנושא, עד שעה מאוחרת כל-כך, נראה לי תמוה."

הקצאה של 14 שעות עבודה של העובד, שהנו היחיד במועצה האמון על רישוי עסקים, תחום שבו רמת החשיפה של המועצה לסיכונים בו גבוהה, מעלה תמיהות. מה גם שכאמור העובד הורחק מהקלפי הגדולה ביותר בקדימה על-ידי שוטר וזאת לאחר ששהה שם במשך פרק זמן לא מבוטל. לאור האמור יש לדעתנו לקיים בנושא זה בירור כדי לוודא האם אכן זכאי העובד לקבלת שכר ביום הבחירות, למרות שדוח הנוכחות שלו אושר על-ידי ראש המועצה.

3. כאמור העובד נכח בביה"ס 'יגאל אלון' בה קיים מקבץ הקלפיות הגדול ביותר בקדימה. לאור האמור הוגשה נגדו תלונה למנכ"ל המועצה, ששוחח עמו בשעה 13:12. לדברי המנכ"ל העובד הודה שהוא אכן נמצא בביה"ס 'יגאל אלון' אך כאמור מאן לעזוב את המקום. מן האמור לעיל עולה כי העובד נכח במקום זמן לא מבוטל לפני המועד בו פנה אליו מנכ"ל המועצה. בשעה 16:09 הוגשה תלונה למשטרה שלאחריה הגיע למקום השוטר הקהילתי שהרחיק את העובד מהמקום. דהיינו, **מנסיבות המקרה עולה כי העובד נכח במקום בעת השיחה עם המנכ"ל ובעת ביקור השוטר במקום, שבניהם חלפו להם יותר מ 3 שעות. הגם שיתכן כי בין מועד השיחה למועד ההרחקה לא נכח העובד במקום, עדין נוכחותו בקלפי (המצוי בתוך בית ספר), תמוהה ומעלה שאלות האם אכן הימצאות במשך שעות שם הייתה לצורך בדיקת "שילוט" ו"הפעלה של רוכלות ומזנונים"?**

4. לאור העובדה שהסבריו של העובד, בייחוד לאור התייחסותו של מנכ"ל המועצה, מעלים תהיות פנתה אליו הביקורת שוב ובקשה לדעת מה הוא עשה במשך 14 שעות ביום הבחירות. בתגובה הראשונה מה 1.12.2013 השיב העובד לסתירות שבין דבריו לקביעות המנכ"ל "תפנה ליצחק גולברי". בתגובתו השנייה, לאחר שהביקורת עמדה על עמדתה שעל העובד להשיב לשאלות הביקורת, השיב העובד ב 3.12.2013 "מניעת רוכלים מהצבת דוכני מזון, מניעת הצבת שלטים באזורים שאינם מותרים. לגבי שעות העבודה שלי תפנה למר יצחק גולברי" (ראה נספח ז'). תשובות אלו אינן מפיגות את התמיהות העולות כאמור מפועלו של העובד. העובד לא המציא ראיה כלשהי היכולה לתמוך בגרסתו והוא מבקש לפטור את עצמו בכך שהוא מפנה את הביקורת לראש המועצה שהתמודד בבחירות. דהיינו למרות הסתירות עומד העובד על שלו שביום הבחירות הוא עבד עד למועד סגירת הקלפיות, כאשר הוא מבקר "בכל הקלפיות", כדי לאכוף את חוקי רישוי עסקים ושילוט.

8. נוכחות בסמיכות לקלפי בעת הבחירות

כאמור ממידע שנמסר לביקורת עולה כי במהלך יום הבחירות, שהה העובד בכניסה לאולם הספורט בבית הספר 'יגאל אלון', בו פעל מקבץ הקלפיות הגדול ביותר בקדימה (היחיד בו היו 3 קלפיות), שאינה הקלפי בה הצביע העובד. לאור זאת הוגשה כנגד העובד תלונות למנכ"ל המועצה ולמשטרה, כדלקמן:

8.1 מנכ"ל המועצה

מנכ"ל המועצה קיבל מיו"ר סיעת אופק תלונה לפיה עובד המועצה נמצא בסמוך לקלפי ביגאל אלון. המנכ"ל פנה ב- 13:12 טלפונית אל העובד ובקש ממנו לעזוב את המקום אך זה מאן בטענה כי הוא נמצא ביום חופש, כדלקמן:

"ביום הבחירות (22.10.13), בשעות הצהריים המוקדמות פנה אלי שביט מס וציין כי אושרי עומד בכניסה לאולם הספורט של ביי"ס "יגאל אלון", שבו פעלו 3 קלפיות שריכזו בעיקר את תושבי "השיכון", ומתבונן בכל מי שנכנס לאולם באופן שעלול להפעיל סוג של לחץ על הבוחרים. הוא ביקש שאפעל להסתלקותו של אושרי מהמקום, שאם לא כן ייאלץ לפנות למשטרה בטענה של עבירה על חוק הבחירות (דיני תעמולה). פניתי טלפונית לאושרי, ספרתי לו על הפניה ובקשתי שיפנה את המקום. תשובתו היתה בסגנון "אני לא עושה שום דבר שיש בו משום עבירה על

החוק". כששאלתי מה הוא עושה במקום ביום עבודה, ענה שהוא לקח יום חופש (מיותר לציין שלא הועברה אלי כל בקשה לאישור חופשה). ציינתי באוזניו שוב שאני מייעץ לו להתפנות מהמקום כעצה אישית ולא כהוראה של מנכ"ל המועצה, אבל תשובתו היתה בסגנון "שמעתי אותך...". בשום שלב הוא לא הכחיש שהוא אמנם ישב במקום זמן רב. אינני יודע באיזה שלב הוא עזב את המקום. אציין שתי עובדות חשובות לעניין: האחת - הכניסה לאולם הספורט עוברת ברחבה קטנה בגודל של כ- 3X2 מ', ואין מצב שמי שנכנס לאחת מהקלפיות במתחם לא יעבור קרוב מאד למי שעומד בכניסה ולא יבחין בו. השניה – אושרי קולני מוכר מאד בציבור המתגורר באזור. למיטב שיפוטי ניתן לייחס לנוכחותו של אושרי במקום זמן האמורים איום סמוי, גם אם לא מפורש. (נספח ב')

הביקורת רואה את התנהלותו של עובד המועצה ואת עצם הימצאותו בסמיכות לקלפי ביום בחירות וכן את התעלמותו מהוראת מנכ"ל המועצה, בחומרה רבה.

8.2 המשטרה

הואיל ופנית מנכ"ל המועצה לא הועילה, והעובד המשיך לעמוד בסמוך לקלפי, הגיש יו"ר סיעת אופק בשעה 16:09 תלונה למשטרה (מס' 466599/2013) (ראה נספח א'). **בעקבות התלונה נגש שוטר למקום ומצא כי אכן העובד נמצא בסמוך לקלפי. השוטר בקש לדבריו מהעובד להתפנות ורק לאחר שציין כי הוא יעוכב אם הוא לא יתפנה, עזב העובד את המקום. עובדת הימצאותו של העובד בקרבת הקלפי (ביום עבודה), ועזיבתו רק לאחר ששוטר חזר ודרש ממנו בתקיפות ואף הזהירו כי אם הוא לא יתפנה הוא יעוכב, חמורה ביותר ומשקפת התנהגות הזרה למנהל הציבורי. לא ברור כיצד עובד מועצה מרשה לעצמו להתעלם מבקשה של מנכ"ל המועצה ושל שוטר ורק לאחר שמזהירים אותו הוא מתפנה. לדעתנו התנהלות זו מהווה התנהגות שאינה הולמת עובד מועצה ויש בה להבנתנו אף כדי לפגוע בתדמית המועצה כגוף ממלכתי.**

בסופו של דבר העובד, שהה בקלפי זמן מה (בין שיחת הטלפון של המנכ"ל למועד בו הורחק העובד מהקלפי חלפו 3 שעות), הורחק מהמקום על-ידי שוטר. באם העובד היה מציית להוראת מנכ"ל המועצה, או ממילא לא היה שוהה שם כאשר ע"פ דיווח הנוכחות שלו הוא נמצא בעבודה, לא היינו מגיעים למצב חמור שכזה שבו עובד מועצה מורחק לפני קבל עם ועדה על-ידי שוטר. מצב זה, שמן הסתם ייחקר על-ידי המשטרה, הנו חמור ומהווה פגיעה בנורמות המשמעת הבסיסיות החלות על העובד, כעל יתר עובדי המועצה.

9. סיכום והמלצות

עניינו בעובד (פקיד רישוי עסקים ואחראי על שילוט ופרסום), שכחוט השני, התנהלותו ופועלו נוגעים ואף טובלים בעשייה פוליטית וחמור מכך בתעמולת בחירות האסורה על עובדי ציבור. התנהלות זו פשטה הן במערכת הבחירות המפלגתית (במפלגת העבודה) וזו לכנסת ה-19 והן במערכת הבחירות המוניציפאלית שהתקיימה לאחרונה.

כדי להסתיר את מעשיו אלו נדמה כי העובד לא בחל בדבר. הוא מסר מסמך שנחזה לפרוטוקול המודיע כי הוא התפטר מתפקידו כיו"ר/מזכיר סניף, למרות שהוא ע"פ חבריו להנהלת הסניף המשיך להחזיק בתפקידו ואף ניהל את קמפיין הבחירות המקומי של מפלגת העבודה. עקב כך גרם גם העובד לראש המועצה להצהיר בפני ערכאה שיפוטית ובתשובה למבקר המועצה הצהרה כוזבת לכאורה.

אך בכך לא הסתפק העובד וכאשר נודע לו כי דוח ביקורת בעניינו הוגש הוא הגיש תלונה למבקר המדינה כדי לעשות דיסקרדיטציה למבקר המועצה. עקבו פועלו זה נפגע מוסד

הביקורת הפנימית במועצה, באופן שבמשך 7 חודשים בה התלונה התבררה אצל מבקר המדינה, נמנע ממבקר המועצה לבקר כל נושא הקשור לעובד. גם בדיון שהתקיים בדוח בועדת ביקורת פעל העובד באופן שפגע בירור יעיל של העובדות.

הכללים החלים על עובדי ציבור, בייחוד על כאלה, כמו העובד, המקבלים קהל ומפעילים סמכות מנהלית, אוסרים על כל עיסוק בתעמולת בחירות. העובד שעסק בתעמולת בחירות טען בתגובתו לדוח הביקורת כי קיימת לו זכות חוקתית לעשות כן, תוך שהוא בוחר בחוסר תום לב להתעלם מהעובדה כי הדין מגביל זכות זו בקרב עובדי ציבור וזאת כדי להבטיח את תקינות המנהל הציבורי.

להלן עיקר הממצאים שהעלתה הביקורת:

- א. בעת שנערכה עליו ביקורת והוגש נגדו דוח ביקורת "אסף" העובד חומר על מבקר המועצה והגיש נגדו תלונה שנמצאה כתלונת סרק וזאת, כך נראה, כדי לטרפד את הדוח שהוגש בעניינו (ראה סעיף 2.1 לעיל).
- ב. העובד הגיש תלונות נוספות כנגד מבקר המועצה וגם כאשר מבקר המדינה הודיע כי התלונה נסגרה הואיל ואין בה ממש המשך הלה להעלות כנגד המבקר את אותן טענות סרק (ראה סעיף 2.2 ו- 2.3 לעיל).
- ג. העובד מסר נתון כוזב לועדת הביקורת שעה שהיא דנה בעניינו וכן העלה בדיון טענה כלפי מבקר המועצה בה הוא מציין שהוא האזין לשיחת טלפון שקיים מבקר המועצה במשרדו (ראה סעיפים 2.2.2 ו- 4.2, 4.4 לעיל).
- ד. העובד עסק בתעמולת בחירות לכנסת ה-19, כך הוא פרסם בדף הפייסבוק שלו תמונה בה הוא נראה מבצע תעמולה וקורא להצביע למפלגת העבודה. כמו כן בכירה בסניף מפלגת העבודה המקומי העידה כי הלה ניהל את קמפיין המפלגה בישוב ביום הבחירות (ראה סעיף 3.3 לעיל).
- ה. על היותו יו"ר/סניף מפלגת העבודה בישוב אמר כבוד שופט ביהמ"ש העליון, השופט רובינשטיין: "כשלעצמי, מתקשה אני להלום עובד של רשות מקומית המזוהה באופן אקטיבי – כמו יו"ר סניף- עם גוף פוליטי, לא כל שכן הממלא תפקיד שיש לו היבטים העלולים להשיק למערכת הפוליטית – כמו למשל שילוט ביישוב; בכך יש לכאורה – במובהק-כדי לפגוע בניטרליות של השירות הציבורי ובאמון הציבור בו...סבורני שיש להעביר את הבירור בעניין זה ליועץ המשפטי של משרד הפנים וליועץ המשפטי לממשלה" (ראה סעיף 3.4 לעיל).
- ו. העובד מסר מסמך הנחזה לפרוטוקול ישיבת הנהלת סניף מפלגת העבודה בישוב לפיה הוא הועבר מתפקידו, בעוד שבכירים בהנהלת הסניף הצהירו כי לא זו בלבד שלא התקיימה הישיבה המדוברת אלא שהפרוטוקול מזויף והעובד ממשיך בתפקידו במפלגה (ראה סעיף 4.1 לעיל).
- ז. על בסיס הפרוטוקול המזויף הנ"ל הצהיר ראש המועצה הן בפני טריבונל שיפוטי (בתצהיר מאומת) והן בפני מבקר המועצה, שהעובד אינו מחזיק עוד בתפקידו בסניף מפלגת העבודה בישוב – היינו העובד גרם לראש המועצה למסור מידע כוזב (ראה סעיף 4.3 לעיל).
- ח. העובד קיים דיונים של הנהלת מפלגת העבודה בישוב בנכס עירוני (ראה סעיף 4.5 לעיל).

0. כדי לאפשר לו לכהן כיו"ר/מזכיר סניף מפלגת העובדה בישוב טען העובד טענה כוזבת בפני מנכ"ל המועצה לפיה חוק עזר לשילוט לא חל על שליטי בחירות – ההפך הוא הנכון (ראה סעיף 5.1 לעיל).

1. היות העובד, בתקופת הבחירות לכנסת ה-19, יו"ר/מזכיר סניף מפלגת העבודה בד בבד עם היותו עובד מועצה האחראי על השילוט העלה חשש מהותי לפגיעה באמון הציבור (ראה סעיף 5.2 לעיל).

יא. העובד ע"פ דוח הנוכחות שלו עבד ביום הבחירות לרשויות המקומיות למן 8:00 ועד למועד סגירת הקלפיות, סה"כ 14 שעות, לא זו בלבד שהוא לא דיווח נוכחות באמצעות שעון כנדרש, אלא הוא הודיע למנכ"ל המועצה שהתקשר אליך ב 13:12 שהוא ביום חופש (ראה סעיף 7.2 לעיל).

יב. טענות העובד כי ביום הבחירות לרשומ"ק, בו כאמור הוא עבר 14 שעות והחזיק במשך 6 שעות ברכב מועצה, הוא נכח "בכל הקלפיות" "בהנחיית ראש המועצה" "כדי לוודא שאין מכירת מזון והצבת שלטים במקומות אסורים" כלא סבירות [הרי ראש המועצה הורה בבוקרו של אותו יום שלא לאכוף את החוק ביחס לשליטי בחירות ביום הבחירות, וכפי שמנכ"ל המועצה ציין "ממתי יש עסקי מזון בקלפיות, בכל אופן כאלה המחייבים לבצע ביקורת עד שעה מאוחרת כל כך?"]. ממצאים אלה מעלים חשד כי דיווח הנוכחות של העובד לא משקף נכונה את שעות העבודה בפועל באותו יום (ראה סעיף 7.3 לעיל).

יג. כנגד העובד הוגשה ביום הבחירות תלונה למנכ"ל המועצה, על כי הוא נוכח בסמיכות לקלפי הגדול ביותר בקדימה. מנכ"ל המועצה שוחח כאמור עם העובד שאישר את עובדת היותו בקלפי אך מסר לו שהוא רשאי לשהות שם הואיל והוא ביום חופש. העובד לא שעה לבקש המנכ"ל לעזוב את המקום (ראה סעיף 8.1 לעיל).

יד. הואיל וכאמור פנית המנכ"ל לא הועילה הוגשה כנגד העובד, שהמשיך לשהות במקום, תלונה למשטרה. השוטר שהגיע למקום לאחר השעה 16:09 מצא שם את העובד. לאור זאת הוא דרש כי הלה התפנה, אולם העובד נותר בשלו, רק לאחר שהשוטר הזהירו כי אם הוא לא יתפנה הוא יעוכב, עזב העובד את המקום (ראה סעיף 8.2 לעיל).

להלן ההמלצות:

9.1 לאור חומרת המעשים ומשמעותם יש להעבירם ליועמ"ש למועצה כדי לבחון האם לא נעברו עבירות משמעת ו/או עברות אחרות.

9.2 יש לסמן את רכב הביטחון בסמל וכיתוב מועצה.

9.3 יש לפעול, כדי שלא ישולם שכר שלא כדין ולבדוק את נאותות דיווח הנוכחות של העובד ביום הבחירות לרשומ"ק.

נספחים

נספח א' - אישור על הגשת תלונה למשטרה



משטרת ישראל
شرطة اسرائيل



אישור בדבר הגשת תלונה

פרטים כלליים

466599 /	2013	מס' תיק	שרון	תחנת שדות	יחידה
	כללי	סיווג תיק	כ"ה חשון תשע"ד	29/10/2013	תאריך
	מס' מסמך בתיק	5120 -	-	2013 -	מס' תיק מסוף
	פקס			09-9665740	טלפון
				רח הרצל 40 קדימה/צורן	כתובת

הריני לאשר כי

בתאריך: 22/10/2013 16:09 ביחידת המשטרה: תחנת שדות שרון
הודיעה/ה מל"ת: שביט מס מס' ת"ז: 022682835

פרטי אירוע

תאריך תחילת אירוע: 22/10/2013 15:00 תאריך סיום אירוע:
מקום אירוע: קדימה צורן. רחוב קורצ'ק 1 בב"ס תיכון כללי
הערה:

הערה

אישור זה טועד לצורכי בירורים בעניין התלונה בלבד.

חותמת יחידת המשטרה



פרטי החוקר

מ"א 1090406 שריקי
שם משפחה תפקיד
שם פרטי חוקר
מקום השירות שרון תחנת שדות
חתימה

נספח ב' - תשובת מנכ"ל המועצה על נוכחות העובד בקלפי

From: שמיל בצלאל
 To: אלון קוחלני
 Cc:
 Subject: שאלון ביקורת RE: Sent: 15:11 29/10/13 :

אלון שלום,

לשאלותיך:

1. מעבר לתפקידו כפקיד רישוי עסקים וכאחראי על השילוט במועצה, הופעל אושרי קולני, החל מאוגוסט השנה, כאחראי על נקיין בתיה"ס. יצוין כי ההחלטה בנושא זה היתה של ראש המועצה. תפקידו, בהקשר זה, היה להיות הגורם המקשר בין מחלקת החינוך ובתיה"ס לבין קבלן הנקיין ("שלב לבן") וקבלן המשנה שלו (עלי חג' יחיא).
2. באשר לפעולותיו בתקופה שקדמה לבחירות לרשות המקומית וביום הבחירות עצמו, הגיע אלי מידע רב מגורמים שונים, אבל לא באופן שאוכל להעיד ממקור ראשון. עם זאת, ביום הבחירות (22.10.13), בשעות הצהריים המוקדמות פנה אלי שביט מס וציין כי אושרי עומד בכניסה לאולם הספורט של ב"ס "יגאל אלון", שבו פעלו 3 קלפיות שריכזו בעיקר את תושבי "השיכון", ומתבונן בכל מי שנכנס לאולם באופן שעלול להפעיל סוג של לחץ על הבוחרים. הוא ביקש שאפעל להסתלקותו של אושרי מהמקום, שאם לא כן יאלץ לפנות למשטרה בטענה של עבירה על חוק הבחירות (דיני תעמולה). פניתי טלפונית לאושרי, ספרתי לו על הפניה ובקשתי שיפנה את המקום. תשובתו היתה בסגנון "אני לא עושה שום דבר שיש בו משום עבירה על החוק". כששאלתי מה הוא עושה במקום ביום עבודה, ענה שהוא לקח יום חופש (מיותר לציין שלא הועברה אלי כל בקשה לאישור חופשה). ציינתי באוזניו שוב שאני מיעץ לו להתפנות מהמקום כעצה אישית ולא כהוראה של מנכ"ל המועצה, אבל תשובתו היתה בסגנון "שמעתי אותך...". בשום שלב הוא לא הכחיש שהוא אמנם ישב במקום זמן רב. אינני יודע באיזה שלב הוא עזב את המקום. אציין שתי עובדות חשובות לעניין: האחת - הכניסה לאולם הספורט עוברת ברחבה קטנה בגודל של כ-3x2 מ', ואין מצב שמי שנכנס לאחת מהקלפיות במתחם לא יעבור קרוב מאד למי שעומד בכניסה ולא יבחין בו. השניה – אושרי קולני מוכר מאד בציבור המתגורר באזור. למיטב שיפוטני ניתן לייחס לנוכחותו של אושרי במקום זמן האמורים איום סמוי, גם אם לא מפורש.

בברכה

שמיל בצלאל

מנכ"ל המועצה המקומית קדישה-צורן

נספח ג' - דוגמא לכך שהעובד מפעיל סמכות מנהלית

מועצה מקומית
קדימה צורן
הרצל 1 קדימה 60920
טלפון: 09-8902962 פקס: 09-8902947

לכבוד: **לולה המקות בע"מ אסף כחלון**
הרב קוק 4 אור עקיבא
מיקוד: 30600

תאריך: 06/05/2013
מסי משלם: 514416908
מסי תיק: 07/028
מסי רישיון: 0

ג.ג.א

הנדון: דחיית בקשתך לרישיון עסק

הריני להודיעך כי בקשתך לרישיון לנהול עסק אשר הוגשה במושרדנו בתאריך: 15/11/2012 נדחתה בהתאם לפרטים כדלקמן

שם העסק:	לולה בניהול אסף כחלון
תיאור העסק:	
מהות העסק:	פאב דיסקוטק
כתובת העסק:	
לפי פריט: 107/07	בצו רישוי עסקים

להלן רשימת אוראי הרישוי לדוח את הקשה והצרות יחס:

שם הגורם	תא. שליחה	תא. סירוב	סיבת הסירוב
משרד הבריאות	15/11/2012	06/05/2013	

יש להמציא אישורים נדרשים בתוך _____ ימים

הוראות סעיף 7 בתוספת ראשונה לחוק בתי המשפט לעניינים מנהליים תש"ס 2000, הנך זכאי לעתור כנגד החלטה זו לבית משפט המחוזי בשבתו כבית משפט לעניינים מנהליים, תוך 45 יום מקבלת מכתב זה

בכבוד רב,
אושרי קולנו
מנהל מחלקת רישוי עסקים



נספח ד' – מסמך הנחזה לפרוטוקול מפלגת העבודה מיום 25.12.12

העבודה

25/12/12

פרוטוקול מס' 3

ישיבת מזכירות סניף קדימה-צורן

מפלגת העבודה

נוכחים:

מר שלום ימין.

גבי רות גוטשל – מורשת חתימה.

מר חיים קוקוש – גזבר.

גבי קולני כנרת.

מר אושרי קולני – יו"ר הסניף.

סדר יום:

הכנות לבחירות ארציות.

החלפת מזכיר סניף.

אושרי: מבקש להפנות את החברים לאתר המפלגה יש שם לינק לסימון בחירות.

חיים: האם נדרש קוד?

אושרי: יש קוד, אני מעביר לכם במייל.

רות: האם ניתן לעבוד ביום הבחירות?

אושרי: אני ממתין להנחיות ולתקציב מהמפלגה.

כנרת: אני לא מעוניינת לעבוד ביום הבחירות.

שלום: גם אני לא מעוניין לעבוד ביום הבחירות, אני אעזוב במה שצריך.

אושרי: עקב ביקורת מבקר המועצה אני מבקש להעביר את תפקיד מזכיר הסניף לחבר אחר, מי מעוניין?

חיים: אני מציע להעביר את התפקיד לכנרת.

כגרת : אני מוכנה לקבל.

הצבעה

מי בעד העברת תפקיד היו"ר מאושרי לכגרת !

מצביעים

מה אחד.

כגרת : תודה רבה על האמון.

חיים : מבקש מגישה נוספת בשבוע הבא.

כגרת : נתאם תאריך.

העתק :

מר חיליק בר, מזכ"ל מפלגת העבודה.

נספח "א"



ועדת הבחירות המרכזית
לכנסת ה-20

المقاضي سليم جبران
رئيس لجنة الانتخابات المركزية

השופט סלים ג'ובראן
יושב ראש ועדת הבחירות המרכזית

ירושלים, י"ט בסיון התשע"ג
28 במאי 2013

ת"מ 24/19

המבקש: מר שביט מס

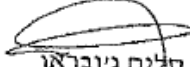
המשיבים: 1. מר יצחק גולברי – ראש המועצה המקומית קדימה-צורן
2. המועצה המקומית קדימה-צורן
3. מר אושרי קולני

בקשה לפי פקודת בזיון בית משפט

החלטה

בדיון שהתקיים לפניי היום, חזר בו המבקש מהבקשה, והיא נמתקת בואת.

ניתנה היום, י"ט בסיון התשע"ג (28.5.2013).


סלים ג'ובראן
שופט בית המשפט העליון
יושב ראש ועדת הבחירות
המרכזית לכנסת ה-20

עמוד 1 מתוך 1

משכן הכנסת, קריית דוד בן-גוריון, ירושלים 91950

العنوان: مجمع بن غوريون، أورشليم القدس، 91950

טלפון: 02-6753407, פקס: 02-5669855, פאקס: 02-5669855

נספח "3"

מועצה מקומית קדימה-צורן THE MUNICIPALITY OF KADIMA-ZORAN
רח' הרצל 1 קדימה-צורן מיקוד 60920 * טלפקס * 09-8902917 * e-mail:alon_k@kadima-zoran.muni.il



מבקר המועצה וגציב תלונות הציבור

30 דצמבר, 2012
י"ז טבת, תשע"ג
סימוכין: קצ – 578

מבקר המועצה

לכבוד
מר שמיל בצלאל
מנכ"ל המועצה

א.נ.,

הנדון: ניגוד עניינים של מר אושיק קולני – תגובתך מיום ה 27.12.12
סימוכין: מכתבי ודואלך מיום ה 27.12.12

ביחס לדואלך מיום ה 27.12.12 אבקש להבהיר, כדלקמן:

1. בניגוד לאמור בחזאלך שבסימוכין לא קבעתי כי מר קולני לא יכול לשמש כאחראי שילוט במועצה.
2. הערותי וההגבלות שצריכות לחול על מר קולני נוגעות לטיפול בשילוט תעמולת בחירות (הן לכנסת והן לרשויות המקומיות).
3. לדברייך היועמ"ש למועצה קבע שאין פסול בכך שעובד מועצה שהנו חבר מרכז מפלגה יכהן במקביל גם כיו"למזכיר סניף מקומי של מפלגה. לדעתי, ולא על כך הערתי, יש מקום לקבל בנושא חו"ד בכתב מהיועמ"ש שבה יבחנו ההיבטים השונים שקיימים בנושא, הן במישור של עובד מועצה והן במישור של אחראי על שילוט ורישוי.
4. יצוין כי את עמדת מבקר המועצה באשר לצעדים שבהם צריך לנקוט ביחס למר קולני כמפורט במכתבי שבסימוכין ומאוזכר בסעיפים 1 ו-2 לעיל הובהרה לך גם בשיחה שקיימנו טרם קבלת מכתבי הנזכר.
5. הזכות לבחור ולהיבחר הנה מיסודות שיטתנו המשטרית. הואיל וכך פגיעה בזכות זו חייבת להיעשות במידתית ולתכלית ראויה. ללא ספק שמירה על ניקיון השירות הציבורי והבטחת אמון הציבור היא תכלית ראויה שדי בה כדי להגביל את הזכות האמורה של מר קולני באופן ובמידה שהצענו. ברם, השאלה האם יש מקום להגביל מעבר לכך את הזכות של מר קולני צריכה להיבחן אך ורק על-ידי היועמ"ש למועצה או משרד הפנים. דומני שאם מר קולני בעצמו היה פועל כפי שהיה מצופה ממנו, כל שכן לאחר פנית הח"מ אליו בדבר, והיא מדווח על היבחרו כנ"ל אז הנושא היה מטופל והח"מ היה פטור מלעסוק בעניין.
6. בשולי הדברים אך לא בשולי חשיבותם מצוין כי אוזלת ידה של המועצה בעניין זה וגרירת הרגלים שלה וזאת ימים לפני הבחירות, הנה מעשה לא ראוי. תפקידו של הח"מ הוא להעיר הערות והוא אינו כתובת לקביעת היקף ההגבלות. היה על המועצה לפועל עוד באוקטובר ולהסדיר נושא זה, הגם שהעובד האכזר בוחר לעשות דין לעצמו ולהתעלם מהערות הביקורת.

בברכה,

אלון קוחלני
מבקר המועצה

העתקים:

מר יצחק גולברי – ראש המועצה
עו"ד אבי ממן – יועמ"ש למועצה
מר אושיק קולני – אחראי על רישוי ושילוט

נספח ז' – התייחסות מנכ"ל המועצה לטענות העובד

From: שמיל בצלאל
Sent: Tuesday, November 26, 2013 2:36 PM
To: אלון קוחלני
Subject: RE: פועלו של אושרי קולני ביום הבחירות ל

אלון שלום,

תשובתו של אושיק אינה ברורה לי מכיוון ש:

1. נער הייתי וגם כמעט-זקנתי ומעולם לא יצא לי לראות מכירת מזון ליד קלפיות ביום הבחירות והצורך לבצע ביקורת לנושא, עד שעה מאוחרת כל-כך, נראה לי תמוה.
2. בענין אכיפת החלטת ועדת הבחירות בנושא שילוט אהיה נחרץ יותר: אני הייתי זה שנתן הוראה בבוקרו של יום הבחירות להסיר שלטי בחירות ממקומות ציבוריים, וזמן לא רב לאחר מכן התקשר אלי ראש המועצה והורה לי מפורשות לא לאכוף את החלטת ועדת הבחירות. כשהבהרתי לו שהוריתי להסיר את השלטים על בסיס החלטת ועדת הבחירות, נעניתי שאני אמנם מזכיר הועדה, אבל הוא יו"ר הועדה וככזה הוא מורה לי לא לאכוף את החוק. יתרה מזאת – הוא נתן הוראה לאנשיו להחזיר את השלטים והסככות למקומם הקודם. לא יתכן שראש המועצה נתן לי הוראה אחת ולאשיק ניתנה הוראה הפוכה...

בברכה

שמיל בצלאל

מנכ"ל המועצה המקומית קדימה-צורן

משרד: 09-8902902

פקס: 09-8902916-153

נייד: 054-8081882

מוקד שרות לתושב: 09-8902-999

נספח ח – פנית מבקר המועצה ותשובות העובד

מועצה מקומית קדימה-צורן THE MUNICIPALITY OF KADIMA-ZORAN
 רח' הרצל 1 קדימה-צורן מיקוד 60920 * טלפקס 09-8902917 * e-mail:alon_k@kadima-zoran.muni.il

**מבקר המועצה ונציב תלונות הציבור**

1 דצמבר, 2013
 כ"ח כסלו, תשע"ד
 סימוכין: קצ – 617

מבקר המועצה

לכבוד
 מר אושרי קולני
 פקיד רישוי עסקים ואחראי על שילוט ופרסום

שלום רב,

הנדון: תגובתך לטיטת דוח מבקר המועצה

בעקבות תגובתך לטיטת דוח הביקורת ערכנו בדיקות שהעלו ממצאים, כדלקמן:

1. דברך למנכ"ל המועצה ביום הבחירות
 בתגובתך מיום ה 25.11.2013 טענת ביחס לדבריו של מנכ"ל המועצה שטען: "כששאלתי מה הוא עושה במקום ביום עבודה [ביום הבחירות לרשויות המקומיות], ענה שהוא לקח יום חופש (מיותר לניין שלא הועברה אלי כל בקשה לאישור חופשה)"., כדלקמן:

לדבריו של מנכ"ל המועצה שאני מהווה איום סמוי, האומנם!!!? אשמח על שישביר על מי הנני מהווה איום? והאם כך טען כלפי שאר עובדי המועצה אשר עבדו בקלפיות ביום הבחירות?

ברור לכל שטענה זו מופרכת וחסרת כל בסיס, והבחירות הינן חשאיות ודמוקרטיות ואף אחד לא יודע מי בוחר במי, ולאף אחד אין את הזכות לשאול את האחר במי הוא בוחר! כשם שאף אחד לא יודע במי אני בחרתי בקלפי!!!.

מעבר לכך לא זכורה לי שיחה עם מנכ"ל המועצה ביום הבחירות.

לאור תגובתך לטיטת בדקנו את רישומי השיחות ממכשיר הטלפון של מנכ"ל המועצה. מהנתונים שנמסרו מחברת אורנג' עולה כי מנכ"ל המועצה קיים שיחה עם מני הטלפון שלך ביום הבחירות לרשויות המקומיות בשעה 13:12. אבקש את התייחסותך לכך זאת לא יאוחר מהמועד הנקוב בהמשך.

2. עובדה ביום הבחירות

זכור ביחס ליום הבחירות (בו דיווחת שעבדת 14 שעות) הגבתה לטיטת דוח הביקורת, כדלקמן:

בתוקף תפקידי כאחראי על נושא השילוט ורישוי עסקים נכחתי בכל הקלפיות כדי לנודא שאין מכירה. מזון והצבת שלטים במקומות אסורים וזאת בהנחיית ראש המועצה יצחק גולברג!

בתשובה לשאלתנו מטר מנכ"ל המועצה כי הוא "נתן הוראה בבוקרו של יום הבחירות להסיר שלטי בחירות ממקומות ציבוריים, וזמן לא רב לאחר מכן התקשר אלי ראש המועצה והורה לי מפורשות לא לאכף את החלטת ועדת הבחירות. כשהברתי לו שהוריתי להסיר את השלטים על בסיס החלטת ועדת הבחירות, נענית שאני אמנם מזכיר הועדה, אבל הוא י"ר הועדה וככה הוא מורה לי לא לאכף את החוק. יתרה מזאת – הוא נתן הוראה לאנשיו להחזיר את השלטים והסככות למקומם הקודם. לא יתכן שראש המועצה נתן לי הוראה אחת ולאנשיו ניתנה הוראה הפוכה..."

אבקש לקבל את תגובתך לדברים אלה. כמו כן אבקש שתבהיר ותפרט אילו פעולות אכיפה בתחום "רישוי עסקים" ביצעת לאורך כל יום הבחירות לרשויות המקומיות בקלפיות.

אבקש לקבל את התייחסותך לאמור בסעיף 1 ותשובתך לאמור בסעיף 2 זאת לא יאוחר מיום ה 8.12.2013.

בברכה,

אלון קחלני
 מבקר המועצה


You replied on 03/12/13 10:02.

From: אושיק קולני Sent: 16:32 01/12/13 א
To: אלון קוחלני
Cc:
Subject: RE: תגובתך לטיטוט דוח מבקר המועצה

1. אני לא זוכר שיחה כזו
2. תפנה ליצחק גולברי

אושרי קולני
מנהל מח רישוי עסקים ושילוט
0548081735

From: אושיק קולני Sent: 10:50 03/12/13 יום ג
To: אלון קוחלני
Cc:
Subject: RE: תגובתך לטיטוט דוח מבקר המועצה

Message |  20131021_235454.jpg (2 MB)

1. מניעת רוכלים מהצבת דוכני מזון, מניעת הצבת שלטים באזורים שאינם מותרים
לגבי שעות העבודה שלי תפנה למר יצחק גולברי

אושרי קולני
מנהל מח רישוי עסקים ושילוט
0548081735

נספח ט' – תגובה להצהרת העובד כי חוקי העזר לא חלים על שליטי בחירות

מועצה מקומית קדימה-צורן THE MUNICIPALITY OF KADIMA-ZORAN
 כ"ח הרצל 1 קדימה-צורן מיקוד 60920 * טלפקס * 09-8902917 * mazkirut@kadima-zoran.muni.il
מבקר המועצה ונציב תלונות הציבור



27 דצמבר, 2012
 י"ד סבת, תשע"ג
 סימוכין: קצ-579

מבקר המועצה

לכבוד
 מר אשיק קולני
 אחראי על שילוס ורשו
 שלום רב,

הנדון: שימוש בתואר מנהל – תגובתך לפניית מבקר המועצה
 סימוכין: פניית מבקר המועצה (בדואר) ~~קצ-579~~ של מר קולני מיום ה' 30.12.12

בתגובה לשאלתי מהו תוארך במועצה בחרת שלא להגיב לגופם של דברים אלא לגופו של הפונה. ראשית מצין כי מבדיקה שערכנו הנך שב ומכנה את עצמך בתואר לא לך (בעבר כינתה עצמך כעוזר ראש המועצה – ראה דוח מבקר המועצה 2010). הפעם את המכנה את עצמך (ראה החתימה בדואלים שאתה שולח) בתואר "מנהל מח" רשמי עסקים ושילוס" זאת למרות שאינך מנהל ותוארך הוא, כדלקמן:



ברם, למרות האמור לעיל בחרתה לתקוף את מבקר המועצה בהאשמות חמורות ומשאלות כל בסיס לפיהם הח"מ פועל -

- מתוך "מבע איש",
- "בחוסר תום לב",
- "מנסה להסיל דופי בשמך",
- פועל כלפך "בצורה מגמתית לאורך שנים",
- פועל כלפך "באופן לא שוויוני ולא מידתי".

האשמות אלה שהן חמורות ביותר ויש בהם כדי לפגוע בשמו הטוב של הח"מ, שמהוות להבנת אף עבירה של העלבת עובד ציבור מעודו לזרות מורא כדי להביא את הח"מ מלקיים ביקורת בענייך.



לאור האמור אבקש להבהיר, כדלקמן:

1. תפקידו של הח"מ כמבקר המועצה הוא לבקר, בין היתר, את עובדי המועצה ללא יוצא מן הכלל.
2. אין זאת הפעם הראשונה שאתה מהג לעשות דין לעצמך ולהתעלם מהערות הביקורת ובמקרה זה אף מקביעות היועמ"ש למועצה.
3. גישתך להסיל האשמות על הח"מ אין בה כדי לשמת את פני הדברים ולבסח אין בה כדי להניא את מבקר המועצה מלקיים גם בענייך ביקורת (שים לב שגם הפעם אתה לא מגיב לגופם של דברים אלא יוצא בהאשמות).
4. ולעצם העניין. אתה עובד מועצה שמופקד על תחומי רישוי העסקים ושילוס, שנבחרת לאחרונה לתפקידים פוליטיים (חבר מרכז מפלגת העבודה ומחיר סניף קדימה של מפלגת העבודה). אם לא די בכך, לא זו בלבד שלא דיווחת על כך והתעלמת מפניות מבקר המועצה בטשא, אלא אתה פועל באופן העלול להסעות את המועצה ואת למרות קביעת היועמ"ש למועצה שיש על פניו ניגוד עניינים בדבר. ויודגש כי ע"פ הנחיה של היועמ"ש לממשלה (הנחיה 1.1912 תחולתם של חוקי עזר של הרשויות המקומיות על תעמולת בחירות ועל שלטים ומודעות בעלי מסר פוליטי) "אכיפת חוקי עזר של רשויות מקומיות על מודעות ושליטים שמשאם פוליטי בזמן מערכת בחירות, היא סוגיה רגישה ומורכבת הדורשת אחריות והפעלת שקול דעת זהיר מצד הרשויות". הואיל וכך האם זה מופרך שמנהל סניף מפלגה בישוב בזמן בחירות הוא עובד מועצה המופקד על תחום השילוס? האם סוהר המידות והשלטון התקין לא מחייבים כי 'גזר בטשא זה הגבלות? האם מבקר המועצה שחשף והעלה דברים אלה פועל בחוסר תום לב?
5. לאור אופי פנייתך והאשמותיך החמורות אדרוש שיתקיים עמך בטשא ביחר משמעת. וודגש כי האשמת הח"מ בניצל סמכות בחוסר תום לב נגד הק האשמות חמורות שיש בהם להבנת משום הפרה של סעיף 9 לחוק הרשויות המקומיות (משמעת), תשל"ח-1987.

הואיל וכתבת את מבקר המדינה אדי אינני יכול שלא לצרף לדואל זה את מכתביי משאוי פנייתך ולבקש מכבוד מנהל החסיבה לביקורת בשלטון המקומי, מר שמואל גולן, לבוא ולקיים ביקורת מקיפה במשא.

לסוה:

- פניה של מבקר המועצה למר קולני מיום ה 6.11.12, זאת לאחר שמר קולני התעלם מפניות חמורות בע"פ לדווח על מיטו ולבקש הסדר למניעת ניגוד עניינים.
- פניה של מבקר המועצה למנכ"ל המועצה מיום ה 13.11.12 בו הוא מתרע על הדברים.
- תגובה של מבקר המועצה למנכ"ל מיום ה 27.12.12 על התחייבות שמסר מר קולני.

בכבוד רב,

אלון קוחלפי
מבקר המועצה
ונציב תלונות הציבור

הצתקים:

מר יצחק גולבריי – ראש המועצה

מר שמיל בצלאל – מנכ"ל המועצה

מר שמואל גולן – הממונה על הביקורת בשלטון המקומי ומשרד מבקר המדינה

נספח י' – תגובת מנכ"ל המועצה לדוח

From: שמיל בצלאל
 To: אלון קחלני
 Cc:
 Subject: טיוטת ד"ר ביקורת בעניינו של אושרי קולני

Sent: 17:32 08/12/13 יום א

אלון שלום,
 קראתי את הד"ר שהכינות בעניינו של אושרי קולני, ולצדדי אני מסכים עם הכתוב בו (ביחס לפרטים המוכרים לי מהתנהלותי מולו).
 עם זאת, אבקש לציין כי לצורך ביסוס טענותיו כלפיך (ראה סעיף 5 בעמ' 5) צירף העובד העתק של פרוטוקול ועדת רכש של המועצה ומסמכים שנלוו אליו.
 לאור העובדה שמסמכים אלה מתוייקים בקלסר הנמצא בחדרי והעובד הנ"ל מעולם לא פנה אלי בבקשה לקבל אותם ולצלמם, לא נותר לי אלא להגיע למסקנה
 שמסמכים אלה הגיעו לידי בדרכי-לא-דרך, בוודאי שלא על-פי נהלי המועצה או נוהל תקין אחר כלשהו.
 למותר לציין כי אני רואה תופעה זו בחומרה רבה.

בברכה

שמיל בצלאל
 מנכ"ל המועצה הסקופית קדימה-צורן

פשרר: 09-8902902
 פקס: 153-9-8902916
 נייד: 054-8081882
 מוקד שרות להושב: 09-8902-999