

רכש חול למוסדות חינוך

1. כללי

בראשית 2012 קיבלנו פניה מקבלן לפיה מועמדותו בהליך הצעת מחיר שערכה המועצה לרכישת חול בוטלה במפתיע. לאור האמור ערך מבקר המועצה בדיקה שממצאיה דווחו למנכ"ל המועצה ב 23.2.2012.

המועצה רוכשת מידי שנה חול כדי למלא את ארגזי החול בגנים ובבתי הספר.

לצורך עבודתה קיימה הביקורת שיחות עם קבלן שהשתתף במכרז והצעתו נפסלה, מנכ"ל המועצה, עוזר מהנדס המועצה וכן עיינה במסמכים.

2. המקרה

במהלך חודש יולי ערכה המועצה הליך הצעות מחיר לרכש חול לארגזי חול במוסדות חינוך.

המועצה, לאחר שערכה הליך הצעות מחיר וגילתה כי העלויות הנן גבוהות ומחייבות מכרז, החליטה לשנות את המפרט, מהחלפת חול לניקוי החוק והשלמת הפרטים החסרים.

בדיון החליטה הועדה לפסול את המציע שהצעתו נמוכה ביותר, וזאת בטענה כי המחיר בהצעה הוצג באופן גלובלי ולא בצורה הנדרשת. לבסוף בחרה הועדה במציע י.א. ליאל חומרי בנין בע"מ, שהצעתו גבוהה יותר מהצעתו של הקבלן שנפסל. כמו כן ההצעה שנבחרה לבסוף כללה סוג עבודה פחות (ההליך הראשון היה רכש חול והשני היה סינון חול והשלמת חוסרים).

3. רכש בהיקף המחייב מכרז

3.1 הצעת מחיר בגובה המחייב מכרז

ועדת רכש קיימה בנושא רכש חול למוסדות חינוך שני דיונים, הראשון ב- 12.7.2011 (להלן – "הפרוטוקול הראשון") והשני ב- 26.7.2011 (להלן – "הפרוטוקול השני"). מעיון בפרוטוקולים עולה כי בדיון הראשון הצעות הסתכמו בסכומים המחייבים ע"פ סעיף 8(א) לתוספת [הרביעית לצו המועצות המקומיות \(א\)](#), [תשי"א-1950](#) (להלן – "צו המועצות") במכרז זוטא. הביקורת העירה בעבר כי במקרים גבוליים, כדי להימנע ממצבים בהם הצעות הנם בגובה המחייב מכרז, ראוי לקיים מכרז זוטא.

3.2 ההחלטה

כאמור הואיל וההצעות היו בגובה המחייב מכרז, מה גם שגובהם הנו רב ביחס לתקציב, החליטה הועדה "לפנות לספקים פעם נוספים ו/או לפנות לספקים נוספים", להלן הערות הביקורת:

1. הליך של בחירת מציעים בוועדת רכש, להבדיל ממכרז, אינו מחייב באומדן. מכיוון שכך חלה חובה לקבל לפחות 2 הצעות, שאם לא כן לא יכולה הועדה לדעת האם

המחיר המוצע עומד בתנאי שוק. נפקות נוספת לאמור היא כי המועצה יוצאת להליך הצעת מחיר כאשר אין היא יודעת אם ההצעות שיתקבלו הם אכן יהיו בסכום הנמוך מזה המחייב במכרז. ברם, כאשר מתחוויר לועדת הרכש כי ההצעות הן בסכום החייב מכרז, חייבת היא לפסול ההליך ולהעביר את הנושא לטיפול של ועדת המכרזים.

2. במקרה דנן, בו הועדה קיבלה הצעות שמגיעות כדי מכרז, ותחת זאת החליטה לחזור על ההליך בתקווה שתקבל הצעה שכנסת בגדר סמכותה של ועדת רכש, אינו עולה בקנה אחד עם עקרונות דיני המכרזים.

בתגובה מסר מנכ"ל המועצה לביקורת, כדלקמן:

"לאור הצופדה שאנחנו פועלים במסגרת תקציבית מדודה וצנועה, סכומי ההצעות בדיון הראשון היו גבוהים מהמקורות שאמדו לרשותנו, בלי כל קשר לסמכויות ועדת הרכש. משום כך ומטעמי חסכון בהוצאות, הוחלט לשנות את הדרישות, ולהסתפק בחידוש החול, דהיינו, ניקוי החול הקיים והשלמת הכמויות החסרות, במקום פינוי והחלפה של כל החול בארזים"

לאור האמור מעירה הביקורת

- א. דיני המכרזים קובעים עקרון לפיו לא ניתן לבצע פעולות, כגון פיצול מכרז, כדי להימנע מהצורך במכרז.
- ב. המצב בו המועצה משנה את הכללים עליה לתת דעתה למסגרת נורמטיבית זו, ולתת לכך ביטוי בהחלטה על שינוי פורמט הבחירה בזוכה.
- ג. במצב הקיים ישנו תיעוד להחלטה לחזור על ההליך, אך לא על על שינוי מפרט ההזמנה להציע הצעות. מן הראוי במקרים כאלה שהתיעוד יתמוך בהחלטה מעין זו.
- ד. לעצם ההחלטה לשנות את סוג העובדות מרכש חול לניקוי חול, ובכך להביא להפחתת העלויות - יש לעודד יוזמות לחסכון, ואולי היה מקום לחשוב על זה מבעוד מועד.

4. פסילת הצעה

ועדת רכש, בדומה לועדת מכרזים, יכולה לפסול מציע אך עליה לעשות זאת בהתאם לכללי מנהל תקין ולאפשר לספק/קבלן לטעון להגנתו בדרך של שימוע. מעיון בפרוטוקול ועדת רכש מיום 12.7.2011 (הראשון) עולים הבאים:

1. הועדה קבעה ביחס להצעתו של הקבלן "גלבווע גבריאל" - "לא הוצע לפי המפרט". מכיוון שכך לא דנה הועדה בהצעה. משמעות הדבר היא כי ועדת הרכש פסלה למעשה את ההצעה של "גלבווע גבריאל".
2. מעיון בהצעה עולה כי ע"פ הסיכום שערך בוחן ההצעות, ההצעה של הקבלן הנ"ל הסתכמה ב 39,200 ₪, וזאת לעומת הצעה של 84,000 ₪ של י.א. חומרי בנין ו-

97,904 ₪ של נירטל. דהיינו הצעה שנפסלה הייתה נמוכה ב 146% מההצעה השנייה.

משיחה שקיימנו עם המציע הזול ביותר עלה כי, לדבריו, לא נמסרה לו הסיבה לפסילת הצעתו, וזאת למרות פניות חוזרות ונשנות. הביקורת מתקשה להבין מהי העילה שבגינה נפסלה ההצעה, והדבר תמוהה עוד יותר לאור העובדה כי הלה סיפק למועצה חול בשנת 2009 ובשנת 2010 היה קבלן משנה של חברת י.א. ליאל חומרי בנין בע"מ (שסיפקה חול למועצה).

בתשובה לביקורת מסר מנכ"ל המועצה, כדלקמן:

"הצעתו של אחד המציעים, אלפוז אבריאף נפסלה מסיבה צניינית: הדרישות בבל"ה היו לא מחיר לאמ"ק חול, אלא שהמציע הנ"ל ציין מחיר אלוואלי לאן, אלא התייחסות לכמות החול שתסופק. אילו הייתה הצעה זו מתקבלת, הייתה בכך חריגה מהנהלים ומשום כך הוחלט לא להסתפק ב-2 הצעות אלו, אלא לבצע סבב מחודש של בקשת הצעות."

לאור האמור מבקשת הביקורת להעיר, כדלקמן:

א. לדעת הביקורת, למרות שהליך ועדת רכש לא מחייב בכך, לדעתנו פסילת מציע מחייב בקיום שימוע למציע, כשם שהדבר נהוג בוועדת מכרזים. ויובהר כי משעה שהמועצה פועלת ע"פ עקרונות המכרזים הגם שהיא אינה מחויבת בכך מכוח חוק, חייבת היא לפעול כל העת לאורם, והדבר נכון גם באשר לפסילת הצעה.

ב. ויודגש כי הליך האמור נדון בוועדת רכש שאמונה מכוח התוספת החמישית לצו המועצות לדון בקניות של טובין ולא שירותים.

ג. ההחלטה לפסול את המציע הייתה מחויבת לדעתנו גם בבחינה משפטית. מן הראוי היה שהועדה הייתה נועצה ביועמ"ש למועצה בהחלטותיה לפסול מציעים.

ד. אין תיעוד לפסילת המציע, מה גם שהדבר לא נומק כנדרש בפרוטוקול הועדה.

לאור הממצאים ממליצה הביקורת כי יוכנסו לנוהל הרכש ההוראות הדומות לאלה מדיני המכרזים הנוגעים לביטול הצעה.

5. אי הודעה על יציאה להליך חדש

הועדה לא הודיע למציע בכתב כי ההליך נפסל וכי המועצה יוצאת בהליך חדש. מהסברים שקיבלנו עולה כי בפועל לא עלה בידי נציג המועצה "לתפוס" את המציע ולהודיע לו כי ההליך הצעות מחיר בו הוא השתתף ובטל וכי המועצה יצאה בהליך חדש. רק לאחר זמן מה שההליך כבר הסתיים נמסר לו בעקבות פנייתו כי הצעתו נפסלה, כדלקמן:

למרות האמור המועצה לא פנתה אלי ולא הודיעו לי דבר. כמה ימים לאחר מכן ראיתי את איציק גוואטה והוא שאלה מה קורה עם המכרז של החול, אמרתי לו שאני ממתין למכרז חדש. אז הוא התקשר לחגי וזה הודיע לו כי המכרז החדש הסתיים. ששמעתי זאת התקשרתי אני לחגי, ושאלתי אותו על כך. הוא אמר לי "עזוב, רד מזה, זה כבר סגור ונגמר". שאלתי אותו מה קורה והוא אמר לי "עזוב את זה, שנה הבאה זה יהיה יותר מסודר, תיגש כמו בנאדם, אלוהים גדול".

בתגובה לדברים אלה מסר מנכ"ל המועצה, כדלקמן:

"עד כה לא נהאנו אצדכן מציעים בהליך של הצעות לואצת רכש (להבדיל ממכרזים) בסיבות לביטול ההליך, אלא לייצא אותם באוצרת הפסיקה ומאקרה שנפתח הליך חדש – אפנות אליהם במקשה מחודשת להציע הצעה. כקפאלנו אט מאקרה לה."

להלן הערות הביקורת:

- א. המועצה חייבת להודיע למשתתפים בהליכי הצעות מחיר על פסילת הצעתם, זכיייתם או אי-זכיייתם בהליך.
- ב. לא ניתן לקבל, בטח ובטח במאה ה-21 בה קיימים אמצעי תקשורת רבים (SMS, EMAIL וכו'), טענות כגון כי לא ניתן היה "לתפוס" מציע ולהודיע לו על ביטול הליך או על פסילת הצעתו.
- ג. תגובת מנכ"ל המועצה מעידה כי ועדת רכש פוסלת מציעים מבלי לזמן אותן לשימוע, דבר עליו כבר הערנו כי הוא לדעתנו אינו תקין.
- ד. ההליך דגן מעיד כי המועצה, למרות הכלל אותו מציין המנכ"ל, לא הודיע מבעוד מועד למציע כי ההליך בוטל והמועצה יצאה בהליך חדש. עקב כך, לא זו בלבד שעקרון השוויון נפגע אלא נמנע מהמועצה השתתפות של מציע שבעבר נתן מחירים נמוכים.

המועצה הנה גוף ציבורי המחויב לכללי השוויוניות. לא ניתן להבטיח עמידה בתנאים אלה ללא הקפדה על עקרונות המכרזים. לכללים אלה חשיבות לא רק ביחס למציעים אלא גם ביחס למועצה, כי הללו מבטיחים מחד קיומה של בקרה ומאידך הם מגדילים את הסיכוי שהמחיר יהיה קרוב ביותר למחירי שוק.

6. חסימת מציעים

מעיון בפרוטוקול השני עולה כי הועדה דנה בהצעותיהם של שלושת המציעים, כאשר תחת ההצעה של "גלבע גבריאל" והצעה של "נירטל" הובאו הצעות של חברת "נתי כוכב השרון" ושל "שי יזמות קדימה".

הואיל וכאמור רק מציע אחד הגיש הצעה בדיון הראשון ובדיון השני, נוצר מצב בו ועדת הרכש, לא זו בלבד שפסלה בדיון הראשון את ההצעה, היא אף חסמה את האפשרות של "גלבע גבריאל" מלהתמודד בהליך הנוסף, וכן חסמה את המציע "נירטל".

יודגש כי ועדת הרכש לא קיימה דיון על המציעים הללו, או החליטה לפסול אותם, ומכיוון שכך נראה כי חסימת המציעים הנ"ל מלהתמודד בהליך השני נעשה שלא ע"פ הכללים.

בתגובה ציין מנכ"ל המועצה, כדלקמן:

"במפרט ההצעה של אלאבוצ אבריאל צוין במפורש כי אף המציע אפרט מחיר אמ"ק. המציע הנ"ל הציע מחיר אלאבאלי אלאן, מבאלי אפרט (כי הוא אט אלא ידע) כמה אמ"ק חולא יספק. דואנני אט אתה אלא היית מאקש מחיר א"קוקה

קול"ה" ומסתפק בהצעה ל"הקבוק" מפלי לרצת אט מדובר בהקבוק של 250, 330, 500, 1000, 1500 או 2000 מ"ל. נהפוך הוא. הצעות אמורות להינתן על בסיס אחיד, כדי שניתן יהיה להשוות ביניהן כראוי. הצעתו של הקבלן הנ"ל לא ניתנה על הבסיס הנדרש."

הביקורת חוזרת ומעירה כי הפסילה הייתה צריכה להיבחן על-ידי יועמ"ש למועצה, ובכל מקרה נדרש היה לקיים לקבלן שימוע.

7. קיום מו"מ

בהתאם להחלטת ועדת רכש מיום 12.7.2011 (הישיבה הראשונה) פנה עובד מועצה למציעים על מנת "להוריד את המחיר כדי שההצעות יהיו בסמכות ועדת רכש". הערנו כבר כי ההליך מעלה לדעתנו קשיים בראי דיני המכרזים, אך מעבר לכך המצב דנן מעלה את הממצאים הבאים:

א. מעיון בפרוטוקול השני עולה כי י.א. חומרי בנין, הקבלן שזכה לבסוף, הוריד באופן דרסטי את הצעתו, כדלקמן:

| פערי בש"ח | פערי ב% | 26.7.2011 | 12.7.2011 | |
|-----------|---------|-----------|-----------|-----------------|
| 37,600 | 45% | 46,400 | 84,000 | י.א. חומרי בנין |

ב. ע"פ צו המועצות, (נכון ל 11/2011) הסכום שמעליו חייבת המועצה במכרז הוא 69,400 ש"ח. מעיון בפרוטוקול השני עולה כי ההצעות שלא זכו הנם: שי יזמות – 53,360 ש"ח ו- נתי כוכב השרון- 78,880 ש"ח. ההצעה האחרונה הנה בסכום החייב במכרז.

ג. מעבר לאמור, המצב בו ועדת רכש פוסלת למעשה, ללא סיבה ו/או שימוע, שני מציעים, ומקיימת מו"מ כנ"ל עם המציע האחרון שנותר, וזה לבסוף זוכה בהליך, מעלה תהיות רבות באשר לשיקולים שעמדו בסיס המעשה.

הליכי מכרז, וכזה הליך בוועדת רכש, אמורים להיות שקופים ושוויוניים, כדי שלא רק שהמועצה תתקשר עם מציע זול, אלא גם שההליך יהיה תקין. תקינות פרוצדוראלית בהליכים מעין אלה היא ציפור נפשו של כל גוף שלטוני. במקרה דנן נראה כי לא ניתן לעשות שימוש בחזקה "הדבר מעיד על עצמו" מבלי שיצוצו שאלות על תקינות ההליך.

8. תוצאה לא מיטבית

לעתים יוצא ובעיתות דחק נאלצת המועצה לסטות מהכללים והכול כדי להביא לתוצאה מיטבית ולחסכון בכספי ציבור. ויודגש כי עובדי המועצה הם בחזקת נאמן המוטל עליהם מכוח הדין חובת זהירות וחובת נאמנות, החייבים לשמור על נכסי המועצה וכספיה.

מבדיקה שערכנו עולו הממצאים הבאים:

א. היקף הוצאות המועצה בגין חול למוס"ח עלה באופן משמעותי, כדלקמן:

| תשלוב | רכש | מועד | |
|----------|--------------------|--------|-----------------------------|
| 9,080 ₪ | בלות חול 10 | פבר-11 | י.א. ליאל חומרי בנין |
| 46,400 ₪ | אספקת חול למוס"ח | אוג-11 | |
| 11,600 ₪ | חול למוס"ח וציבור | ספט-11 | |
| 928 ₪ | חול ליובלים | מרץ-12 | |
| 68,008 ₪ | סה"כ | | |
| | | | |
| 19,672 ₪ | הכנסת חול ע"פ מפרט | נוב-09 | גלבוע גבריאל |

ב. משיחה שקיימנו עם הקבלן שהצעתנו נפסלה עולה כי מחיר ריאלי של החול עומד על סכום נמוך מזה של הקבלן עמו המועצה קשורה בחוזה.

ג. עלות רכש החול בפועל גבוהה יותר מהצעת המחיר, כדלקמן:

| הצעה מחיר | רכש בפועל | פער | פער ב% |
|-----------|-----------|----------|--------|
| ₪ 46,400 | ₪ 68,008 | ₪ 21,608 | 47% |

ד. ההליך שבוטל היה החלפת חול במוס"ח, כאשר ההליך השני היה לסינון חול ולהשלמת חול שעלותו אמורה להיות זולה יותר.

ה. היינו לא אז בלבד ש"הליך הצעת מחיר" הביא כאמור על פניו לתוצאה לא מיטבית בה המחיר הכפיל עצמו, כעת נראה כי המועצה שילמה לבסוף אף יותר מכך, באופן משמעותי.

ו. האמור בסעיף ה' לעיל מהותי גם לאור העובדה שההליך השני ככל שירותים שעלותם אמורה להיות כאמור נמוכה יותר.

9. החלטה מי יקבל הזמנה להציע הצעות

המועצה אמורה ע"פ סעיף 8ב לתוספת הרביעית לצו המועצות המקומיות, לנהל ספר ספקים. ספר זה, המיועד למכרזי זוטא, יכול לאור יתרונותיו לשמש את המועצה גם לצורך הליכי הצעות מחיר.

ממידע שהתקבל עולה כי הקבלן שביצע את העבודות ב 2009 (גבריאל גלבוע) קיבל ב 2011 הזמנה להציע הצעות רק לאחר שהוא פנה כמה פעמים למועצה. עוד נמצא כי הקבלן הנ"ל כלל אינו מופיע בספק הספקים של המועצה וכי שנה קודמת כלל לא ענה על דרישות הסף.

הביקורת מעירה כי ככלל שהמועצה בוחרת, לצורך שליחת הזמנה להציע הצעות, בקבלנים מתוך ספר הקבלנים ההליך האמור תקין ושוויוני. ברם, באם המועצה רוצה לכלול קבלנים שלא על-פי ספר קבלנים אזי עליה להבטיח כי עקרון השוויון ישמר.

10. סיכום והמלצות

ככול שנה גם בקיץ 2011 ערכה המועצה הליך הצעות מחיר לצורך רכש חול לגני ילדים במוסדות חינוך (ארגי חול). כאשר התחוויר למועצה כי ההצעות הן בהיקף המחייב מכרז

זוטא, מה גם שהיקפן רב לעומת התקציב, הוחלט על ביטול ההליך ועריכתו של הליך חדש. ברם בדרך זו נחשפה המועצה לסיכונים משפטיים, מה גם שהדבר נעשה באופן שהעלה ליקויים, כדלקמן:

א. למרות שתוצאות הליך הצעות מחיר הראשון העלו כי המחירים בהיקף המחייב מכרז, הדבר לא נבחן משפטית והמועצה ערכה הליך חדש לשירותים שהיקפן אמור להיות נמוך (ראה סעיף 3 לעיל).

ב. המועצה ביטלה הליך שבו השתתף מציע, אך לא הודיע לו על ביטול ההליך ויצאה להליך לחדש, כך שבפועל נשללה מאותו קבלן הזכות להשתתף בהליך הצעות מחיר. יצוין כי הקבלן סיפק את החול בעבר והצעתו הייתה הזולה ביותר (ראה סעיפים 4, 5 ו-6 לעיל).

ג. המועצה בקשה לחסוך בכספים, ביטלה כאמור הצעה של המציע הזול, והתקשרה לבסוף עם מציע, לביצוע עבודות פחותות, בהיקף כספי גבוהה יותר מזה של המציע הזול (ראה סעיף 8 לעיל).

להלן ההמלצות:

10.1 יש לקבוע בנוהל הוראה לפיה ביטול הצעה של מציע מחייבת בשימוע.

10.2 יש לקבוע בנוהל הוראה לפיה מתן הודעות למשתתפים בהליכי הצעות מחיר יהיו בהמצאה מלאה.

נספחים

13/03/2012

לכבוד
מר אלון קוחלני, מבקר המועצה

כאן
שלום רב,

הנדון: רכש חול למוס"ח – מכתבתך מיום 23.2.12

במענה למכתבך שבנדון, ממנו עולה שועדת הרכש פעלה לכאורה שלא כדין, אבקש לפרט את העובדות לאשורן:

- לסעיף 2: לאור העובדה שאנחנו פועלים במסגרת תקציבית מדודה וצנועה, סכומי ההצעות בדיון הראשון היו גבוהים מהמקורות שעמדו לרשותנו, בלי כל קשר לסמכויות ועדת הרכש. משום כך ומטעמי חסכון בהוצאות, הוחלט לשנות את הדרישות, ולהסתפק **בחידוש** החול, דהיינו, ניקוי החול הקיים והשלמת הכמויות החסרות, במקום פינוי והחלפה של כל החול בארגזים.
- עוד לסעיף 2: הצעתו של אחד המציעים, גלבוע גבריאל נפסלה מסיבה עניינית: הדרישות בבל"ה היו למחיר למ"ק חול, בעוד שהמציע הנ"ל ציין מחיר **גלובלי** לגן, ללא התייחסות לכמות החול שתסופק. אילו היתה הצעה זו מתקבלת, היתה בכך חריגה מהנהלים ומשום כך הוחלט לא להסתפק ב-2 הצעות בלבד, אלא לבצע סבב מחודש של בקשת הצעות.
- לסעיף 3: ראה תשובתי לסעיף הקודם. אקבל בהבנה הערה ביחס ל**נוסח ההערה** בפרוטוקול הועדה, אבל באשר למהות, השיקול לפסילת ההצעה היה ענייני ללא קשר לסמכות הועדה אלא בעיקר לחסכון בתקציב מחד גיסא ולצורך בקבלת **3** הצעות לפחות מאידך.
- לסעיפים 4-5: עובדי המועצה **לא** ניהלו מו"מ עם מציעים בנושא ולפיכך לא היתה הפרה של דיני המכרזים.
- לסעיף 6: עד כה לא נהגנו לעדכן מציעים בהליך של הצעות לוועדת רכש (להבדיל ממכרזים) בסיבות לביטול ההליך, אלא ליידע אותם בעובדת הפסילה ובמקרה שנפתח הליך חדש – לפנות אליהם בבקשה מחודשת להציע הצעה. כך פעלנו גם במקרה זה.
- לסעיף 7: האמירה שאין בסיס חוקי לפסילת הצעתו של גלבוע גבריאל נדחית על הסף. במפרט ההצעה צויין במפורש כי על המציע לפרט מחיר למ"ק. המציע הנ"ל הציע מחיר גלובלי **לגן**, מבלי לפרט (כי הוא גם לא ידע) כמה מ"ק חול יספק. דומני שגם אתה לא היית מבקש מחיר ל"קוקה קולה" ומסתפק בהצעה ל"בקבוק" מבלי לדעת אם מדובר בבקבוק של 250, 330, 500, 1000, 1500 או 2000 מ"ל. נהפוך הוא...
- לסעיף 8: ראה תשובתי לסעיף 7. הצעות אמורות להינתן על בסיס **אחיד**, כדי שניתן יהיה להשוות ביניהן כראוי. הצעתו של הקבלן הנ"ל לא ניתנה על הבסיס שנדרש.
- לסעיף 9: הטענה מוכחשת לחלוטין ע"י מר חגי לוי, שהנושא היה באחריותו. יתרה מכך, לאחר דיון הוחלט לשנות את מפרט ההצעה ולדרוש הצעה על בסיס דומה להצעה של גלבוע גבריאל, דהיינו, מחיר לארגז חול ולא למ"ק (שכן הדרישות השתנו – ניקוי והשלמה במקום החלפה מלאה).
- עוד לסעיף 9: נעשתה פניה לקבלן הנ"ל להציע הצעה במסגרת הסבב השני. מסיבות שאינן ידועות לנו הוא לא עשה כן.
- לסעיף 10: במה קשורה העובדה שצויינה על-ידך, שהקבלן הנ"ל סיפק חול למועצה בשנים קודמות, לתקינות הנוהל בהצעה הנוכחית? נהפוך הוא: אחת ממטרות המכרזים בכלל היא לאפשר לספקים להתחרות ולהציע הצעות נמוכות מהמחירים הנגבים ע"י ספקים ותיקים.
- לסעיף 11: לאור כל האמור לעיל, אני מבקש לדחות את שתי הטענות שהועלו: האחת – שהיתה כאן הפרה כלשהי של הדין והשניה – שהמועצה שילמה כספים עודפים.
- לסעיף 12: ההצעות של "נתי כוכב השרון" ושל "שי יזמות קדימה" לא באו **תחת** ההצעה של נירטל וגלבוע גבריאל. פנינו לכולם, ומי שבחר להגיש הצעה – עשה זאת מיוזמתו.

- לסעיף 13: לא היתה שום חסימה ולא נמנע מספק כלשהו להגיש הצעה נוספת. כאמור, נעשתה פניה של מר חגי לוי, עוזר המהנדס, לגלבווע גבריאלי להשתתף גם בסבב השני, וכאמור – הוא בחר שלא לעשות כן.
- לסעיף 14: מכיוון שלא היתה החלטה לפסול מציעים **כלשהם**, אינני מוצא מקום להרחיב בהתייחסותי לטענה שהועלתה כאן.
- לסעיף 15: לא נוהל מו"מ עם מציעים - ראה תשובתי לסעיפים 4-5.
- עוד לסעיף 15: הצעתו של י.א. חומרי בנין בסבב השני היתה נמוכה יותר מאשר בסבב הראשון **ובצדק**, שכן הדרישות היו צנועות יותר (ראה תשובתי לסעיף 2). יתרה מכך: הייתי מרים גבה אילו ההצעה בסבב השני היתה דומה לראשון.
- לסעיף 16: שתיים מההצעות היו במסגרת הסמכות של ועדת הרכש. מהעובדה שמציע שלישי דרש מחיר גבוה יותר אינני למד שהתחייב מכרז.
- לסעיף 17: ראה תשובתי לסעיפים 4-5 ו-15. לא נוהל מו"מ עם המציעים.
- לסעיף 20: לא ברור לי על מה התבססת כשציינת שהיקף הוצאות המועצה עלה, שכן אין כל קשר בין רכש שבוצע בפברואר 2011, במרס 2012 או בכל תאריך אחר להוצאה במסגרת הנדונה, שכן מה שנרכש בפעמים אחרות אינו דומה לענייננו ו"אין להשוות בין תפוחים לפרחים".
- לסעיף 21: לא ברור מי קובע את המחיר הריאלי. היו כאן 3 מציעים. האם שלושתם ביקשו "לחגוג על גבנו"? ואם כן, למה לא הגיש המתלונן הצעה במחיר "ריאלי", מה שהיה מבטיח לו זכיה?

לסיכום, חוששני שהיתה כאן מהומה רבה על לא מאומה. לא אכלנו דג מסריח ולא גורשנו מהעיר. אם אצמד למטפורה של אכילה, דומני שהמתלונן ביקש להאכיל אותנו במשהו שאינו ראוי לאכילה.

בברכה

שמיל בצלאל
מנכ"ל המועצה

העתקים:
יעקב כהן, מנהל אגף תפעול
חגי לוי, עוזר מהנדס המועצה
יזהר קמחי, גזבר המועצה