



מועצה מקומית קדימה-צורן **THE MUNICIPALITY OF KADIMA-ZORAN**
רח' הרצל 1 קדימה-צורן מיקוד 60920 * טלפקס 09-8902917 * e-mail: alon_k@kadima-zoran.muni.il
מבקר המועצה ונציב תלונות הציבור

מבקר המועצה

ד י נ ו ח ש ב ו נ מ י ו ח ד 1

2015

אב תשע"ה

אוגוסט 2015



לשכת ראש המועצה

יום חמישי, ט"ז בחשוון תשע"ו, 29.10.2015

לכבוד
חברי ועדת ביקורת
מועצה מקומית
קדימה-צורן

הנדון: הערות ראש המועצה לדוח הביקורת המיוחד 1/2015

מכובדי,

1. דו"ח ביקורת זה חושף ולו במעט, את מערכת יחסי העבודה העכורה בין ראש המועצה לגזבר המועצה.
2. בכל מערכת יחסי עבודה מתקנת המכתב שהוביל לכתובת דו"ח זה לא היה נכתב, והיו מתייתרות שעות עבודה רבות הן של ראש המועצה, הגזבר ושל הביקורת.
3. במהלך התקופה שמכתיבת מכתבו של הגזבר ועד היום התחלף מנכ"ל המועצה מזה 4 שנים והחל לעבוד מנכ"ל חדש. לתקופת הביניים שערכה שלושה חודשים מונה מ"מ מנכ"ל.
4. קשה לנתק את הדו"ח, ממצוקת כ"א הקשה ברשות המשפיע על ביצוע משימות שונות של הרשות ומכבידה על העבודה היומיומית, מצוקה שנובעת ממצבה הכלכלי של הרשות.
5. התמונה שעולה מהדו"ח כי האשמותיו של גזבר המועצה, אינן נכונות רק מחזקת את חוסר הקולגיאליזם ויחסי העבודה הקשים.
6. הסחבת בה נקט הגזבר במתן תשובות לדו"ח הביקורת מעלה תחושה קשה של סימון מטר (ראש המועצה), ורק לאחר בדיקה לעומק האם באמת יש סיבה לכך.
7. התחושה משאירה טעם מר ואין ספק שהיא מהווה מסמר נוסף במערכת יחסי העבודה הקשה ממילא.
8. מקריאה של תגובתו של הגזבר עולה תמונה קשה של סחבת בירוקרטית במקרים רבים סביב חתימה על חוזים.
9. בסעיף 22 לתגובת הגזבר הוא כותב: **"אבהיר כי ההתנהלות סביב ההתקשרות עם המתכננים ארכה מספר חודשים..."** תמונה זו מבטאת היטב את התנהלות גזבר המועצה סביב חתימה על חוזים ומכרזים, התנהלות שגורמת נזקים קשים למועצה המקומית וכמובן לתדמיתו של העומד בראשה ולמועצה.
10. בסעיף 56 לתגובת הגזבר נכתב: **"...בסופו של דבר הסכמתי לחתום באופן חד מעמי על ההסכם של המתכנת תוך שאני מבהיר כי לא אסכים לחתום על הסכמים נוספים בדרך זו..."** דבריו של הגזבר מעלים כפי שצינתי בתגובתי לדו"ח בעיה קשה! אם גזבר המועצה כשומר סף חושב שהתקשרות איננה תקינה, מחובתו להציף את הנושא ולא לחתום על התקשרות ככל שהוא לא התרצה.
11. לאחר שחתם הגזבר על הזמנת עבודה / חוזה/מכרז, משמע כי קיבל את חו"ד של היועמ"ש שהתקשרות תקינה, ויש לה מקור כספי וכמובן שאין מניעה מבחינתו לחתום על המסמך. המשמעות של חתימה על מסמך כאשר הגזבר סבור כי יש מניעה לחתימה, מהווה הפרת אמונים!
12. בסעיף 59 בתגובת הגזבר – הגזבר מתייחס לסמכויותיו של ראש המועצה בחוק: **"אבהיר כי גם אם לראש המועצה קיימת הסמכות לשנות ולהפחית מחו"ד של יועץ הביטוחים בדבר הדרישה לגובה הכיסוי הביטוחי, הו שעדין אני נדרש לחתום עמו על ההסכם הכולל את הדרישה המופחתת להצגת כיסוי ביטוחי וכי לאור העובדה כי דבר זה מעמיד את המועצה בסיכון, הרי שאני כגזבר המועצה מצוי במצב שהינו בלתי אפשרי"**.

התגובה בסעיף זה מדגישה את עומק אי ההבנה של גזבר המועצה את הפער שבין תפקיד ראש המועצה, לסמכויותיו של הגזבר. התחושה שגזבר המועצה אינו מקבל את סמכותו החוקית של ראש המועצה, ומבקש להתערב בה קשה ובלתי מתקבלת על הדעת! בפועל דורש גזבר המועצה את הסמכות להטיל וטו על החלטות ראש המועצה, כך עשה גם לאחר החלטתי למנות יועמ"ש פנימי במקום יועמ"ש חיצוני.

קדימה-צורן מקום של איכות חיים

לשירותך תמיד מוקד שירות לתושב 09-8902-999

המועצה המקומית קדימה-צורן THE MUNICIPALITY OF KADIMA-ZORAN

רח' הרצל 1 קדימה-צורן 60920 • טל: 09-8902904 • פקס: 153-9-8902949 • lishka@kadima-zoran.muni.il



לשכת ראש המועצה

10. עם קריאת התגובה של גזבר המועצה לדו"ח נותר הטעם הרע שלאחר שכלל להעלות טענות סרק כנגד ראש המועצה, החל הגזבר לתקוף את מבקר המועצה, תוך חלוקת ציונים לעבודת הביקורת, והטלת דופי בעבודתה.
- אמירותיו של הגזבר מחייבות התייחסות, ואסור היה להן לעלות על הכתב!
- התחושה שגזבר המועצה מנסה להתערב בעבודתו של המבקר, תוך ניסיון להלך אימים על המבקר, קשה ואינה מקובלת בכל ארגון החורט על דיגלו מינהל תקין.
11. החל מסעיף 80 מעלה גזבר המועצה טענה נוספת בנושא אכיפת חוקי העזר במועצה.
- מקריאת הערות הגזבר עולה החשש כאילו הגזבר עובד במועצה אחרת ולא בקדימה - צורן, אחרת אני מתקשה להשלים עם דבריו שמנותקים מהמציאות בקדימה-צורן בשנתיים בהן אני מכהן כראש המועצה!
- א. עם כניסתי לתפקיד החלטנו ליישם את **חוק העזר להעמדת רכב וחנייתו**: פונו גרסאות רכב רבות מרחבי הישוב, והחלטנו לתת קנסות על העמדת רכבים במקומות אסורים.
- ב. בהעדר **חוק עזר לאיכ"ס** (חוק שתקוע במשרדי הממשלה), הכשרנו פקח לתת דוחות במסגרת חוק שמירת הניקיון!
- ג. **חוק העזר לשילוט** – נעשה סקר שילוט והוצאו חיובים בגין שלטים בישוב – הביצוע היה באחריות אגף הכספים כמו גם הוצאת החיובים.
- ד. **המועצה פועלת כל הזמן ללכידת כלבים משוטטים** ניתן לראות זאת בתשלומים שהמועצה משלמת מידי חודש לכ.ג. מנופים – תשלומים עליהם חותם הגזבר, שעושים את הפעולות ביחד עם פקח המועצה).
- בחודש אוקטובר 2015 פורסמו הודעות והוצאו מכתבי אזהרה נוספות לכל בעלי הכלבים, שלא חיסנו את כלביהם, יצא פרסום גם לגבי פעולות אכיפה נוספות שיבוצעו בהתאם לחוק העזר.
- ה. **חוק עזר לשצ"פים** – המועצה גובה בשנתיים האחרונות במסגרת חוק העזר לשצ"פים את ההיטל מרמת אמיר, כמו כן הוכרז רחוב ההגנה לצורך חיוב היטלי שצ"פ, והתקיימו דיונים רבים עם היועמ"ש והגזבר על מנת לברר סוגיות שונות הקשורות לגביית ההיטל.
- ו. **היטל תיעול** – גבית היטל תיעול מבוצעת מכל תושב שמגיש תכניות בניה, ואו מבקש אישור לטאבו.
- אני דוחה את הערותיו של הגזבר בנושא יישום חוקי העזר מכל וכל!**
- סה"כ היקף הקנסות בשנתיים האחרונות מאות אלפי ₪! המועצה החלה בשבועות האחרונים במבצע גביה רחב היקף לגביית קנסות שלא שולמו.
12. הקמת השצ"פים ברחוב העדעד וברחוב רוטשילד הר נבו – ברחוב העדעד נחתמו הזמנות ככל שידוע לי עבור הקמת השצ"פ ואם לא הוצאה או נחתמה הזמנה עבור חלק מהעבודה הדבר אינו תקין.
- לגבי השצ"פ ברחוב רוטשילד- הר נבו – מהנדס המועצה הסביר לא אחת שקבלן עבודות העפר שעובד עבור המועצה תרם את העבודות בשצ"פ זה, למועצה. בכל מקרה העבודות בשני השצ"פים לא הושלמו ולפני שהמועצה תמשיך בעבודות יפורסמו שני השצ"פים כחוק, על מנת לאפשר גביה של ההיטל.
- לגבי יתר הנקודות הקשורות לשני השצ"פים הללו ואו לגביית היטל השצ"פים התייחסתי בתגובתי לטיטות הדו"ח.
13. **לגבי הנושא הרביעי –**
- הגזבר טוען שהוא מנסה " להוביל את הרשות ממצב כספי רעוע בעת איחוד הרשויות עד למצב כספי מצוין " ... קשה שלא להרים גבה על הבחירה במשפט זה בתגובתו של הגזבר לאור העובדות בחלק גדול משנותיו כגזבר המועצה המקומית.

קדימה-צורן מקום של איכות חיים

לשירותך תמיד מוקד שירות לתושב 09-8902-999

מסמך זה מכיל ממצאי ביקורת האסורים ע"פ חוק בפרסום, והמפרסם תוכן מסמך זה, כולו או חלקו בניגוד לחוק דינו – מאסר שנה.

המועצה המקומית קדימה-צורן THE MUNICIPALITY OF KADIMA-ZORAN

רח' הרצל 1 קדימה-צורן 60920 • טל: 09-8902904 • פקס: 09-8902949 • lishka@kadima-zoran.muni.il



לשכת ראש המועצה

הרשות לדברי ראש המועצה לשעבר מר יצחק גולברי : בזמן איחוד הרשויות :

"תוכנית ההבראה הביאה ליישוב 13.700.000 מלש"ח לכיסוי הגירעונות של מר לוי ומלכה"

(ראו מכתבו של ראש המועצה לשעבר מיום 26.12.2004 לגבי סיגל אלקיים – כתבת לשעבר בעיתון "חדשות הכפר", ודו"ח כספי מבוקר לשנת 2004 - ביאור 3 ח').

מקריאת הדוחות הכספיים המאושרים של הרשויות לפני האיחוד עולה כי סה"כ הגירעונות השוטפים והמצטברים של קדימה וצורן ליום 31.12.2003:

קדימה - 13.648 אלש"ח

צורן - 5.394 "

סה"כ - 19.042 אלש"ח

גירעון המועצה המצטבר ליום 31.12.2008 עמד על סך – 12.103 אלש"ח.

בינואר 2010 מונה חשב מלווה למועצה שסיים את תפקידו בדצמבר 2013 (לאחר כשנתיים כחשב מלווה ואח"כ כחשב יועץ).

ראשית נשאלת השאלה, כיצד הצהרת הגזבר ששימש כמזכיר- גזבר המועצה המקומית צורן, עשה עבודתו נאמנה אם בפרק זמן כהונתו לגרעון עתק של 5.394 מלש"ח!

כגזבר הרשות המאוחדת תמונה הערה של הגזבר לאור העובדה שתוכנית ההבראה (לפי דברי ראש המועצה לשעבר) הביאה לישוב 13.7 מלש"ח עד סוף שנת 2004, כיצד עמד הגרעון המצטבר של הרשות על 17.763 אלש"ח? הרי $13.7 - 19.042 = 5.342$ מלש"ח

כיצד אם עשה את עבודתו כגזבר בצורה טובה ביותר, מונה חשב מלווה לרשות בתחילת שנת 2010?

בשנת 2015 מהוות כ- 84 אחוזים מכלל הארנונה! אם הגזבר עושה את עבודתו נאמנה, כיצד הגיע המועצה למצב בו היחס שבין ההכנסות מארנונה למגורים לארנונה מעסקים כל כך גבוהה? יחס זה מדליק נורה אדומה על יכולתה העתידית של המועצה לספק שירותים ברמה נאותה לישוב.

היכן היה גזבר המועצה כל השנים לפני הקמת שכונת רמת אמיר, שהוקמה ללא תוספת ראויה של שטחי מסחר?

אין ספק שעבודתו של החשב המלווה הטיבה עם הישוב, אין ספק שהחשב המלווה לימד את הגזבר פרק בהתנהלות כספית נאותה.

אני מצרף למענה זה כנספחים, סקירה שערכתי מהדוחות הכספיים של הרשות בשנים הראשונות לאיחוד.

14. התייחסות הגזבר לנושא שכירת שירותיו של רני פינצי :

בטענותיו בעד שכירת שירותיו של רני פינצי, סותר הגזבר את טענותיו לגבי שכירת שירותיהם של אדריכלים ומתכננים! הרי רני פינצי נבחר לעבוד עבור המועצה בעיקר בשל ניסיונו וקשריו במשרד הפנים, ואין ספק שבכך תרם ותורם למועצה.

על פי הגזבר גם במקרה זה היה על הגזבר לקיים נוהל בחירה לתפקיד יועץ המועצה, הרי יש עוד מספר אנשים ששימשו בתפקידים מאוד בכירים במשרד הפנים שעל פניו יכלו לשמש כיועצים.

אולם הגזבר בחר להתקשר עם רני פינצי מסיבותיו הוא, וכגורם המקצועי במועצה בתחום הכספים איש לא חולק על הרצון של הגזבר לעבוד עם יועץ זה או אחר, ככל שהנ"ל עומד בדרישות הנדרשות, נחתם הסכם בין הצדדים והוצעו הזמנות עבודה.

ככל ששכירת שירותים של יועצים ומתכננים אינה של אגף הכספים, עולה תמונה עגומה שלגזבר יש סט ערכים שונה.

תחושה קשה עולה בי מקריאת תגובתו של הגזבר גם לפרק זה.

קדימה-צורן מקום של איכות חיים

לשירותך תמיד מוקד שירות לתושב 09-8902-999

המועצה המקומית קדימה-צורן THE MUNICIPALITY OF KADIMA-ZORAN

רח' הרצל 1 קדימה-צורן 60920 • טל: 09-8902904 • פקס: 09-8902949 • lishka@kadima-zoran.muni.il



לשכת ראש המועצה

15. בשנת 2009 במהלך ישיבת מליאה אמר ראש המועצה לשעבר יצחק גולברי (בהתייחסו למילוי תפקיד של צפירי פדלון כנציג המועצה באגד ערים לתברואה "לא יעלה על הדעת שאיש של ראש המועצה אין אמון בו ייצג את המועצה....")

אני מסכים עם אמירתו של ראש המועצה לשעבר, ככל שהדבר קשור לגזבר המועצה, דו"ח זה משקף הבעת חוסר אמון במקרה הטוב וחשד להפרת אמונים של גזבר המועצה.

כפי שצינתי בתגובתי הראשונה למכתב הגזבר, אני רואה בדבריו של הגזבר הפרת אמונים שעה שלפי טענותיו הופעל עליו לחץ לחתום על חוזים בניגוד לרצונו, מה שהביא לחתימה על אותם חוזים.

חשוב לציין **שגזבר המועצה חותם על כל מסמך לפני ראש המועצה**, וחתימתו של הגזבר מהווה אישור שבדק את ההתקשרות מבחינה כספית, וקיבל אישור תקינות ההתקשרות מהיועמ"ש! לאחר שחתם הגזבר מוסיף ראש המועצה את חתימתו למסמכים.

חוסר האמון שבין ראש המועצה לגזבר כפי שעולה גם מדו"ח זה, ומשורה של כשלים מקצועיים בתפקודו של הגזבר, מחייב את המועצה להתחיל בהליך לפיטורי הגזבר, וכך אפשר לפעול עד לסיום ההתקשרות בין המועצה לגזברה.

16. לאחר מכתבו של הגזבר חידדתי מספר רב של פעמים למנהלי המועצה ועובדיה, שכל שיש בידם מידע שנעשה דבר מה בניגוד לחוק, או לנוהל, חובה עליהם לדווח לממונים עליהם, למבקר המועצה, או לכל גורם ביקורת וחקירה במדינת ישראל – זו הנורמה המצופה מעובדי ציבור.

17. אבקש להודות למבקר המועצה על בדיקת הנושאים השונים, שעלו בדו"ח ביקורת מיוחד זה.

בכ"ח,
שבית מס – ראש המועצה

קדימה-צורן מקום של איכות חיים

לשירותך תמיד מוקד שירות לתושב 09-8902-999

מסמך זה מכיל ממצאי ביקורת האסורים ע"פ חוק בפרסום, והמפרסם תוכן מסמך זה, כולו או חלקו בניגוד לחוק דינו – מאסר שנה.

התפתחות הגירעון של המועצה המקומית קדימה – צורן – בשנים 2002 – 2004.

1. גירעונות המועצה המקומית קדימה:

גירעון מצטבר ליום 31.12.2002 - 7.587 אלש"ח.

גירעון שוטף ליום 31.12.2003 - 6.061 "

סה"כ גירעון שוטף ומצטבר ליום 31.12.2003 - 13.648

הערה: הגירעון השוטף בשנת 2003 כלל בתוכו כ - 3.7 אלש"ח שהוספו לגירעון השוטף

בגין השנים 1999 – 2003, עקב סגירת חו"ז חברת קולחי השרון, מבלי שנתקבל כל

תיעוד על ההחלטה לסגירת החו"ז – כך עולה מדו"ח הביקורת המפורט לשנת 2003,

שנערך ע"י משרד רואי חשבון (מטעם משרד הפנים) קופ – שלוי בע"מ.

2. גירעונות המועצה המקומית צורן:

גירעון מצטבר ליום 31.12.2002 - 2.858 אלש"ח

גירעון שוטף ליום 31.12.2003 - 3.036 "

סה"כ גירעון שוטף ומצטבר ליום 31.12.2003 - 5.394 אלש"ח

3. סה"כ הגירעונות השוטפים והמצטברים – קדימה וצורן ליום 31.12.2003.

קדימה - 13.648 אלש"ח

צורן - 5.394 "

סה"כ - 19.042 אלש"ח

4. גירעונות המועצה המאוחדת קדימה צורן – בשנת 2004.

גירעון מצטבר ליום 31.12.2003 - 19.042 אלש"ח

גירעון שוטף ליום 31.12.2004 - 4.909 "

סה"כ גירעון שוטף ומצטבר ליום 31.12.2004 - 23.951 אלש"ח

הערה: - סכומים שנתקבלו להקטנת הגירעון בשנת 2004.

3,101 אלש"ח¹ - העברה מקרן הביוב של המועצה - עפ"י דרישת משרד הפנים - (חו"ז קולחי השרון).

3,087 " - מענקים ומלוות.

סיכום:

1. הגירעון השוטף והמצטבר (לפני כיסוי גירעון) – ליום 31.12.2004 - 23.951 אלש"ח

2. העברה מקרן הביוב בשנת 2004 – להקטנת הגירעון - 3,101 "

3. מענקים ומלוות שנתקבלו בשנת 2004 להקטנת הגירעון - 3,087 "

4. סה"כ גירעון שוטף ומצטבר ליום 31.12.2004 - 17.763 אלש"ח

הערה: עפ"י דבריו של ראש המועצה "תוכנית ההבראה הביאה ליישוב 13.700.000 מלש"ח לכיסוי הגירעונות של מר לוי ומלכה"².

אשר על כן, נשאלת השאלה לאן הלכו - 13.700.000 מלש"ח הנ"ל ??? בהתחשב שגירעון המועצה

השוטף והמצטבר ליום 31.12.2008 עמד על סך - 12.103 אלש"ח.

בברכה,

שביט מס – חבר מליאת המועצה המקומית קדימה – צורן.

¹. ראו מכתבו של ראש המועצה מיום 26.12.2004 לגבי סיגל אלקיים – כתבת לשעבר בעיתון "חדשות הכפר". ודו"ח כספי מבוקר לשנת 2004 - ביאור 3 ח'.

². ראו מכתבו של ראש המועצה מיום 26.12.2004 לגבי סיגל אלקיים – כתבת לשעבר בעיתון "חדשות הכפר".

התפתחות הגירעון של המועצה המקומית קדימה-צורן 2005 – דצמבר 2008

1. שנת 2005

גירעון שוטף ומצטבר בתקציב הרגיל ליום 31.12.2004 - 17,763 אלש"ח	
גירעון שוטף ליום 31.12.2005 - 31	
סה"כ גירעון שוטף ומצטבר ליום 31.12.2005 - 17,794 אלש"ח	
מענק שנתקבל להקטנת הגירעון - 3,112	"
מלוות שנתקבלו להקטנת " - 5,000	
סה"כ גירעון סופי בתקציב הרגיל בניכוי המענק והמלוות	
ליום 31.12.2005 - 9,682 אלש"ח	

2. שנת 2006

גירעון שוטף ומצטבר ליום 31.12.2005 - 9,682 אלש"ח	
גירעון שוטף ליום 31.12.2006 - 406	"
סה"כ גירעון שוטף ומצטבר ליום ללא מענק והעברות	
-31.12.2006 9,988	"
מענקים והעברות שנתקבלו להקטנת הגירעון - 439	"
סה"כ גירעון סופי בתקציב הרגיל ליום 31.12.2006 - 9,649 אלש"ח	

3. שנת 2007

גירעון שוטף ומצטבר ליום 31.12.2006 - 9,549 אלש"ח	
גירעון שוטף ליום 31.12.2007 - 987	"
סה"כ גירעון שוטף ומצטבר ליום 31.12.2007 - 10,536 אלש"ח	
סכום שנתקבל להקטנת הגירעון - 504	"
סה"כ גירעון סופי בתקציב הרגיל ליום 31.12.2007 - 10,132 אלש"ח	

4. שנת 2008 – עד 31.12.2008

סה"כ גירעון שוטף בשנת 2008 בניכוי העברות	
מהיטלי פיתוח: 8152 * אלש"ח	
* לסכום זה יש להוסיף כ- 700 אל"ש שנבלעו בשוטף מהיטל השמירה.	
גירעון מצטבר ליום 31.12.2007 - 10,032 אלש"ח	
גירעון שוטף עד ליום 31.12.2008 - 2,836	"
סה"כ גירעון מצטבר ליום 31.12.08 - 12,868 אלש"ח	
מענקים שנתקבלו להקטנת הגירעון - 765	"
סה"כ גירעון מצטבר ליום 31.12.2008 - 12,103 אלש"ח	
* העברת כספים מהיטלי ביוב והשבתה לשוטף 5316 " (במסגרת החוק ואישור משרד הפנים)	

בברכה

שביט מס - חבר מליאת המועצה

הערה: כל הנתונים מבוססים על הדוחות הכספיים של המועצה המקומית קדימה צורן ואו תשובות ראש המועצה לשאלות שהוגשו במהלך השנים.



מועצה מקומית קדימה-צורן THE MUNICIPALITY OF KADIMA-ZORAN
רח' הרצל 1 קדימה-צורן מיקוד 60920 * טלפקס 09-8902917 * e-mail: alon_k@kadima-zoran.muni.il

מבקר המועצה ונציב תלונות הציבור

3 אוגוסט, 2015
י"ח אב, תשע"ה
סימוכין: קצ - 692

מבקר המועצה

לכבוד
מר שביט מס
ראש המועצה

שלום רב,

הנדון: דוח מבקר המועצה מיוחד בנושא מכתבו של גזבר המועצה

הנני מתכבד בזאת, בהתאם לדרישת ראש המועצה, להגיש דוח מיוחד שערכנו בנושא "מכתב הטענות של גזבר המועצה על ראש המועצה".

דוח זה מוגש לראש המועצה ולוועדת הביקורת בהתאם לפרוצדורה הקבועה בסעיף 170ג(ב) לפקודות העיריות הקובעת כי "רשאי המבקר להגיש לראש העיריה ולועדה לעניני ביקורת דו"ח על ממצאי ביקורת שערך בכל עת שייראה לו או כאשר ראש העיריה או הועדה לעניני ביקורת דרשו ממנו לעשות כן", וזאת לאור דרישת ראש המועצה.

לאור הוראות הדין (בג"צ 7805/00) הביקורת שהחלה 10/2014 הסתיימה ב 8/2015 על רקע בקשות חוזרות של גזבר המועצה למתן אורכות להגיב לטיטוט הדוח.

אני מפנה את תשומת לב הקוראים לתגובות המפורטות שהגישו המבוקרים ובהם ראש המועצה וגזבר המועצה המופיעים במלואם בנספחים.

בכבוד רב,

אלון קוחלני
מבקר המועצה
ונציב תלונות הציבור

מר יצחק גולברי – יו"ר ועדת ביקורת
מר חגי ששון – חבר ועדת ביקורת
מר יוסי אדרי – חבר ועדת ביקורת
הגב' תמר רוטמן – חברת ועדת ביקורת

מסמך זה מכיל ממצאי ביקורת האסורים ע"פ חוק בפרסום, והמפרסם תוכן מסמך זה, כולו או חלקו בניגוד לחוק דינו – מאסר שנה.

מבקר המועצה

דין וחשבון מיוחד 1 - שנת 2015

**דוח זה מוגש, מכוח סעיף 170ג(ב)
לפקודת העיריות החל על מועצות מכוח
סעיף 13ה לפקודת המועצות,
במתכונת של דוח מיוחד, זאת בהתאם
לדרישת ראש המועצה.**

**אב, תשע"ה
אוגוסט, 2015**

דוח ביקורת מיוחד מכתב הטענות של גזבר המועצה על ראש המועצה

1. כללי

במהלך החודשים אוקטובר – דצמבר 2014 בדק מבקר המועצה, לאור דרישת ראש המועצה, את טענותיו של גזבר המועצה כלפי ראש המועצה, לפיהם מעשיו של האחרון חושפים את המועצה לסיכונים ויש בהם משום חשש לחיוב אישי.

ב 22.10.2014 הגיש גזבר המועצה לראש המועצה מכתב בו הוא מעלה טענות כלפי התנהלותו של ראש המועצה ב 4 נושאים, כדלקמן:

- I. פניה למנהלת מחלקת הגביה כדי לתת לחבר מועצה אישור לטאבו בניגוד לנהלים.
- II. הפעלת לחץ והתערבות כדי להביא לחתימה על הסכמי התקשרות עם מתכננים שחלקם נעדר כיסוי ביטוחי מתאים.
- III. התערבות והפעלת לחצים לחתימה על התקשרויות ועל הזמנות עבודה לתכנון ולביצוע שצפ"ם.
- IV. אי טיפול בבקשת גזבר המועצה להסדיר נושאים בתחום הרכש והתקשרויות (לא פורט במה מדובר) וכן אי הסדרת ספר ספקים/אינוונטר המועצה.

הביקורת קיימה, לצורך עבודה, שיחות עם ראש המועצה, סגן ראש המועצה, מחזיק תיק הנדסה, חבר המועצה יצחק גלאם, מנכ"ל המועצה, גזבר המועצה, מנהל אגף תפעול, מנהלת מחלקת הגביה, פקידת הגביה, אדריכל המועצה, יועץ המשפטי למועצה, יועץ הביטוח של המועצה, ערכה סיור בשצפ"ם עם מהנדס המועצה, עיינה במסמכים: לרבות חוזים, פרוטוקולים, פלטים ותדפיסים, מכתבים/דואליים, ביצעה חיפוש במאגרי מידע ועיינה בחקיקה, פסיקה ובהנחיות מנהליות, נכחה בדיון בנושא אופירה עציון, ופנתה ליועמ"ש למועצה בבקשה לקבל חו"ד.

2. מכתבו של גזבר המועצה

להלן מכתבו של גזבר המועצה המובא בלשונו.

22 אוקטובר 14

אישי
במסירה ידנית

לכבוד:
שביט מס
ראש המועצה
כאן

הנדון: הצעה לשקול מהלכים ופעולות בקנה אחד עם דרישות החוק ונוהל

שלום רב,

בתקופה האחרונה התגברה כמות המקרים שבהם מתבצעות פעולות שונות שאינן עולות לכאורה בקנה אחד עם דרישות החוק והנוהל, ושעלולות להתגלות כבעייתיות אם לא מסוכנות ו/או ככאלו שיש בביצוען פתח לחיוב אישי.

בהמשך לפניית שונות שלי אליך, חלקן בכתב, אני מוצא לנכון להעביר את המכתב האישי הזה שבו אנסה להתריע, להציף, להאיר כמה דוגמאות, בתקווה שיתבצע שיקול מחדש ושתיבחר הדרך הנכונה לפעולה, תוך הקפדה כנדרש על דרישות החוק והנהלים המאושרים והמחייבים בניהול המועצה.

מסמך זה מכיל ממצאי ביקורת האסורים ע"פ חוק בפרסום, והמפרסם תוכן מסמך זה, כולו או חלקו בניגוד לחוק דינו – מאסר שנה.

האחריות הציבורית והאישית, וההנחיות והדרישות מאתנו כמורשי חתימה של המועצה ידועות ומוכרות לך ולי היטב. מה גם שכחבר מועצה וחבר ועדת הביקורת בקדנציה הקודמת ביקרת ופנית לגורמי ביקורת שונים במועצה ובמשרדי הממשלה לגבי נושאים רבים. כיום, לאחר תקופה של 11 חודשים כראש מועצה, ברור שהדברים מוכרים לך עוד יותר טוב, והפעם מתוך המערכת הביצועית. קיוויתי, שהמעשים שביקרת אותם כחבר מועצה באופוזיציה וכחבר ועדת הביקורת לא יחזרו על עצמם בתקופת כהונתך כראש מועצה.

חלק מהנושאים/דוגמאות הן :

1. פניה שלך ישירות למנהלת מחלקת הגביה תוך דרישה שהיא התנגדה לה, אך אולצה לתת אישור לטאבו על אי קיומם של חובות של חבר מועצה שבעת ביצוע מדידת הנכס שלו – כפי שנדרש לפני מתן אישור-התברר שהוא ביצע תוספת בניה ושעליו לשלם בגינה כספים למועצה. מתן אישור כזה, לחבר מועצה, הינו בניגוד לכללים, ומעמיד את מנהלת המחלקה ואותי כגזבר המועצה וכמנהל הארנונה במצב בעייתי. ברור שלו הדבר היה מובא לידיעתך בזמן, הייתי דואג להסדרת החוב לפני מתן האישור, כפי שנעשה לגבי כעל בעל נכס אחר. אומנם התשלום הוסדר בדיעבד, אבל הדרך בעייתית.

2. התערבות אישי שלך ודרישות והפעלת לחצים לחתימה על הסכמי התקשרות עם מתכננים שלחלקם אין כיסוי ביטוחי כפי שנדרש ע"י יועץ הביטוח של המועצה (באחד מהמקרים נאלצתי לחתום, באחרים הוסדר נושא הביטוח רק בעקבות הקפדה שלי – למרות לחצים, ובאחד מהם הובא הנושא לדיון במליאת המועצה שגם בה התפלאו חלק מהחברים על הבחירה שלך לחשוף את המועצה לסיכונים ביטוחיים בעוד שכלל הנראה ניתן בקלות למצוא מתכננים שיש להם ביטוחים תקינים). בנוסף, לא ברור על סמך מה נבחרו המתכננים אלו, נראה שלא התבצע הליך בחירה והשוואה בין ההצעות שאמור להביא לבחירת המציעים המיטביים ובתנאים המיטביים עבור המועצה. וגם, חלק מההסכמים נחתמים ללא נספח שמגדיר את תנאי התשלום (להבדיל ממועדי התשלום) – בניגוד לסעיף בהסכם – ומבלי להבטיח למועצה הנחות כפי שהיה נהוג עד כה.

3. דרשה והפעלת לחצים לחתימה על התקשרות ועל הזמנות עבודה לתכנון ולביצוע שצפ"ם ממקורות מימון שאינם היטל שצפ"ם, תוך הבהרה שאין כוונתך לגבות היטל שצפ"ם מהתושבים למרות שחוק העזר אושר כבר לפני שנים ונעשתה עבודה שמבהירה שניתן לגבות את ההיטל מכל הנכסים בישוב.

4. מספר תחומים קריטיים אינם מוסדרים כנדרש (מדובר בנושאים שלגביהם פניתי אליך בבקשה שתפעל ותאגד להסדרתם ע"י הגורם הממונה על הטיפול בהם לאלתר, הצעתי שיוצגו בפנינו תוכניות עם לוז"ים סבירים להסדרת תחומים אלו ואף דאגתי לסיוע רב ולתזכורות – דבר שבפועל קורה רק באופן מאוד מצומצם למרות כל אזהרותי). אי טיפול והסדרה של חלק מעניינים אלה גם מסכם באופן ישיר ואישי את מורשי החתימה :

- מתבצעות התקשרויות חוזרות במסגרת ועדת רכש, למרות שידוע (ושאני חוזר ומתריע) שמדובר למעשה בהתקשרויות שהיקפן המצטבר דורש מכרז.
- אין תוכנית ולא הליך יסודי להסדרת ההתקשרויות של המועצה כפי שנדרש ע"פ הנוהל המאושר.
- אין תוכנית ולא הליך להסדרת ספר ספקים של המועצה כפי שנדרש ע"פ הנוהל המאושר.
- חוזרות ועולות דרישות לחתימה על הזמנות עבודה בדיעבד, לאחר שהשירות ניתן או שהטובין סופקו. באחת מהדוגמאות מדובר בעבודה שבוצעה ללא אישור בשנה שעברה.
- לא נעשה טיפול בהסדרת אינוונטר המועצה ולמעשה אין מעקב מסודר כנדרש אחר רכוש המועצה וצידוק יקר ערך כדוגמא מחשבים, מזגנים וכו'.

ברצוני להדגיש כי מתוך האחריות שנובעת מהתפקיד שלי, מסמכויותי וחובותיי המנהליות והחוקתיות, חשוב לי להעלות בניד את הדברים האלה בפניה אישי בדחילו ורחימו, ואוכל לחזור ולהציג גם נושאים אחרים שהעליתי, בכדי לסייע לך לפעול בדרך שלא תסכן אותך כראש מועצה ואותנו כמורשי החתימה שלה ונוכל להמשיך לעבוד ונהל את ענייני המועצה בשיתוף פעולה הרמוני, ובאופן תקין, לטובת המועצה ותושביה.

גזבר המועצה

3. נושא ראשון

3.1 בחינת הטענה

מסמך זה מכיל ממצאי ביקורת האסורים ע"פ חוק בפרסום, והמפרסם תוכן מסמך זה, כולו או חלקו בניגוד לחוק דינו – מאסר שנה.

המחוקק קבע כי רשם מקרקעין לא יבצע שינוי במרשם (טאבו) ללא אישור מהרשות המקומית על העדר חובות לרשות, והי לישנא:

"אין לרשום בפנקס מקרקעין כל העברת נכס המצוי בתחומה של מועצה מקומית, אלא לאחר שהוצגה לפני רשם מקרקעין תעודה חתומה בידי ראש המועצה המקומית, המעידה שכל החובות המגיעים למועצה מאת בעל הנכס ביחס לאותו נכס והנובעים מהוראות הפקודה או כל חיקוק אחר, סולקו במלואם או שאין חובות כאלה. "העברה", לענין סעיף זה – כמשמעותה בפקודת העברת קרקעות." (סעיף 21 בפקודת המועצות).

נושא זה הובהר בחוות דעת היועמ"ש למועצה מיום ה 3.11.2015 שנתנה לביקורת בה צוין ש"מרבית הרשויות המקומיות אינן נותנות אישור מידי אלא ראשית מבצעות בדיקה של הנכס.... הטעמים לכך רבים:

- הטעמים לכך רבים ועיקרם:
1. לשון הסעיף אומרת ברורות כי במועד מתן התעודה סולקו כל החובות. קרי, לא ניתן לתת את התעודה אם קיימים חובות. לפיכך על הרשות לבצע בדיקה כי אין קיימים חובות ולכן אף לא ניתן לקבל בטוחה לתשלום עתידי.
 2. בחוקי עור רבים (כפי שהמחשתי לך בחוקי עור של קדימה צורן) קיימות הוראות ברורות כי מועד מתן התעודה משמש כאחד המועדים האפשריים לתשלום.
 3. מתן תעודה ללא בדיקה עלולה להביא לטענות הרוכש כנגד חיובו בגין בניה שתגלה בעתיד ואי חבותו לתשלום היטלים בגינה.
 4. מועד מתן התעודה משמש גם לגילוי שטחים שלא חויבו בארנונה וכאשר עסקינן בבניה בלתי חוקית, אף ייתכן חיוב רטרואקטיבי.
 5. ראה לדוגמא מקרה בו במועד הגשת הבקשה לקבלת אישור לסאבו, עמדת העירייה הייתה כי לא ניתן לתת אישור שכן טרם נמדדו המבנים אשר בגינם יש לשלם ארנונה. נקבע כי מאחר שהאישור מותנה בכך ש"אין חובות" – ולא דווקא ברישום בפנקסי העירייה (שיכול לשמש אינדיקציה להעדרם של חובות), לא הייתה העירייה חייבת להנפיק לעותרות את האישור במועד בו התבקש_עתמ 2301/07 בנמח יזום והשקעות בע"מ נ' עיריית הרצליה, מיום 15.9.09
 6. ראה גם עתמ (נצ') 232-09 גומל השקעות בע"מ נ' עיריית צפת, מיום 7.6.10

עד לאחרונה בעל נכס שביקש אישור לטאבו קיבל אותו לאחר בדיקה במערכת הממוחשבת שאין לו חובות למועצה. לפני כשלושה חודשים, קבעה גזברות המועצה נוהל לפיו "אישור לטאבו מותנה במדידה פיזית של הנכס. לאחר קבלת נתוני המדידה יחל הליך הטיפול בבקשה. טופס אישור זכויות חתום יונפק בתוך 14 יומי עבודה". נוהל זה הועבר, כך נמסר, לעיון ראש המועצה שערך בו תיקוני עריכה.

עוד נמסר לביקורת ע"י גזבר המועצה כי בסמוך להחלת הנוהל החדש, בררה מנהלת הגביה מול היועמ"ש למועצה האם ניתן לקבל ערבות בנקאית כבטוחה לביצוע המדידה. בדואל מיום ב 7.8.2014 עדכנה מנהלת הגביה את ראש המועצה וגזבר המועצה: "לאחר בדיקה מול היועצת המשפטית נימסר לי שאין לנו סמכות לקבל ערבות בנקאית כנגד מדידה".

במכתבו טען גזבר המועצה את הדברים הבאים:

"פניה שלך ישירות למנהלת מחלקת הגביה תוך דרישה שהיא התנגדה לה, אך אולצה לתת אישור לטאבו על אי קיומם של חובות של חבר מועצה שבעת ביצוע מדידת הנכס שלו –כפי שנדרש לפני מתן אישור-התברר שהוא ביצע תוספת בניה ושעליו לשלם בגינה כספים למועצה.
מתן אישור כזה, לחבר מועצה, הינו בניגוד לכללים, ומעמיד את מנהלת המחלקה ואותי כגזבר המועצה וכמנהל הארנונה במצב בעייתי. ברור שלו הדבר היה מובא לידיעתי בזמן, הייתי דואג להסדרת החוב לפני מתן האישור, כפי שנעשה לגבי כעל בעל נכס אחר. אומנם התשלום הוסדר בדיעבד, אבל הדרך בעייתית."

לאור דברים אלה פנינו למנהלת מחלקת הגביה שאישרה בדבריה את דבריו של גזבר המועצה. היא טענה כי ראש המועצה פנה אליה ושוחח אתה טלפונית ולאחר השיחה הוצא

מסמך זה מכיל ממצאי ביקורת האסורים ע"פ חוק בפרסום, והמפרסם תוכן מסמך זה, כולו או חלקו בניגוד לחוק דינו – מאסר שנה.

ב 4.9.2014 לחבר המועצה גלאם (להלן- "חבר המועצה") אישור, כאשר המדידה בוצעה בפועל רק ב 12.9.2014, ואילו גלאם חויב בגין המדידה החדשה רק ב 15.9.2014, ביום בו התשריט התקבל במחלקת הגביה.

לאור דברים אלה קיימה הביקורת ראיונות עם ראש המועצה, חבר המועצה איציק גלאם, מנהלת הגביה ופקידת הגביה שטיפלה בבקשה (להלן – "פקידת הגביה"). כמו כן קיבלה הביקורת פלט שיחות טלפון של ראש המועצה, וכן פלט של כרטיס החשבון מהלוג של מערכת הגביה וכן את התשריט של ביתו של חברי המועצה. מנתונים אלה עולה התמונה הבאה:

1. הרקע לבקשה:
חבר המועצה גלאם בקש לדבריו, לצורך מחזור משכנתא, אישור על העדר חובות למועצה (אישור טאבו). אישור זה נדרש על-ידו בדחיפות, כך הסביר, הואיל והוא משך, על בסיס הסכומים שהוא היה אמור לקבל מהבנק (עקב מחזור משכנתא), שיקים בסכומים גבוהים, כך שאם המשכנתא לא תירשם בטאבו בהקדם "הדבר יגרום לי ללחץ".
2. ב 4.9.2014 טלפן חבר המועצה גלאם למנהלת הגביה (לנייד) ואמר לה שהוא זקוק בדחיפות לאישור על העדר חובות לטאבו. מנהלת הגביה שהייתה באותו יום בחופשת מחלה אמרה לו שיפנה לגלית (פקידת הגביה).
3. בעקבות השיחה פנה חבר המועצה לפקידת הגביה הנזכרת וזו קיבלה את הבקשה. בעקבות זאת היא מילאה לאחר בירור היתרה, את הפרטים בטופס האישור ורשמה בו את הפרטים, לרבות התאריך (4.9.2014). [יצוין כי ב 2.12.2014 קיבלנו מגזבר המועצה מייל של מנהלת הגביה אליו מה 18.9.14 שבו היא מציינת שרק ב 7.9.14 הופיע חבר המועצה גלאם "וביקש אישור לטאבו. נימסר לו שתחילה יש לבצע מדידה של הנכס, רק לאחר קבלת שרטוט המדידה ובדיקה מול הרשום בגביה נוציא אישור"].
4. ב 7.9.2014 צלצל שוב חבר המועצה גלאם למנהלת הגביה ושאל האם האישור מוכן. בתגובה מסרה לו זו לדבריו כי ע"פ הנוהל החדש נדרש למדוד את ביתו בטרם ניתן לתת האישור.
5. בעקבות דברים אלה (דבר קיומו של הנוהל החדש), צלצל באותו יום חבר המועצה למבקר המועצה ושאל אותו האם יתכן שיש נוהל חדש בגביה שלא אושר במליאת המועצה? מבקר המועצה השיב כי מליאת המועצה אינה נדרשת לאשר נהלי עבודה.
6. לאחר מכן באותו יום צלצל חבר המועצה לראש המועצה, וזה האחרון צלצל, כך נמסר, למנהלת מחלקת הגביה שהבהירה לו כי ע"פ הנוהל נדרש למדוד את הבית וכי לא ניתן לנפק אישור לפני כן, כי היו מקרים בהם בעלי נכסים קיבלו אישור ולאחר מכן סרבו להכניס את המודד לביתם, ומכיוון שכך חבר המועצה צריך להמתין, מה גם שאין זה ראוי להפלותו בעניין זה לטובה.
7. ראש המועצה התקשר, כך נמסר, בחזרה לחבר המועצה ומסר לו כי הגביה פועלת ע"פ נוהל וכי אין מקום להפלות אותו לטובה.
8. ב 12.10.2014 נמדד הבית של חבר המועצה.

מסמך זה מכיל ממצאי ביקורת האסורים ע"פ חוק בפרסום, והמפרסם תוכן מסמך זה, כולו או חלקו בניגוד לחוק דינו – מאסר שנה.

9. ב 15.10.2014 התקשר חבר המועצה לגביה ושנמסר לו שהאישור לא מוכן, הוא התקשר לראש המועצה ובקש את התערבותו, והרי לדבריו הבית נמדד כך שאין חשש שהמועצה לא תוכל לחייבו בגין תוספת הבניה, היה ותימצא.

10. בעקבות זאת התקשר ראש המועצה למנהלת הגביה ושאל האם ביתו של חבר המועצה נמדד, ואם כן מדוע לא ניתן האישור, והרי החשש ליתן אישור, כפי שזו הסבירה אז, לאור העובדה שביתו של הלה נמדד, כבר לא קיים. מנהלת הגביה מסרה כי הבית אכן נמדד אך תשריט המדידה עדין לא הגיע ולכן לא ניתן לתת את האישור. ראש המועצה שאל האם יש לחבר המועצה חוב (למועצה) וכיצד הוא משלם ארנונה. מנהלת הגביה השיבה כי אין לו חוב (למועצה) וכי הוא משלם ארנונה בהוראת קבע. לאור זאת אמר ראש המועצה בתגובה, כי אם נמדד הבית ובאם אין למבקש חובות והוא משלם ארנונה בהוראות קבע אזי על-פניו אין כל מניעה לתת לו את האישור, לו הוא זקוק בדחיפות. בתגובה טענה מנהלת הגביה כי יתכן ולמרות כל האמור המשלם לא ישלם, באם ימצא כי הבית גדול מהנתון הרשום בספרי המועצה. אם כן אמר ראש המועצה שהוא עצמו יהיה ערב לכך, ובאם יהיה חוב שלא יפרע הוא ישלם זאת מכיסו.

11. לאור האמור ניתן האישור לחבר המועצה. לאחר מכן, באותו יום, התקבל התשריט שממנו עלה כי הבעלים קירה מרפסת פתוחה. בעקבות זאת התקשרה פקידת הגביה לחבר המועצה ששילם את ההפרש באמצעות הוספת החוב להוראת הקבע.

12. היקף הכספים בהם חויב חבר המועצה עקב החריגה (שנמצאה במדידה) הוא 145.5 ₪.

13. מעיון בפלט שיחות הטלפון הסלולרי של ראש המועצה עולים הבאים:

תאריך ושעת שיחה	מיספר מחוייג	סוג שיחה	פירוט שירות	שם ספק
07/09/14 10:03	972547555266	יוצאת	Mirs - CEL	Mirs
15/09/14 09:18	972547555266	יוצאת	Mirs - CEL	Mirs
16/09/14 18:01	547555266	יוצאת	SMS Mirs-	Mirs
16/09/14 18:11	547555266	יוצאת	SMS Mirs-	Mirs
16/09/14 18:13	547555266	יוצאת	SMS Mirs-	Mirs

חבר המועצה

15/09/14 08:42	548081477	יוצאת	Partner	Orange
15/09/14 08:42	548081477	יוצאת	Partner	Orange
15/09/14 17:39	548081477	יוצאת	Partner	Orange

מנהלת הגביה

13.1. חבר המועצה התקשר ב 7.9.2014 וב 15.9.2014 לראש המועצה.

13.2. ראש המועצה התקשר למנהלת הגביה מהטלפון הסלולרי ב 15.9.2014, ביום בו ניתן האישור לטאבו לחבר המועצה.

ממצאי הביקורת אם כן מעלים תמונה שונה בכמה היבטים מזו שהעלתה הגביה. על מנת להמחיש את הדברים נציג את הפערים בגרסאות, כדלקמן:

הנושא	גרסת הגביה	גרסת ראש המועצה	מסקנת הביקורת
-------	------------	-----------------	---------------

מסמך זה מכיל ממצאי ביקורת האסורים ע"פ חוק בפרסום, והמפרסם תוכן מסמך זה, כולו או חלקו בניגוד לחוק דינו – מאסר שנה.

המועד בו הופק האישור לטאבו	4.9.2014	15.9.2014	האישור הופק, כפי שמעידה גם פקידת הגביה, ב 15.9.2014
מספר הפעמים שפנה ראש המועצה למנהל הגביה	ראש המועצה פנה פעם אחת ב 4.9.14 [במכתב של מנהלת הגביה שמסר לנו הגזבר ב 2.12.14 עולה כי ראש המועצה פנה פעם אחת ב 15.9.14]	ראש המועצה פנה פעמיים ב 7.9.14 וב 15.9.14	יש יותר עדויות התומכות בכך שראש המועצה פנה פעמיים למנהלת המחלקת הגביה.
הפער בגרסאות שבין המועד שהאישור ניתן לבין המועד שהבית נמדד	8- יום (האישור ניתן ב 4.9.14 בעוד שהבית נמדד ב 12.9.14)	+3 יום (האישור ניתן ב 15.9.14)	נמצא כי האישור ניתן לחבר המועצה רק לאחר שהבית נמדד.
הפער בין הגרסאות בין המועד שהאישור ניתן לתשלום בגין תוספת הבניה	11 יום	כמה שעות לכל המאוחר, ובכל מקרה באותו יום.	אכן, כפי שראש המועצה וחבר המועצה טענו, האישור ניתן זמן קצר (מספר שעות) לפני שהתשריט התקבל.
מהות ההתערבות של ראש המועצה	ראש המועצה לחץ למתן אישור בניגוד לנוהל	ראש המועצה פנה לקבל הסברים, ולאחר שההסברים נתנו הוא הציע את עצמו כערב. מנהלת הגביה, שבפניה הראשונה (ב 7.9.14) הראשונה עמדה על דעתה, נתנה לבסוף את האישור ביודעה כי היועמ"ש למועצה קבע שהדבר לא ניתן. יצוין כי עותק מעמדת היועמ"ש נשלחה במייל חודש לפני כן גם לראש המועצה.	האישור ניתן, לכל היותר שעות ספורות לפני המועד שניתן היה לתת ע"פ הנוהל, זאת עקב פנית ראש המועצה והצעתו כערב.

מנתונים אלה מסיקה הביקורת כי ההליכים התקיימו, כדלקמן:

- א. גזברות המועצה החלה ביישום נוהל חדש, המחיל כללים חדשים לקבלת אישור לטאבו באופן המאריך באופן משמעותי את המועד לקבלת האישור, כל זאת מבלי לתת לכך ביטוי בפומבי ומבלי לפרסם זאת באתר האינטרנט כנדרש בחוק.
- ב. ראש המועצה פנה פעמיים למנהלת הגביה, כאשר בפעם הראשונה הוא קיבל הסברים באשר לאופן הטיפול בבקשה של חבר המועצה.
- ג. פנייתו השנייה של ראש המועצה למנהלת הגביה הייתה, לאחר שחבר המועצה פנה אליו בשנית בנושא, ב 15.9.2014, דהיינו 3 ימים לאחר שהנכס נמדד. ראש המועצה אמר למנהלת הגביה כי חבר המועצה פנה אליו שוב בטרוניות בנושא ובקש לדעת היכן הדברים עומדים. כמו כן בקש ראש המועצה לדעת האם יש לחבר המועצה חובות למועצה.

מסמך זה מכיל ממצאי ביקורת האסורים ע"פ חוק בפרסום, והמפרסם תוכן מסמך זה, כולו או חלקו בניגוד לחוק דינו – מאסר שנה.

ד. בתגובה מסרה מנהלת הגביה כי הבית נמדד, אך הואיל והתשריט טרם הגיע, האישור לא ניתן. עוד זו מסרה בתשובה לשאלתו כי אין לחבר המועצה חובות וכי הוא משלם ארנונה בהוראת קבע.

ה. לאור זאת שאל ראש המועצה, מדוע יש מקום לעכב עוד את מתן האישור, הרי הבית נמדד (כך שהחשש שהמועצה לא תוכל למדוד את הנכס לא קיים) ואין לחבר המועצה חובות, מה הגם שהוא משלם את הארנונה בהוראת קבע.

ו. בתגובה מסרה מנהלת הגביה כי הם נוהגים כך כדי להבטיח את גבית החוב (היה והמדידה תצביע על כי גודלו של הנכס שונה לרעתו של התושב מהרשום בספרי מועצה).

ז. הואיל וכך אמר ראש המועצה, כי לאור האמור אין באמת סיבה לעכב את מתן האישור כאשר הדבר נדרש בדחיפות, כאשר הסיבה היחידה לעיכוב הוא שקיים חשש שהיה וימצא שגודלו של הבית שונה מהרישום הגביה (באופן שמגדיל את החיוב) הבעלים לא ישלם את החוב, כאשר מדובר במשלם שאין לו חובות והוא משלם בהוראות קבע. ויתרה מזאת, כדי להבטיח שהסיכון הזה לא יתקיים, בקש ראש המועצה לרשום אותו כערב לחוב, כך שאם החוב בגין המדידה לא יפרע ישלם אותו ראש המועצה. יצוין כי לאור פנית מנהלת הגביה בעניין אחר קבע היועמ"ש למועצה בעבר כי לא ניתן לקבל בטוחה כערבון לאישור לטאבו.

ח. בהקשר לכך נציין כי אומנם אין בדין איסור על עובד/נבחר להציע עצמו כערב לחוב של אדם אחר לרשות מקומית, אך מצבים מעין אלה יכולים להקים בעיתיות. יתרה מזאת במצב של אישור לטאבו קבע היועמ"ש למועצה כי לא ניתן לקבל ערבות.

ט. בפועל, בעקבות פניה זו של ראש המועצה ניתן האישור לחבר המועצה.

י. למרות שהאישור נושא את התאריך 4.9.2014, הוא נופק בפועל רק ב 15.9.2014, דהיינו רישום התאריך כנ"ל יוצר מצג, כפי שהעלתה מנהלת הגביה בפני הביקורת, כי לכאורה האישור הוצא 11 יום לפני שהבית נמדד.

יא. באותו יום (15.9.2014) הגיע התשריט למחלקת הגביה. ע"פ המדידה נמצא כי חבר המועצה נדרש לשלם בו במקום בגין התוספת (סגירת מרפסת) סך של 145.50 ₪. היה על חבר המועצה לדווח על האמור מבעוד מועד. ממצא זה ממחיש את החשיבות הצורך במדידת נכסים.

יב. חבר המועצה שילם את הכספים הללו באותו יום (15.9.2014) באמצעות הוראת הקבע שיש לו במועצה.

אם כן, דברים אלה מעלים תמונה שונה בחלקה מזו שהעלתה מנהלת הגביה.

- התאריך המתנוסס על האישור קודם ב 11 יום מהתאריך בו ניתן האישור בפועל.
- בניגוד למה שאולי ניתן להבין ממכתבו של הגזבר ובניגוד לקביעת מנהלת הגביה, נראה כי ראש המועצה פנה פעמיים לגביה, כאשר בפעם הראשונה (לפני שהבית נמדד) הוא קיבל הסברים ממנהלת הגביה, והשיב את פני חבר המועצה ריקם. באם הדברים היו, כפי שניתן להבין מדברי מנהלת הגביה לביקורת (והגזבר), אזי

סביר להניח שחבר המועצה היה מקבל את האישור ב 4.9.2014 (דהיינו לפני המדידה). יתרה מזאת, כאמור ב 4.9.14 לא הייתה מנהלת הגביה בעבודה.

- בקשתו של ראש המועצה לתת לחבר המועצה אישור נעשתה אם כן לאחר שהבית נמדד, ולאחר שנמסר שהתשריט אמור להגיע תוך זמן קצר (ואכן התשריט הגיע באותו יום), ולאחר שנמסר כי אין לחבר המועצה חובות וכי הוא משלם את הארנונה בהוראת קבע. לדעת הביקורת מוטב היה, בייחוד כיוון שמדובר בפניה של חבר מועצה, אילו הנושא היה מתברר ע"י אחר. מה גם שמדובר בנוהל, וככל שיש לבחון אותו מחדש (והרי מדובר כאמור בנוהל חדש) אזי יש לעשות זאת בראיה כללית, כך שאם יש צורך בתיקון אזי זה יהיה באופן שיבטיח עמידה במבחן השוויון. ויובהר כי אין מקום לסטות מנהלים כדי להטיב עם מאן דהוא.
- מנהלת הגביה, שפנתה בנושא חודש לפני כן בשאלה ליועמ"ש למועצה, ידעה באותו עת כי לא ניתן (ע"פ חו"ד היועמ"ש למועצה) לקבל בסיטואציה זו בטוחה, מה גם שבפועל לא הועמדה שכזו.
- בעקבות פנית ראש המועצה ניתן לחבר המועצה אישור, כאשר זמן לא רב לאחר מכן הגיע התשריט וחבר המועצה חויב בגין תוספת הבניה (סגירת מרפסת) באותו יום (דהיינו, האישור ניתן באותו יום שהתשריט התקבל, חשבונו של חבר המועצה חויב בגין הפער) והחוב נרשם בפועל לזכות המועצה.
- בפועל הגביה לא רשמה את ראש המועצה כערב, כך שהאישור ניתן ללא בטוחה.
- מתן האישור נעשה בניגוד לנוהל.

לסיכום: ממצאי הביקורת מעלים תמונה שונה בחלקה מזו שהעלתה הגביה. בצד דברים אלה יש לציין כי משעה שנושא זה מוסדר בנוהל יש לפעול לפיו. הדין אומנם מאפשר סטייה מהנחיות מנהליות (בג"צ 398/80), אך נדרש לכך טעם חשוב (ראה עת"מ 3168/06). בנוסף יש גם לקחת בחשבון שפעולה זו נעשתה עבור חבר מועצה.

אם כן, האם התערבות זו, שהביאה לכך שחבר המועצה קיבל אישור שעה או כמה שעות לכל המאוחר לפני קבלת התשריט, הייתה במקומה? לדעתנו, למרות שמדובר בנוהל, מוטב היה לברר תחילה את הנושא עם היועמ"ש למועצה, והרי מדובר בנוהל חדש. ואם היה נמצא שנסיבות העניין היוו טעם ראוי למתן אישור, אזי לקבוע זאת על דרך הכלל. בצד דברים אלה עומדים דברי ראש המועצה לפיה אם הוא היה מבקש "לכופף" את ההוראות הדין/נוהל אזי האישור היה ניתן כשבועיים לפני המועד שהוא ניתן בפועל (לאחר מדידה הבית, קבלת תשריט וחויב).

ביחס לכך מציינת הביקורת כי בין אם היה מקום לבחון את הנוהל ובין אם לאו, טוב היא אילו ראש המועצה לא היה פונה בעניין ולא היה מציע עצמו כערב, על אחת כמה וכמה לחוב של חבר מועצה. עוד מציינת הביקורת כי היה על חבר המועצה לדווח על השינוי המבני בביתו.

3.2 התנהלות מנהלת הגביה

מסמך זה מכיל ממצאי ביקורת האסורים ע"פ חוק בפרסום, והמפרסם תוכן מסמך זה, כולו או חלקו בניגוד לחוק דינו – מאסר שנה.

מנהלת הגביה הבהירה כי היא נתנה לחבר המועצה אישור לטאבו כל זאת בניגוד לנוהל, כאשר ידוע כי לא ניתן, ע"פ חו"ד היועמ"ש למועצה, "לקבל ערבות בנקאית כנגד מדידה"¹. לטענתה היא ביצעה זאת לאור "הנחיה מפורשת של ראש המועצה". בתגובה לביקורת מסרה מנהלת הגביה עוד - "עליי להדגיש שהמקרה הזה אינו הראשון שבו הופעלו עליי לחצים למתן אישור ושהפתרונות השונים שהוצעו על ידי ראש המועצה נבדקו גם עם היועצים המשפטיים של המועצה והובהר שאינם מתאימים".

בעקבות דברים אלה פנתה מבקר המועצה ובקש ללמוד על המקרים הנוספים בהם הופעלו על מנהלת הגביה לחצים, זו השיבה, כדלקמן:

אלון שלום
ראשית הייתי מציעה לא להשתמש בהגדרות קיצוניות שהשתמש בהן כדוגמת: "נכונות ללחצים" "ביצוע פעולות לא תקינות" וכו'...
ההתייחסות שלי נוגעת למתן אישור לטאבו בלבד.
ראש המועצה פנה אלי פעם אחת באפשרות לקבל שק פיקדון עד לקבלת נתוני המדידה ובאותה עת להנפיק את האישור לטאבו טרם קבלת נתוני המדידה.
ההצעה השנייה הייתה לקבל ערבות בנקאית כנגד הנפקת אישור לטאבו טרם קבלת נתוני המדידה.
היו שני מקרים בהם הסכמתי לקבל שק (לא פיקדון) שנרשם בחשבון התושב.
לתושב הובהר שבמדידה ובמדידה הפרשי שטחים הוא יחוייב בהם והסכום יקוזז מאותו שק שהופקד. במידה ולא יהיו שינויים בשטחי הנכס התשלום יהיה ע"ח החיוב התקופתי הבא בארנונה.
הסדר זה הינו בעייתי מאחר שלא ניתן לדעת מהו היקפן של החריגות שעלולות להתגלות במדידה.
לאחר בדיקה מול היועץ המשפטי נימסר לי שאין לנו סמכות לקבל ערבות בנקאית או שק ביטחון כנגד מדידת נכסים.
תשובה זו הועברה לראש המועצה ולגזבר המועצה.

חשוב לציין שמאז המקרה הנדון לא עלו יותר בעיות או קשיים בנושא, הנוהל פורסם במספר דרכים והעבודה מתבצעת לפיו באופן שוטף.

28.9.2019
אילנה ארנון

מדברים אלה עולה כי בתקופת החלת הנוהל החדש מנהלת הגביה, הן עקב פנית ראש המועצה והן מיוזמתה, העמידה אישורי טאבו כנגד בטוחה. לאחר מכן פנתה זו ליועמ"ש שהבהיר שהדבר אסור. ברם, בפועל במקרה של חבר המועצה גלאם, היה ידוע כבר למנהלת הגביה כי לא ניתן ליתן האישור ללא חיוב לאחר מדידה (ללא בטוחה), ולמרות זאת, לא זו בלבד שהיא נתנה אישור כנ"ל אלא היא עשתה זאת ללא נטילת בטוחה. אומנם בפועל לא נגרם נזק שאינו בר תיקן כיוון שחבר המועצה שילם את הפער בו במקום, אך בוצעה חריגה מהנוהל ואף מהפרקטיקה שהייתה נהוגה בעבר לפיה נוטלים מהתושב בטוחה.

3.3 אי פרסום הנוהל

סעיף 6(א) לחוק חופש המידע, תשנ"ח-1998 קובע כי "רשות ציבורית תעמיד לעיון הציבור את ההנחיות המינהליות הכתובות שעל פיהן היא פועלת ושיש להן נגיעה או חשיבות לציבור". וסעיף 13 לפקודת המועצות מחיל על המועצה את החובה, בין היתר, לפרסם באתר האינטרנט שלה "מידע שעליה לפרסם וכן מידע בנוגע אליה ששר הפנים פרסם בהתאם להודעת העירייה, לאחר שהשר פרסמו".

מבדיקה שערכנו עולה כי בניגוד לחוק, המועצה לא מפרסמת את הנוהל חדש להוצאת אישור לטאבו באתר האינטרנט שלה. הביקורת מעירה כי כל עוד נוהל זה בתוקף יש לפרסמו לאלתר, בין היתר, באתר המועצה.

בתגובה לדוח הביקורת מסרה מנהלת הגביה כי בעקבות הביקורת נוהל זה פורסם באתר המועצה.

3.4 מועד האישור

1. ב. 7.8.14 עדכנה מנהלת הגביה בדואל את ראש המועצה ולגזבר המועצה, בכך שהיועמ"ש קבע כי לא ניתן לקבל שיק בנקאי כערובה למתן אישור לטאבו לפני מדידה.

לדברי פקידת הגביה, מחלקת הגביה נוהגת במועד הגשת הבקשה לאישור לטאבו, למלא את האישור ולציין בו את המועד. רק לאחר שהבית נמדד והתושב מחויב (היה ונדרש) והחוב שולם (היה וחויב), אז נחתם האישור ונמסר לפונה (כאשר הוא נושא תאריך של יום הפניה). לדעת הביקורת נוהג זה אינו תקין, והוא אף פוגע בתושבים, הואיל ולא זו בלבד שהתושב מקבל אישור שהתאריך שלו אינו משקף את מועד ניפוק האישור בפועל, אלא שנותנים לו אישור הנושא תאריך עבר, ויצוין כי מדובר באישור שתוקפו מוגבל. יש להפסיק את הנוהג האמור, ולהוציא את האישור עם ציון מועד יום הניפוק בפועל.

4. נושא שני

במכתבו טען הגזבר כדלקמן:

"התערבות אישי שלך ודרישות והפעלת לחצים לחתימה על הסכמי התקשרות עם מתכננים שלחלקם אין כיסוי ביטוחי כפי שנדרש ע"י יועץ הביטוח של המועצה (באחד מהמקרים נאלצתי לחתום, באחרים הוסדר נושא הביטוח רק בעקבות הקפדה שלי – למרות לחצים, ובאחד מהם הובא הנושא לדיון במליאת המועצה שגם בה התפלאו חלק מהחברים על הבחירה שלך לחשוף את המועצה לסיכונים ביטוחיים בעוד שכלל הנראה ניתן בקלות למצוא מתכננים שיש להם ביטוחים תקינים).

בנוסף, לא ברור על סמך מה נבחרו המתכננים אלו, נראה שלא התבצע הליך בחירה והשוואה בין ההצעות שאמור להביא לבחירת המציעים המיטביים ובתנאים המיטביים עבור המועצה. וגם, חלק מההסכמים נחתמים ללא נספח שמגדיר את תנאי התשלום (להבדיל ממועדי התשלום) – בניגוד לסעיף בהסכם – ומבלי להבטיח למועצה הנחות כפי שהיה נהוג עד כה."

אם כן גזבר המועצה טוען כי:

- 1) המועצה התקשרה עם מתכננים שהכיסוי הביטוח שלהם נופל ממה שקבע יועץ הביטוח.
- 2) המועצה התקשרה עם מתכננים ללא הליך מוסדר של הצעת מחיר.

ההתקשרויות אליהן מתייחס הגזבר הנן, כדלקמן:

מס'	שם היועץ	סוג היועץ	העבודה	מועד חתימה על החוזה	סוג החוזה שנחתם	אישור החוזה	שכ"ט (נכון למועד הביקורת)
1	אופירה עציין	אדריכלית נוף	עבודות תכנון ע"פ הזמנה חתומה	8.7.2014	חוזה של המועצה	ע"י מורשי חתימה של המועצה	21,984 ₪
2	ירון כ"צ	אדריכל	עבודות תכנון ע"פ הזמנה חתומה	23.7.2014	חוזה של המועצה	ע"י מורשי חתימה של המועצה	20,000 ₪
3	צחי אלברשטט	אדריכל	עבודות תכנון ע"פ הזמנה חתומה	20.7.2014	חוזה של המועצה	ע"י מורשי חתימה של המועצה	לא בוצעה התקשרות בפועל (לא יצאה הזמנה)
4	לידיה סיבאניק	אדריכל	תכנון מועדון בני עקיבא	1.9.2014	חוזה של המועצה	ע"י מורשי חתימה של המועצה	23,600 ₪

4.1 קביעת כיסוי הביטוח ונפקות

המועצה מקיימת התקשרות עם מספר רב של יועצים, קבלנים ונותני שירותים. על מנת להבטיח, בין היתר, שהמועצה תוכל להשתפות במצבים בהם נזק עקב פועלם של

מסמך זה מכיל ממצאי ביקורת האסורים ע"פ חוק בפרסום, והמפרסם תוכן מסמך זה, כולו או חלקו בניגוד לחוק דינו – מאסר שנה.

"שלוחי המועצה" (קבלן/יועץ/נותן שירותים), נדרש לחייבם ברכישת פוליסת ביטוח. על מנת להעריך את רמת הסיכון התקשרה המועצה עם יועץ בתחום הביטוח, שבדק את התקשרויות וממליץ, בין היתר, על גובה הכיסוי הנדרש.

משיחה שקיימנו עם יועץ הביטוח עולה כי קביעת גובה הכיסוי הנדרש מקבלנים/יועצים נקבע על-ידו באופן סובייקטיבי, מתוך הערכת ההשלכות של קרות אירוע סיכון על המועצה, כאשר מידע זה נתון לבסוף לשיקולה של המועצה. סיבה נוספת לכך (שקביעת גובה הכיסוי הביטוח נקבע ע"י מזמין השירות), היא כי מחד לנתון זה השלכה על עלות ההתקשרות, ומאידך הוא יכול להשליך על היקף כיסוי הביטוח המקביל (בין אם של מזמין השירות [המועצה] ובין אם של קבלנים/יועצים אחרים עמם מתקשר מזמין השירות). אך מעבר לכך, כיסוי הביטוח הוא פונקציה של התיאבון לסיכון (Risk Appetite) של מזמין השירות.

הואיל וכך, חוות דעת יועץ הביטוח, כפי שהלה קבע בעצמו, הנה פרוגטיבה של מזמין השירות, והיא נגזרת, בין היתר, של כל הפרמטרים הנזכרים, כאשר חוות דעת היועץ אמורה לסייע בידם. ודוק, חו"ד יועץ ביטוח, שכידוע אינה מחויבת מכוח הדין, לא באה לבטל ו/או לאיין את שקול הדעת של מזמין השירות. מאידך גיסא, גם אם מזמין השירות נשען, ללא דיון וקבלת החלטות, על חו"ד יועץ הביטוח ונגרם, עקב קרות התממשות סיכון, נזקים שלאור האמור יגרמו למזמין השירות הפסדים משמעותיים (ללא שיפוי הולם), גם אז הנהלה לא תהיה פטורה מאחריות.

4.2 ממצאים

מבדיקה שערכנו עלו הממצאים הבאים:

4.2.1 הבחירה במתכננים

סעיף 3(8) בתוספת הרביעית (הוראות בדבר מכרזים וקבלת הצעות) קובע כי התקשרות עם מתכנן פטורה ממכרז, והאי ישנא:

"חוזה לביצוע עבודה מקצועית הדורשת ידע ומומחיות מיוחדים, או יחסי אמון מיוחדים, כגון: עבודות תכנון, פיקוח, מדידה, שמאות, ייעוץ ועבודות כיוצא באלה;"

בעמ' 6145/12 עיריית נצרת עילית נ' זאב הרטמן נקבע כי ככלל רשויות מקומיות יקיימו מכרז, זולת באם קיים הסדר חקיקתי הפוטר אותם ממכרז, והאי לישנא:

"עקרונות המינהל התקין ודיני המכרזים מובילים איפוא למסקנה, כפי שגם ציינה המדינה, כי – בודאי בהיעדר חקיקה שונה – קיימת עדיפות להתקשרות בדרך של מכרז פומבי על פני דרך אחרת. כאמור בתי המשפט נטו לפרש בצמצום את תקנות הפטור, ובתיקון לתקנות חובת המכרזים הוספה בשנת 2009 תקנה 1ב(א), שלפיה "גוף ציבורי יעדיף לבצע התקשרות בדרך של מכרז פומבי רגיל גם מקום שהותר לו לפי תקנות אלה לבצע התקשרויות שלא בדרך של מכרז פומבי רגיל". אף שאין התקנות הללו חלות על עיריות, רוח הדברים והרציונלים שביסוד התיקון יפים גם לענייננו שלנו, שוב – בהיעדר הסדר חקוק של ועדת רכש או מקביל לו, לעניין רכישת שירותים."

מסמך זה מכיל ממצאי ביקורת האסורים ע"פ חוק בפרסום, והמפרסם תוכן מסמך זה, כולו או חלקו בניגוד לחוק דינו – מאסר שנה.

לאור האמור לעיל רשויות מקומיות מוסמכות להתקשר עם אדריכלים ללא מכרז. יחד עם זאת, בייחוד כאשר אין העדפה כלשהי (כגון לאדריכל בעל סגנון ייחודי), המליצה הביקורת בעבר וחוזרת וממליצה לקיים הליך של הצעות מחיר (ראה דוח מבקר המועצה 2012, עמ' 7).

מהסברים שקיבלנו עלו הבאים:

א. האדריכליות אופירה עציון – נבחרה ללא מכרז/הצעת מחיר, כאשר הבחירה באדריכלית נעשתה לאור המלצות שהתקבלו ממנהנדס עיריית כפר-יונה.

ב. האדריכלים כ"ץ והלברשטט – יועצים אלה נבחרו בהליך הצעת מחיר שערך אגף הנדסה. מהסברים שקיבלנו עולה כי אדריכל המועצה, התבקש למצוא מתכננים בעלי ידע וניסיון מוכח בתכנון שיפוץ אולמות ספורט. לאור זאת פנה אדריכל המועצה ל-2 משרדים העונים על כך, והללו הגישו הצעות מחיר, כאשר המועצה חתמה עם שניהם על חוזה מסגרת, כאשר העבודה ניתנה למשרד שהצעתו הייתה הזולה ביותר.

ג. האדריכלית לידיה סיבניק – ההנדסה קיבלה הצעות מ-2 אדריכלים. מאלי מיה ומלידיה סיבניק, ואילו ההתקשרות בוצעה עם המתכנן שהצעתו הייתה הזולה ביותר.

לאור האמור מעלה הביקורת את הבאים:

1) הבחירה באדריכלית אופירה עציון נעשתה בפטור ממכרז.

2) בשני מקרים האחרים, הבחירה באדריכלים נעשתה לאור הליך הצעת מחיר. יצוין כי הליכים הללו בוצעו על-ידי אדריכל המועצה ולא ע"י ועדה וכי הליך קבה"ח לא תועד.

להלן הערות הביקורת:

1) הביקורת חוזרת וממליצה, לאור היתרונות הגלומים בכך, לקיים גם במתכננים וכו' הפטורים ממכרז, הליך של הצעות מחיר.

2) הביקורת מעירה כי יש להימנע מעריכת הליכי הצעות מחיר פנים מחלקתיים, ולקיים הליכים אלה אך ורק באמצעות מנכ"ל המועצה וועדה ייעודית לכך. ויובהר כי כלל זה קיים גם בהתקשרויות הפטורות מחובת מכרז שנערך בהם הליך הצעת מחיר. אומנם ההחלטות במקרים שלפנינו התקבלו על סמך הצעות בכתב, כאשר הזוכים הם הזולים, כל זאת כאשר לא קיימת חובה לערוך הליך שכזה, אך יחד עם זאת מקום, שכאמור הוחלט על עריכת הצעת מחיר, נדרש כי הליך זה יבוצע בדרך הקבועה בנוהלי המועצה.

4.2.2 קביעת שכ"ט

בכל המקרים דלעיל, ההתקשרות עם האדריכלים נעשתה על בסיס חוזה המעגן את שכ"ט החתום על-ידי מורשי חתימה, מהן עולה, כדלקמן:

מסמך זה מכיל ממצאי ביקורת האסורים ע"פ חוק בפרסום, והמפרסם תוכן מסמך זה, כולו או חלקו בניגוד לחוק דינו – מאסר שנה.

4.2.2.1 אופירה עציון

בחוזת ההתקשרות, שהנו חוזה מסגרת, נקבע כי "קביעת התמורה למתכנן כשכר טרחה לתכנון תקבע כמחיר קבוע (Fix Price) שישולם ע"פ אבני הדרך, ותקבע לכל פרויקט בנפרד. בכל מקרה שכ"ט לא יעלה על 4.5% מהאומדן לפרויקט". חוזה זה אושר כאמור ונחתם על-ידי מורשי החתימה.

עד כה יצאו 3 הזמנות בהם נקבע limit נוסף לפיו "שכ"ט לא יעלה מ-4.5% מהאומדן או מעלות הביצוע בפועל – הנמוך מבניהם".

מבדיקה ומהסברים שקיבלנו מאדריכל ומהנדס המועצה עולים הבאים:

(1) המחיר הקבוע (Fix Price) נקבע כאחוז מאומדן.

(2) האחוז נקבע, על-פי התעריפון של משרד הביטחון. כאשר התמורה בפועל הנה התעריף הנמוך ביותר בתעריפון הנזכר, כדלקמן:

מדינת ישראל	משרד הביטחון	אגף בינוי
חלק 2-תעריפים	תעריפים ונהלים לעבודות חכנון	עמוד: 107
פרק: 2.14	תעריף אדריכלות גנים ונוף	יולי 1996

3. מכסות שכר היסוד

להלן מכסות שכר היסוד באחוזים למאה מערך העבודה האדריכלית:-

מכסות שכר היסוד	ערך העבודה האדריכלית באלפי ש"ח
8% לפי היקף של 66 אלפי ש"ח	עד 66
7% לפי היקף של 132 אלפי ש"ח	66 - 78
6% לפי היקף של 336 אלפי ש"ח	78 - 132
5% לפי היקף של 510 אלפי ש"ח	132 - 156
4.5% לפי היקף של 570 אלפי ש"ח	156 - 336
	336 - 408
	408 - 510
	510 - 570
	מעל 570

(3) מבדיקה של הסכומים שנקבעו בהזמנות הנ"ל עולה כי אכן המסגרת אינה עולה על 4.5% מהאומדן, כדלקמן:

הפרויקט	אומדן	4.50%	שכ"ט שנקבע בפועל	פער	פער ב%
תכנון פיתוח שצ"פ ברח' ההגנה	647,275 ₪	29,127.38 ₪	23,039 ₪	6,088 ₪	20.9%
תכנון פיתוח שצ"פ צ. חוטשילד - הר נבו	557,238 ₪	25,075.71 ₪	14,879 ₪	10,197 ₪	40.7%
תכנון פיתוח שצ"פ - העדעד	392,076 ₪	17,643.42 ₪	14,079 ₪	3,564 ₪	20.2%

(4) כפי שניתן לראות, המועצה חויבה בפועל בסכום הנופל מהאומדן.

(5) התנאי נוסף שלא נזכר בחוזה, יצר לדברי הגזבר אי בהירות באשר לדרך בה יש לשלם את החיובים בשלב הביניים (כי לא ניתן לדעת האם החיוב הוא נמוך מהאומדן או מהביצוע בפועל).

א. מהסברים שקיבלנו מאדריכל המועצה, עולה כי הסכומים שאושרו לתשלום למתכנן נמוכים מסכומי החיוב שבוצעו, כך שבכל מקרה אין מניעה לשלם את החיוב. מבדיקה שערכנו עלו הבאים:

מסמך זה מכיל ממצאי ביקורת האסורים ע"פ חוק בפרסום, והמפרסם תוכן מסמך זה, כולו או חלקו בניגוד לחוק דינו – מאסר שנה.

- תכנון שצ"פ ההגנה – אושר לתשלום 50% מהיקף העבודות שבוצעו בסך 16,992 ₪.
- תכנון שצ"פ העדעד – אושרו לתשלום 60% מהעבודות שבוצעו בפועל בסך 12,460 ₪.
- תכנון שצ"פ רוטשילד הר נבו – כל החשבון ע"ס 17,558 ₪ אושר לתשלום.

ב. הטענה כי לא ניתן לשלם תשלומי ביניים עד אשר העבודה תתבצע עומדת בסתירה לחוזה, הקובע כי התשלומים ישולמו ע"פ אבני הדרך הבאים:

המתכנן יהיה זכאי במהלך ביצוע העבודות לתשלומים מן התמורה, בשיעורים ובשלבים המפורטים להלן, בכפוף לביצוע כל שלב של העבודות לשביעות רצונו המלאה של המזמין ובתנאי שהמזמין אישר בכתב כל חשבון שיגיש המתכנן בסיום כל שלב – כנדרש בהסכם:

שלב	פירוט הדרישה	שיעור מהתמורה
א	לאחר קבלת תכנון ראשוני ואישורו על ידי המנהל	20%
ב	לאחר השלמת תכנון סופי וקבלת היתר בנייה.	30%
ג	לאחר הגשת תכניות עבודה לביצוע, מפרטים ופרטי בניין סופיים ויציאה למכרז לאחר אישור על ידי המנהל	30%
ד	יתרת התמורה – בגין פיקוח עליון ועד למסירת העבודות באתר למזמין לאחר אישור המנהל לכך לרבות עדכון הנחיות סל תחזוקה	20%

ג. עוד מסר אדריכל המועצה כי ניתן לשלם את התשלומים הנזכרים, כאשר ההתחשבות בכל מקרה תעשה בסוף הפרויקט.

מכל האמור עולים הבאים:

א. בהזמנה נקבע תנאי לגובה שכ"ט שלא נזכר בחוזה. בעניין זה קבע היועמ"ש למועצה, ככל שהזמנה נשלחה למתכנן והוא לא השיג עליה, אזי הכללים הללו מחייבים.

ב. בעוד שקיימת, ככל הנראה לאור נוסח ההזמנה, אי בהירות באשר לנוסחת התמורה, אין מחלוקת שהמתכננת ביצעה את העבודות, כאשר יש חוזה, הזמנה חתומה והחשבונית אושרה על-ידי הגורם המזמין במועצה (אדריכל המועצה).

ג. לאור האמור לעיל נראה כי ההחלטה לשלם למתכננת חלק מהחשבון, לא זו בלבד שעולה בקנה אחד עם ההתחייבות המועצה כלפי היועץ, אלא שאי תשלום עלול לחשוף את המועצה לסיכונים משפטיים.

ד. ויודגש כי קיימת מחלוקת על גובה התמורה, אך אין מחלוקת שהעבודה בוצעה לשביעות רצון המועצה שהעבודה בוצעה ע"ב חוזה והזמנה חתומים כדין. מכאן, שלדעת הביקורת, לא צריכה להיות

מסמך זה מכיל ממצאי ביקורת האסורים ע"פ חוק בפרסום, והמפרסם תוכן מסמך זה, כולו או חלקו בניגוד לחוק דינו – מאסר שנה.

מניעה לתשלום חלק מהחוב, בהיקף המאפשר למועצה לבוא עם הקבלן/יועץ חשבון.

ה. מעבר לכך, כאשר יש אי בהירות בחיובים אזי על כל הנוגעים בדבר, בלווי היועמ"ש למועצה, לקיים בנושא בירור, כדי שהתשלום לא יעוכב שלא לצורך. הרי מבחינת הקבלן, שירותיו ניתנו לפי חוזה והזמנה חתומה והחשבונית שהוגשה על-ידו אושרה על-ידי היחידה המזמינה במועצה.

ו. חשוב לציין כי מדובר בהתקשרויות בהן יש למועצה, מכוח חוזה, זכות קיזוז.

לאור כל האמור נדרש היה לדעתו, והדבר נעשה בחיובים שהוגשו בגין העבודות ברחובות ההגנה ועדעד, לשלם רק חלק מהחשבון כפי שאישר אדריכל המועצה וזאת עד אשר סוגית גובה החוב תבורר במלואה. באשר לחיוב בגין עבודות תכנון ברחוב רוטשילד-נבו יש מקום לאשר 50% מהחשבון עד לגמר הבירור.

חוות דעת היועמ"ש (נתנה בעקבות פנית הביקורת)

כאמור החשבונות שהגישה האדריכלית, שאושרו לתשלום ע"י אדריכל המועצה לא שולמו. הביקורת, לאחר שבדקה את הנושא, ציינה בפני הנוגעים בדבר ב 15.12.2014 כי יש לשלם לאדריכלית חלק מהסכום. בעקבות זאת, באותו יום, הודיע גזבר המועצה כי למרות שהביצוע לא הסתיים יש לשלם לפיו 4.5% מהביצוע. לאור זאת, וכיוון שרק חלק מהעבודות בוצעו, יצא כי גובה התשלום על-פי קביעת הגזבר הנו נמוך באופן משמעותי ("..השצ"פ ברחוב העדעד בוצע בעלות של כ- 72,000 ₪, ובהתאם, התמורה הכוללת (100%) למתכננת צריכה להיות כ- 3,240 ₪). לאור דברים אלה העביר מבקר המועצה ב 28.12.2014 את הנושא ליועץ המשפט למועצה.

בחוות דעת מפורטת מיום 17.3.2015 קבע בעניין זה היועמ"ש למועצה כי "פרשנות לפיה לא תשלום לאדריכלית תמורה אם לא בוצע פרויקט שצ"פ הנה, לעניות דעתנו, פרשנות בלתי סבירה שאינה עולה בקנה אחד עם חובת תום הלב בקיום חוזה" (ראה נספחים). באשר לגובה התשלום קבע היועמ"ש כי יש לשלם לאדריכלית ע"פ האומדן.

היועמ"ש אף העיר כי הגם שיש חשדות לאי תקינות אזי אין מקום למנוע מהיועץ קבלת שכ"ט על עבודתו, כדלקמן:

בכל הנוגע לסוגיות כבדות המשקל שמעלה גזבר המועצה כנגד ההליכים לפיהם בוצעו השצ"פים, אזי נושאים אלו ראויים לבחינה ובדיקה אולם יש להפריד בין הליכי ביצוע השצ"פים לרבות טענות בדבר תקינותו של איזה מהליכים אלו לבין התשלום המגיע לאדריכלית והסיכון בו מצויה המועצה במערכת יחסיה החוזיים עם האדריכלית, היה ולא תשולם לה התמורה על פי ההתקשרות בין הצדדים. המלצתי היא כי את התמורה לאדריכלית יש לשלם ללא קשר לבחינת נסיבות ביצוע השצ"פים על ידי המועצה.

לדעת הביקורת, ללא ספק נדרש ואף מחויב היה להעביר את הסוגיות לגורם מוסמך שיבדוק אותם, אך לא היה מקום, כפי שקובע היועמ"ש

מסמך זה מכיל ממצאי ביקורת האסורים ע"פ חוק בפרסום, והמפרסם תוכן מסמך זה, כולו או חלקו בניגוד לחוק דינו – מאסר שנה.

למועצה, לעכב את התשלום, כפי שבוצע. הצורך בחו"ד משפטית ליישב מחלוקת זו בין יחידות המועצה, מצביעה להבנתנו על כשלים בהתנהלות, ולא בהכרח על דבר המחויב מכוח המציאות.

4.2.2.2 ירון כ"ץ

שכ"ט שנקבע הוא 20,000 ₪ Fix Price. מחיר זה נקבע בהליך הצעת מחיר שערך אדריכל המועצה כאשר ההצעה שלא נבחרה (של הלבפשטט) נמצאה גבוהה ב 1,375 ₪ (סה"כ ההצעה 21,375 ₪). כמו כן ההצעה הגבוהה כוללת החרגה לפיה "במידה ויידרשו הליכים תכנוניים נוספים על המפורט לעיל (בהצעה) תורחב הזמנת העבודה בהתאם". הואיל וכך, ומכיוון שלדברי אדריכל המועצה לא היה ניתן לדעת באותה עת האם יידרש שינוי בתכנון, דרשה המועצה Fix Price, הצעה לה סרב המציע שהצעתו הייתה גבוהה יותר (הלבפשטט).

4.2.2.3 לידיה סיבניק

שכ"ט המתכננת שנקבע הוא 20,000 ₪ Fix Price. מחיר זה נקבע בהליך הצעת מחיר שערכה מחלקת הנדסה. ההצעה של "אילי מיה" הייתה זהה בסכומה לזו של לידיה סיבניק, אך היא כללה את ההחרגות הבאות:

ההצעה אינה כוללת:

- יועץ קונסטרוקציה, יועץ אינסטלציה, יועץ חשמל, יועץ משפטי. מפת מדידה.
- הוצאות כגון: העתקות אור, PLT, צילום מסמכים, צילום תוכניות מעל לגודל A3 / פרסומים "להקלה" במידת הצורך (ב 3 עיתונים שונים).

הואיל וכך נבחרה ההצעה של סיבניק.

הביקורת חוזרת ומעירה כי גם בהתקשרויות הפטורות מכוח חוק במכרז, כמו התקשרות עם מתכננים, כאשר נערך הליך הצעת מחיר אזי מוצע כי הליך זה יערך ע"י מנכ"ל המועצה.

4.2.3 הדרישה לכיסוי הביטוח

בהתאם לעמדת יועץ הביטוח נקבע בכל חוזי ההתקשרות, עם המתכננים דלעיל, ההוראה הבאה:

ביטוח אחריות מקצועית בגבול אחריות שלא יפחת מסך של 1,000,000 ₪ למקרה ולתקופת ביטוח שנתית, המכסה את רשלנותו המקצועית של המבוטח בהיותו עוסק במקצוע המוגדר בהסכם ההתקשרות שבין המועצה והמבוטח בפוליסה, בגין פגיעה ברכוש או בגוף של אדם כל שהוא או כל גוף או ישות משפטית שהיא, לרבות המועצה והנובעת מרשלנות מקצועית.

דהיינו תחום האחריות לפוליסת אחריות מקצועית שנקבע על-ידי יועץ הביטוח של המועצה הוא 2 מיליון ₪.

4.2.3.1 הכיסוי של אופירה עציון

מסמך זה מכיל ממצאי ביקורת האסורים ע"פ חוק בפרסום, והמפרסם תוכן מסמך זה, כולו או חלקו בניגוד לחוק דינו – מאסר שנה.

העבודה שבגינה נשכרו שירותיה של האדריכלית אופירה עציון שירותי אדריכלות נוף, שאינו כולל הקמת מבנים.

למרות האמור לעיל, דהיינו למרות שהסיכונים הכרוכים בהקמת שצ"פ נופלים על פניו באופן משמעותי מאלה שבהקמת מבנים/תכנון כבישים וכו', החוזה שהוגש לאדריכלית לחתימה הוא החוזה הסטנדרטי של המועצה (שהוכן להתקשרויות עם מתכננים ובו כאמור הקביעה כי הפוליסה תהא ע"ס 2 מיליון ₪).

האדריכלית הגישה למועצה אישור על קיום ביטוח, לפיו היקף הפוליסה בסעיף רשלנות מקצועית הנו 1 מיליון ₪, וציינה כי פוליסה זו נמצאה טובה על-ידי רשויות שונות עבורם היא עובדה ובהם כפר יונה, פרדסיה, אבן יהודה.

לאור דברים אלה קבע ב 7.7.2014 יועץ הביטוח של המועצה כי "מאחר וגבול האחריות של 1 מלש"ח הנו משותף, לכס ולכל הרשויות שצוינו בדוא"ל, וכן לכל העבודות שלא צוינו, על המועצה לשקול אם היא מוכנה להיקף כיסוי שכזה. מבחינת הביטוח, ההערה היחידה שלי היא הדרישה להצהרה. לגבי היקף הכיסוי, לשק"ד המועצה"

על בסיס דברים אלה ולאחר שראש המועצה אישר את ביצוע ההתקשרות בכיסוי ביטוח של 1 מיליון ₪, התקשרה המועצה עם האדריכלית. להלן התייחסות הביקורת:

(1) ההחלטה להתקשר עם האדריכלית אופירה עציון כאשר פוליסת הביטוח נמוכה מהקביעה הראשונית של יועץ הביטוח, הנה במסגרת שקול הדעת של המועצה.

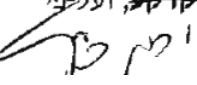
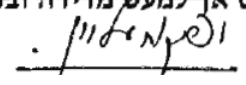
(2) לדעתנו היה מקום, לאור השוני המהותי ברמת החשיפה לסיכונים בין מתכנן למתכנן נוף, לקבוע מלכתחילה כי היקף הכיסוי הביטוח הנדרש למתכן נוף שונה מזה של מתכנן מבנים/תשתיות.

(3) לא קיבלנו הסברים מדוע היקף כיסוי הביטוח בקדימה צורן צ"ל גבוה ב 100% מאלה של הרשויות המקומיות באזור.

4.2.3.2 הכיסוי של כ"ץ והלברשטט

כאמור חוזה הסטנדרטי של המועצה קובע כי היקף הכיסוי הביטוח בסעיף רשלנות מקצועית עומד על 2 מיליון ₪.

בספטמבר 2014 חתמה המועצה על חוזה להתקשרות עם משרדי האדריכלים ירון כ"ץ והלברשטט, כאשר הגדרת העבודה כללה "תכנון + פיקוח עליון" בלבד.

"העבודה" תכנון הפרויקט כאמור בחוזה זה, לרבות אדריכלות, אדריכלות נוף, פיתוח, ניקוח, תכנון, קונסטרוקציה, מיזוג אוויר, חשמל, חנייה, אקוסטיקה בטיחות וכן כל תכנית אחרת הקשורה לחקמות הפרויקט אך למעט מדידה ובידוק קרקע, ועל-פי הזמנת העבודה כולל ניהול ופיקוח עליון.  

מסמך זה מכיל ממצאי ביקורת האסורים ע"פ חוק בפרסום, והמפרסם תוכן מסמך זה, כולו או חלקו בניגוד לחוק דינו – מאסר שנה.

לאור האמור לעיל, ומכיוון שפוליסת הביטוח של המשרדים הללו נפלו מהרף שנקבע בחוזה, פנה מנכ"ל המועצה ליועץ הביטוח, בזו הלשון:

From: שמיל בצלאל [\[mailto:shmilb@kadima-zoran.muni.il\]](mailto:shmilb@kadima-zoran.muni.il)

Sent: Monday, September 08, 2014 3:55 PM

To: kirsch shaul

Subject: RE: הסכם צחי הברשטט - קדימה צורן

שאל שלום,

בהמשך לשיחת הטלפון בינינו אבהיר כי החוזה עליו חתם צחי הברשטט, ועליו אמורים לחתום גם מורשי החתימה של המועצה, תחת ההגדרה "העבודה" נרשם "תכנון הפרויקט כאמור בחוזה זה, לרבות אדריכלות ופיקוח עליון". הפרטים שהזכרו על-ידיך במייל הקודם לא מופיעים בחוזה האמור להחתם.

לאור האמור לעיל ושינוי הגדרות הפעילות, אודה לאישורך לחתום על החוזה.

בברכה

שמיל בצלאל

בתגובה השיב יועץ הביטוח:

From: kirsch shaul [\[mailto:kirschshaul@gmail.com\]](mailto:kirschshaul@gmail.com)

Sent: Monday, September 08, 2014 3:55 PM

To: שמיל בצלאל

Subject: RE: הסכם צחי הברשטט - קדימה צורן

לשמיל שלום רב

לאור ההבהרה, וההצהרה שהוגשה ע"י משרד הברשטט, המסמך מאושר.

בכבוד רב

שאל קירש

אישור דומה התקבל גם באשר להתקשרות המועצה עם ירון כ"ץ בו קבע יועץ הביטוח ב 20.9.14 "המסמך יאושר ככל שהמועצה מאשרת הקטנת גבולות האחריות בביטוח אחריות מקצועית".

4.2.4 אישור מליאת מועצה לכיסוי הביטוח

לאור הפערים בין קביעת יועץ הביטוי לכיסוי הביטוח שיש לאדריכלים, שעיקב את חתימת החוזים, העביר ראש המועצה את הנושא להחלטת מליאת המועצה. צעד זה, מסר גזבר המועצה, נעשה לאור הצעתו. ב 1.8.2014 דנה מליאת המועצה בנוכחות גזבר המועצה בנושא האמור ואישרה את ההחלטה להתקשר עם המתכננים, כדלקמן:

7. **אישור התקשרות עם "כץ אדריכלים"** – המועצה מתבקשת לאשר את ההתקשרות עם המתכנן הנ"ל לתכנון וייעוץ אדריכלי (לפי שעות) כאשר הסכום הביטוחי לאחריות מקצועית עומד על 2 מלש"ח במקום הסכום המקובל הנדרש ע"י המועצה, בהתאם להנחיות יועץ הביטוח שלה, (4 מלש"ח או 2.3 מלש"ח למבוטחים באמצעות סוכנות "שפי"). הסיבה להקלה המבוקשת היא שהאדריכלים הנ"ל מיועדים לביצוע עבודות אדריכליות בלבד.

שביט: בתקופה האחרונה אנחנו חותמים הסכמים עם מתכננים, כדי שלאגף ההנדסה יהיה מאגר יועצים ויאפשר להם גמישות בעבודתם. לאור העובדה שהיקף הפעילות של המתכננים הנ"ל קטן יחסית ותחום עיסוקם הוא אדריכלות בלבד, ניתן להסתפק בגבולות כסיו של 2 מלש"ח.

מנחם בנימין: מבקש להבהיר מה משמעות הויתור החלקי על גבולות הכיסוי.

שביט: מדובר על אדריכלות בלבד. פרט לאדריכל יש עוד יועצים מקצועיים המכסים תחומים רגילים כמו קונסטרוקציה וכד', ולכן הכיסוי המוצע הוא סביר וניתן להסתפק בו. מעלה את ההצעה להצבעה, מותנית בכך שהפרויקטים בהם יתנו "כץ אדריכלים" שרותי תכנון בגבולות האחריות הנ"ל הם שיפוז אולמות ספורט, שיפוז מבנה "בני עקיבא" ושיפוז שבט הצופים.

ההצעה הועלתה להצבעה ואושרה ברוב של 8 מול 3: מנחם בנימין, קרן גרין וחגי בן-שושן.

4.3 הגדרת תנאי התשלום

במכתבו טוען גזבר המועצה על כי "חלק מההסכמים נחתמים ללא נספח המגדיר את תנאי התשלום (להבדיל ממועדי התשלום) – בניגוד לסעיף בהסכם – ומבלי להבטיח למועצה הנחות כפי שהיה נהוג עד כה".

מעיון בחוזה ההתקשרות עם האדריכלים עולה כי קיים בהם נספח ב' הקובע את שלבי התשלום, כדלקמן:

א. המתכנן יהיה זכאי במהלך ביצוע העבודות לתשלומים מן התמורה, בשיעורים ובשלבים המפורטים להלן, בכפוף לביצוע כל שלב של העבודות לשביעות רצונו המלאה של המזמין ובתנאי שהמזמין אישר בכתב כל חשבון שגישה המתכנן בסיום כל שלב – כנדרש בהסכם:

שלב	פירוט הדרישה	שיעור מהתמורה
א	לאחר קבלת תכנון ראשוני ואישורו על ידי המנהל	20%
ב	לאחר השלמת תכנון סופי וקבלת היתר בנייה.	30%
ג	לאחר הגשת תכניות עבודה לביצוע, מפרטים ופרטי בניין סופיים ויציאה למכרז לאחר אישור על ידי המנהל	30%
ד	יתרת התמורה – בגין פיקוח עליון ועד למסירת העבודות באתר למזמין לאחר אישור המנהל לכך לרבות עדכון הנחיות סל תחזוקה	20%

מוסכם על הצדדים כי טבלה זו הינה עקרונית וכללית וכי תמוזין רשאי לערוך בה שינויים והתאמות בהתאם לצורך ולעניין וביחס לכל הזמנת עבודה.

ב. קביעת התמורה למתכנן כשכר טרחה לתכנון תקבע כמחיר קבוע (Fixed price) שישולם עפ"י אבני הדרך המצוינים לעיל.

ג. התמורה, כהגדרתה לעיל, תשולם למתכנן על ידי המועצה בתנאי תשלום "שוטף + 90".

מעיון בחוזה ההתקשרות עם האדריכלים הנזכרים עולה התמונה הבאה:

- צחי הברשטט חתם, לצד המועצה, ב 1.7.2014 על נספח ב'
- אופירה עציון חתמה, לצד המועצה, ב 8.7.2014 על נספח ב'
- לידיה סיבניק חתמה, לצד המועצה, בספטמבר 2014 על נספח ב'
- ירון כ"ץ חתם, לצד המועצה, ב 23.7.2014 על נספח ב'

מסמך זה מכיל ממצאי ביקורת האסורים ע"פ חוק בפרסום, והמפרסם תוכן מסמך זה, כולו או חלקו בניגוד לחוק דינו – מאסר שנה.

4.4 סיכום ומסקנה

כאמור גזבר המעצה טען כי נפלה בהתנהלותו של ראש המועצה שגגה, כדלקמן:

I. המועצה התקשרה עם אדריכלים/מתכננים שפוליסת הביטוח שלהם היא בתת כיסוי.

II. המועצה התקשרה עם אדריכלים/מתכננים ללא הליך הצעות מחיר, כך שקיים חשש כי הבחירה בהם נעשתה מטעמים פסולים (בדבריו של הגזבר - "לא ברור על סמך מה נבחרו המתכננים הללו"), ולאור זאת תנאי ההתקשרות אינם מיטביים.

III. תנאי התשלום עם האדריכלים הללו לא עוגנו בחוזה.

מהבדיקה שערכנו עלו הממצאים הבאים:

4.4.1 כיסוי ביטוח

החליטה להתקשר עם אדריכלים/מתכננים שפוליסת הביטוח שלהם נמוכה מחו"ד של יועץ הביטוח נערכה כאשר:

- a. המועצה קיבלה חוות דעת של יועץ ביטוח.
- b. המועצה בחנה את נסיבות ומאפייני ההתקשרות תוך בחינת חוות דעת יועץ הביטוח.
- c. המועצה ביצעה הערכה, לאור נסיבות ההתקשרויות ומאפייניהם, והחליטה לאור הערכת הסיכונים, שאין מניעה לקיים את ההתקשרויות עם משרדי מתכננים, זאת בין היתר לאור העובדה שרשויות מקומיות וגופי ציבור אחרים מבצעים התקשרויות דומות בפוליסה בהיקף של 1 מיליון ₪ בסעיף אחריות מקצועית (במקום 2 מלש"ח כפי שקבע לראשונה היועץ).
- d. יועץ הביטוח קבע כי לאחר הפניה החוזרת של המועצה בנושא, כדלקמן:
 - i. באשר להתקשרויות עם המתכננים כ"ץ והלברשטט, אזי הואיל והללו מבוטחים במסגרת ביטוחים של ארגון המהנדסים והאדריכלים העצמאיים בישראל, קיבל היועץ את הפוליסה כתואמת, זאת לאור שיעורי הכיסוי שם, את עמדתו המקצועית.
 - ii. באשר ליתר קבע היועץ כי גובה הפוליסה המבוקשת נתונה לשקול דעת המועצה.
- e. להלן הסברים שנתן יועץ הביטוח למבקר המועצה ב 12.11.2014, כדלקמן:

לאלון שלום רב

מדובר על אדריכלים בלבד, לא מתכננים בהכללה, אלא על אדריכלים בלבד, ומדובר על אדריכלים בלבד, המבטחות באמצעות סוכנות הביטוח של א.א.י. (לשכת המהנדסים והאדריכלים בישראל) שנקראת שפי, וגם זאת, כל עוד קיים הסדר רובד שני של שפי למבטחים באמצעותם.

גם לגבי האדריכלים כפי שהוגדרו לעיל, מדובר רק על כאלה העוסקים באדריכלות בלבד ולא לגבי מנהלי פרויקטים או חוזי "בטריה " שבהם האדריכלים שוכרים את בעלי המקצוע האחרים בפרויקט.

לגבי אותם אדריכלים, העומדים בקריטריונים, נקבע כי היקף הביטוח המזערי שהם חייבים לספק יעמוד על 2.3 מלש"ח במסגרת הפוליסה שלהם, ויש להם כיסוי נוסף, במסגרת סוכנות הביטוח של עד 10 מלש"ח לאירוע ולתקופת הביטוח, כהסכם מסגרת לכלל האדריכלים המבטחים באמצעות שפי.

משכך, הסיכון בתחום תכנון אדריכלי בלבד, כמוגדר לעיל, הינו נמוך יחסית, וניתן לאפשר להם לרכוש ביטוח בהיקף מוקטן, בהינתן התנאים הנוספים שהוגדרו לעיל, בפוליסה האישית שלהם.

למיטב ידיעתי, הנושא הופעל על כמות מצומצמת של אדריכלים, ובפרויקטים הנמוכים מ 5 מלש"ח (שווי הפרויקט לא התכונן).

בכבוד רב
שאלו קירש

f. כפי שהבהיר יועץ הביטוח, היקף הפרויקטים עמם התקשרה המועצה בדרך זו הנו נמוך מ 5 מלש"ח.

g. ההחלטה לבצע את ההתקשרויות עם המתכננים התקבלה במליאת המועצה, לאחר שנערך דיון בנושא כיסוי הביטוח.

לאור האמור לעיל לא מצאנו פסול בהחלטה להתקשר עם האדריכלים שפוליסת הביטוח שלהם נופלת מהרף הנדרש בחוזה הסטנדרטי של המועצה, וזאת לאחר שהרף האמור שונה בהתבסס על ניתוח חשיפה לסיכונים.

לאור העובדה שהפוליסה משליכה, בין היתר, על עלות ההתקשרות יש במצבים כגון דא, לבחון בראשית ההליך, ע"ב החשיפה לסיכונים, את היקף הפוליסה הנדרש, ולהימנע, כפי שארע במקרים הנזכרים בדוח זה, ממצב בו שלאחר שחוזה ההתקשרות עובר לחתימת היועץ, מתחיל הליך של בחינת היקף הכיסוי הנדרש.

4.4.2 ההתקשרות

הממצאים שהעלתה הביקורת העלו כדלקמן:

a. ההתקשרויות עם המתכננים/אדריכלים הנם פטורים ע"פ חוק מחובת מכרז.

b. בניגוד לאמור במכתבו של גזבר המועצה, ב 2 מתוך 3 ההתקשרויות ערכה ההנדסה הליך הצעות מחיר, בה נבחרו המתכננים שהצעתם הייתה הזולה/מיטבית ביותר (ירון כ"ץ ולידיה סיבניק).

c. ההצעה של אופירה עציון התקבלה לאור המלצה מעיריית כפר יונה ולא על בסיס הליך הצעת מחיר.

d. כל ההצעות התקבלו על בסיס שכ"ט מקובל, או כזה שזכה בהליך הצעת מחיר.

מסמך זה מכיל ממצאי ביקורת האסורים ע"פ חוק בפרסום, והמפרסם תוכן מסמך זה, כולו או חלקו בניגוד לחוק דינו – מאסר שנה.

למרות שכאמור אין חובה מכוח חוק לערוך מכרז בהתקשרויות עם אדריכלים, המליצה הביקורת בעבר, והיא חוזרת וממליצה גם כעת, כי בהתקשרויות הפטורות ממכרז, בהם אין העדפה חד משמעית ומנומקת ליועץ ספציפי, יבחר היועץ בהליך הצעת מחיר. כמו כן יש לערוך את ההליך באמצעות ועדה ולתעד את הליך הצעות מחיר.

4.4.3 תנאי ההתקשרות

כאמור, בהזמנה לשירותי תכנון נוסף תנאי לפיו התמורה תשלום 4.5% מהאומדן או מהביצוע, הנמוך מבניהם. לאור אי הבהירות הקיימת בכך, וכיוון שלא כל העבודות בוצעו, טען הגזבר שלא ניתן לשלם. בעקבות הביקורת שקבעה כי יש לשלם (בסייגים) הודיע ב 15.12.2014 גזבר המועצה כי "בשלב זה ניתן לשלם 4.5% מעלות הביצוע בפועל של כ"א מהשצ"פים שבוצעו ע"פ ההסכם, כמובן לאחר שיוצגו חשבונות ביצוע שתואמים הזמנות עבודה שנחתמו כדין עבור הביצוע של כל שצ"פ, ולאחר אישור החשבונות ע"י אדריכל / מהנדס המועצה".

על רקע דברים אלה העביר כאמור מבקר המועצה את הנושא לבדיקתו של היועמ"ש למועצה שקבע:

נוכח העובדה כי הוצאו הזמנות עבודה ועבודה בוצעה, יש לשלם לאדריכלית לפי שלבי הביצוע בפועל של עבודת התכנון, בהתבסס על הנתונים לעניין שלבי ביצוע העבודה שמסר אדריכל המועצה בהודעות הדוא"ל מיום 5.1.15 המצוטט לעיל ומיום 15.3.15 והאישורים לחשבונות שניתנו על ידו, כאשר שכה"ט לא יעלה מ- 4.5% מהאומדן או מעלות הביצוע בפועל של ביצוע פרויקט השצ"פ – הנמוך מביניהם.

אולם, השאלה היא מאילו סכומים ייגזרו האחוזים אותם יש לשלם לאדריכלית, כאשר לא ידוע סכום הביצוע בפועל של פרויקט שצ"פ. פרשנות לפיה לא תשולם לאדריכלית תמורה אם לא בוצע פרויקט השצ"פ הנה, לעניות דעתנו, פרשנות בלתי סבירה שאינה עולה בקנה אחד עם חובת תום הלב בקיום חוזה. ה"עבודה" לפי החוזה הנה עבודת התכנון של האדריכלית (והפיקוח) אשר התמורה בגינה נגזרת מהאומדן או מעלות הביצוע בפועל של פרויקט השצ"פ, לפי הנמוך. לכן ככל שבוצעה האדריכלית עבודה, זכאית היא לתמורה בגינה ויש לקבוע איך יחושב התשלום כאשר פרויקט השצ"פ לא בוצע.

לדעת הביקורת נדרש היה לפנות, משעה שעלתה אי הבהירות, בו במקום ליועמ"ש למועצה. כך מחד לא היינו נמצאים פועלים באופן שלדברי היועמ"ש למועצה מהווה "פרשנות בלתי סבירה שאינה עולה בקנה אחד עם חובת תום הלב ביום חוזה" ומאידך לא מעכבים זמן רב את התשלום, וחושפים עקב כך את המועצה לסיכונים משפטיים

5. נושא שלישי

במכתבו טען הגזבר את הטענה הבאה:

"דרשה והפעלת לחצים לחתימה על התקשרות ועל הזמנות עבודה לתכנון ולביצוע שצפ"ים ממקורות מימון שאינם היטל שצפ"ים, תוך הבהרה שאין בכוונתך לגבות היטל שצפ"ים מהתושבים למרות שחוק העזר אושר כבר לפני שנים ונעשתה עבודה שמבהירה שניתן לגבות את ההיטל מכל הנכסים בישוב."

אם כן, גזבר המועצה טען על כי המועצה לא גובה היטל שצפ"ים ומכיוון שכך תכנון ועבודות לביצוע שצפ"ים נעשו ממקורות אחרים.

מסמך זה מכיל ממצאי ביקורת האסורים ע"פ חוק בפרסום, והמפרסם תוכן מסמך זה, כולו או חלקו בניגוד לחוק דינו – מאסר שנה.

5.1 חוק העזר

ב 21 בנובמבר 2010 נכנס לתוקפו חוק עזר לקדימה-צורן (שטחים ציבוריים פתוחים), התשע"א-2010. סעיף 2 לחוק העזר האמור קובע את תכלית החוק, כדלקמן:

"היטל שטחים ציבוריים פתוחים נועד למימון הוצאות המועצה בשל הקמת שטחים ציבוריים פתוחים שכונתיים או רובעיים בשטח המועצה, או קנייתם, בלא זיקה לעלות של הקמתם או קנייתם של שטחים ציבוריים פתוחים המשמשים את הנכס נשוא החיוב דווקא; בסעיף זה, "שטחים ציבוריים פתוחים שכונתי או רובעיים" - שצ"פ המיועד לשמש את הנכסים המצויים בשכונה או ברובע שבו הוקם השצ"פ, לפי קביעת המהנדס; החליט המהנדס על קביעת שצ"פ שכונתי או רובעי תונח החלטתו במשרד המועצה ותהיה פתוחה לעיון הציבור; הודעה על החלטת המהנדס תפורסם בעיתונות בדרך הקבועה בסעיף 1א לחוק התכנון והבנייה."

סעיף 3 בחוק העזר קובע את מועד החיוב, כדלקמן:

"היטל שטחים ציבוריים פתוחים יוטל על בעל נכס בהתקיים אחד מהמקרים האלה:

(1) תחילת ביצוע עבודות להקמת שצ"פ המיועד לשמש את הנכס; בסעיף זה, "תחילת ביצוע עבודות להקמת שצ"פ" - גמר תכניות להקמת השצ"פ בהתאם לאישורו של המהנדס בנוסח שבטופס 1 לתוספת השנייה, וכן אישור המהנדס לפי הטופס האמור ולפיו בכוונת המועצה לצאת למכרז לביצוע העבודות כאמור או להתקשר כדין בדרך אחרת לביצוע העבודות כאמור, בתוך 12 חודשים ממועד מתן האישור; לעניין זה, "שצ"פ המיועד לשמש את הנכס" - שצ"פ שקבע לגביו המהנדס כי הוא מיועד לשמש את הנכס;

(2) אישור בנייה חדשה; לא קיים שצ"פ המיועד לשימושו של בעל הנכס או לא החלו עבודות לפיתוח שצ"פ המיועד לשימושו של בעל הנכס, בעת אישור הבנייה החדשה כאמור, יאשר המהנדס, לפי הנוסח של טופס 2 שבתוספת השנייה, כי הליך תכנון העבודות מצוי בעיצומו ותחילת ביצוע העבודות צפויה בתוך 12 חודשים ממועד מתן האישור;

(3) בנייה חורגת, ובלבד שבמועד דרישת התשלום קיים שצ"פ המשמש את הנכס, או שהתחילו לבצע עבודות להקמת שצ"פ המיועד לשמש את הנכס, לפי קביעת המהנדס בהתאם לאישורו לפי טופס 2 לתוספת השנייה."

בדצמבר 2012 תוקן חוק העזר ונקבע: "היטל שעילתו בניה חדשה או בניה חורגת, ישולם גם אם בוצעו עבודות לפיתוח השטחים הציבוריים לפי תחילת חוק עזר זה."

5.2 קיומם של תנאים מקדמיים להטלת חיוב

ע"פ חוק העזר תנאי מקדמי להטלת חיוב היטל שצ"פ הוא אישורו של מהנדס המועצה, כדלקמן:

"הח"מ, מהנדס/ת מועצה מקומית קדימה צורן, מאשר/ת בזה כי התכניות של הקמת שצ"פ בקרקע מצויות בשלבי גמר וכי בכוונת המועצה לצאת למכרז לביצוע עבודות הקמת השצ"פ האמור/להתקשר כדין בדרך של לביצוע עבודות השצ"פ האמור (מחק את המיותר) לא יאוחר מיום.....
.....
מהנדס/ת מועצה מקומית קדימה-צורן"

כמו כן ע"פ סעיף 3(1) לחוק העזר יש למועצה סמכות, כל אימת שהיא מקימה שצפ"ם (לא בבניה חדשה או חורגת), להטיל היטל כאשר ביחס לכך נקבע תנאי נוסף, והוא:

מסמך זה מכיל ממצאי ביקורת האסורים ע"פ חוק בפרסום, והמפרסם תוכן מסמך זה, כולו או חלקו בניגוד לחוק דינו – מאסר שנה.

"בסעיף זה, "תחילת ביצוע עבודות להקמת שצ"פ" - גמר תכניות להקמת השצ"פ בהתאם לאישורו של המהנדס בנוסח שבטופס 1 לתוספת השנייה, וכן אישור המהנדס לפי הטופס האמור ולפיו בכוונת המועצה לצאת למכרז לביצוע העבודות כאמור או להתקשר כדין בדרך אחרת לביצוע העבודות כאמור, בתוך 12 חודשים ממועד מתן האישור".

דהיינו במצב דלעיל נדרש, כדי שניתן יהיה להטיל היטל בעת הקמת שצ"פ חדש, בנוסף להכרזה על האזור כבר חיוב בהיטל שצ"פ (ע"פ סעיף 2 לחוק העזר), שמהנדס המועצה יאשר בנוסף בכתב כי בכוונת המועצה לצאת למכרז לביצוע העבודות בתוך 12 חודשים.

בפועל מהנדס המועצה הוציא, מכוח חוק עזר זה, הודעה הנוגעת רק ב'רמת אמיר', כך שבפועל המועצה יכולה לחייב בהיטל זה רק בעלי הנכסים הגרים בשכונה האמורה, ואכן המועצה גובה מס זה מתושבי השכונה (וכן המועצה עושה באמור שימוש בהסכמי פיתוח). ללא ההכרזות הללו של מהנדס המועצה לא ניתן להטיל היטל זה על השצ"פ הנזכרים.

5.3 מאפיינים נוספים של חוק העזר

חוק העזר קובע כי היטל שצפ"ים "נועד למימון הוצאות המועצה בשל הקמת שטחים ציבוריים פתוחים.. או קנייתם" (סעיף 2), כאשר שצ"פ מוגדר בו כ"שטח המשמש כשצ"פ .. הכולל מדשאות, משטחים מרוצפים, משטחים סלולים...". החוק גם מגדיר, על דרך ההרחבה ("לרבות.."), מה נחשב לעבודה שבגינה ניתן להטיל היטל שצ"פ - בהימלא כל התנאים ובהם: "חפירה, מילוי, פילוס, קידוחים, ריצוף, סלילה, נטיעה...."

בצד דברים אלה החוק אינו מגדיר מהו נכס שיש לו זיקה לשצ"פ, או בלשון חוק העזר "שצ"פ המיועד לשמש את הנכס". מעיון בתחשיב שערך ר"ח בוכניק לחוק עזר זה עולה כי הזיקה נקבעת כטווח מעגלי, כאשר ישנם קביעות שונות לכך (טווח מעגלי של 300 מ"ר או 400 מ"ר בקדימה ו 200 מ"ר ו 250 מ"ר בצורך).

מעבר לכך, לשון סעיף 3(1) חוקקה אף היא על דרך ההרחבה, לפיה ניתן להטיל היטל כאשר המועצה מבצעת "עבודות להקמת שצ"פ המיועד לשמש את הנכס". לכאורה, לאור ההגדרות הרחבות של שצ"פ ושל "עבודות" יכולה המועצה להטיל את ההיטל כל אימת שהיא מבצעת עבודות כגון דא, והרי החוק לא מגדיר מה זה "הקמת שצ"פ". דהיינו, במצב הקיים, כפי שמעיד גם מהנדס המועצה, לכאורה גם בעבודות פשוטות ניתן להטיל היטל זה. ואכן ממצב זה הזהיר גם היועמ"ש למועצה בחוות דעתו מיום 4.9.2014, כדלקמן: "בכל הנוגע לעלות הביצוע אל מול הגביה, יובהר כי ההיטל אינו מחושב בגין הבניה הספציפית של השצ"פ המשויך אלא לפי כלל העלויות ביישוב. יחד עם זאת לא ניתן להביא הדברים לאבסורד ואם לדוגמא מוכשר פס דשא או מציבים נדנדה (עלויות של אלפי שקלים בלבד) בהחלט ייתכן ואין מקום לשינוי/חיוב". ב 7.3.2015 הוציא היועמ"ש למועצה חוות דעת נוספת המבהירה סוגיות שונות הנוגעות לחוק העזר (ראה המשך).

5.4 השצ"פים שבוצעו בקדנציה הנוכחית

למן תחילת הקדנציה הנוכחית הקימה המועצה 2 שצפ"ים, והם:

שצ"פ ברח' העדעד	שצ"פ ברח' נבו-רוטשילד	העבודות שבוצעו
חניה ציבורית וגינה	גינה	
תכנון - 12,460 ₪ גיבון - 71,807 ₪ ריצוף - 20,000 ₪ (הערכה)	200,000 ₪ (הערכה)	היקף כספי

מסמך זה מכיל ממצאי ביקורת האסורים ע"פ חוק בפרסום, והמפרסם תוכן מסמך זה, כולו או חלקו בניגוד לחוק דינו – מאסר שנה.

	סה"כ 104,267 ₪	
מועד ביצוע העבודות	יולי 2014	יולי 2014
גודל השצ"פ	1600 מ"ר	1800 מ"ר
סטאטוס השטח	שטח חום	1100 מ"ר – ירוק 700 מ"ר – חום

לאור האמור לעיל עולה השאלה האם ניתן בכלל להטיל בגין עבודות אלה היטל שצ"פ, והרי:

(1) על פניו, כפי שהסביר מהנדס המועצה, היקף הכספי של העבודות הללו נמוך מהכספים שהייתה המועצה גובה מכל בעלי הנכסים שיש להם זיקה לשצ"פ (מרחק של 300 מ' מהשצ"פ). ראה גם ניתוח הערכה שערכה בנושא הביקורת (סעיף 5.2 בהמשך).

(2) העבודות שבוצעו ברחוב העדעד, וכן חלק מהשטח בו בוצעו העבודות ברחוב נבו-רוטשילד הוא שטח חום (שב"צ) וחלקו שביל שהוקם במקום לפני שנים, מה שעל פי הסברים שקיבלנו ממהנדס המועצה, יוצר בעיתיות בלהטיל היטל שצ"פ הואיל ובתחשיב שבבסיס חוק העזר נכללים רק שטחים ירוקים.

פנינו בנושא ליועמ"ש למועצה לקבלת הבהרות. בחוות דעת מה 7.3.15 התייחס היועמ"ש למועצה גם לסוגיה זו, וקבע "... אין מניעה כי הייעוד התכנוני יהא מסומן כשטח חום ובתנאי כי במסגרת ייעוד זה מותרת הקמתו של השצ"פ..."

(3) בתחשיב חוק העזר שערך רו"ח אופיר בוכניק מספטמבר 2013 עולה כי את היטל השצ"פ ניתן לכאורה לגבות רק בבניה חדשה וחריגה, כדלקמן:

היטל השצ"פ חושב עפ"י שיטת הממוצע הגלובאלי, דהיינו, חלוקת סך עלויות הקמת השצפ"ים בקדימה – צורן עד תאריך הכנת התחשיב ושצ"פים עתידיים צפויים לפי תב"עות מאושרות ביישוב וחלוקתם בשטחי הקרקע והשטחים הבנויים במועצה בהתאמה.

התושבים אשר יחויבו בהיטל הם:

- בעלי נכסים חדשים.
- בעלי נכסים אשר ירחיבו את נכסם ועל כן יחויבו בגין הרחבה זו.

פנינו בנושא לרו"ח אופיר בוכניק, אך לא התקבל כל מענה. ברם, בחוות דעתו הנזכרת מה 7.3.15 ציין בהקשר לכך היועמ"ש למועצה: "התחשיב נועד לקביעת התעריף אולם לעניין הטלת ההיטל .. לשון החוק העזר היא הקובעת. לפיכך ככל שיש שצ"פ חדש העונה על ההגדרות שבחוק העזר, לרבות שצ"פ המוקם בשטח חום ע"פ הדין, אשר אינו מצוי בתחשיב, העמדה כי ניתן לגבות את ההיטל.. הנה העמדה סבירה ביותר הן לפי לשון החוק העזר והן לפי תכליתו".

מסמך זה מכיל ממצאי ביקורת האסורים ע"פ חוק בפרסום, והמפרסם תוכן מסמך זה, כולו או חלקו בניגוד לחוק דינו – מאסר שנה.

4) הואיל ולא מדובר בהקמת שצ"פ ולא בחיוב בגין בניה חדשה או בניה חריגה, יכולה המועצה על פניו לחייב בהיטל זה רק מכוח סעיף 3(1) לחוק העזר. בנושא זה הבהיר היועמ"ש למועצה:

"בעיקרון מעת שמוכשר שטח ציבורי פתוח לשירות השכונה, קמה עילה לחיוב בהיטל שצ"פ, כפוף למילוי התנאים לפי חוק העזר כגון שיוך השצ"פ בהחלטת המהנדס ופרסום ההחלטה.
ככל שיבנה שצ"פ ולא יידרש היטל כעת, תיתכן בעתיד טענה כי צריכה הייתה המועצה לבצע עתה את התנאים לחיוב ולחייב בהיטל. לכן, ככל שיחלוף הזמן ולא יקוימו התנאים לחיוב, גובר החשש כי ייתכן והמועצה לא תוכל לגבות היטל בגין שטח הקרקע והבניה הקיימת.
בנוסף יש לזכור כי המועצה חייבה באזורים אחרים בגין היטל שצפים ולפיכך תיתכן טענת אפליה אם לא ייגבה ההיטל באזור ספציפי."

5) המועצה ביצעה רק חלק מהעבודות, ולא נקבע אם ומתי יבוצעו עבודות השלמה במקום.

להלן התייחסות הביקורת:

5.4.1 הבסיס להחלטה

להלן פירוט הנסיבות בהם התקבלה ההחלטה, כפי שנמסר לביקורת ע"י מהנדס המועצה ומחזיק תיק ההנדסה:

1) העבודות נעשו באופן מזורז לאור הרצון להקים את השטחים המגוננים לפני כניסתה של שנת שמיטה (9/14).

2) השצ"פים הוקמו גם על שטח חום, כדלקמן:

- השצ"פ ברחוב העדעד – כולו בשטח חום
- השצ"פ ברחוב נבו – כ- 40% ממנו בשטח חום

3) גודל השצ"פים הללו הנו כ 3,400 מ"ר כדלקמן:

שצ"פ ברחוב העדעד



מסמך זה מכיל ממצאי ביקורת האסורים ע"פ חוק בפרסום, והמפרסם תוכן מסמך זה, כולו או חלקו בניגוד לחוק דינו – מאסר שנה.

שצ"פ ברחוב נבו/רוטשילד



- (4) היקפן הכספי של העבודות האלה עומד על כ 300,000 ₪.
- (5) רק חלק מהעבודות בוצע (שלב א'), כאשר לא נקבע ולא ידוע מתי העבודות הללו יושלמו.
- (6) מעבר לכל האמור מהנדס המועצה לא הכריז על השטחים הללו, את ההכרזות הנדרשות מכוח חוק העזר כדי שניתן יהיה להטיל היטלים.
- (7) יצוין כי חוות הדעת המשפטיות שהתקבלו הנן כלליות, ולא ספציפיות לשצ"פים שהוקמו.
- לאור כל האמור, לא הוטלו עד כה בגין העבודות האלה היטל שצ"פ. נדרש היה לדעת הביקורת לקבל בנושא חוות דעת משפטית ספציפית של היועמ"ש למועצה ולפעול לאורה.

5.5 מימון העבודות

5.5.1 דרך ביצוע העבודות

מבדיקה שערכנו עלו הממצאים הבאים:

5.5.1.1 שצ"פ עדעד

המועצה ערכה כאמור שצ"פ ברחוב העדעד. עבודות אלה מומנו, כדלקמן:

- גינון - בוצעו על-ידי חברת טל אופי גינון פיתוח בע"מ המספקת למועצה שירותי גינון. היקף העבודה הוא 71 אלש"ח.
- ריצוף אבני שפה – בוצעו ע"י חברת דוד זכריה בניו בע"מ. היקף העבודות ע"פ הערכה הוא 20 אלש"ח.
- תכנון השצ"פ – בוצע ע"י האדריכלית אופירה נבון. היקף העבודות הוא כ 20 אלש"ח.

מסמך זה מכיל ממצאי ביקורת האסורים ע"פ חוק בפרסום, והמפרסם תוכן מסמך זה, כולו או חלקו בניגוד לחוק דינו – מאסר שנה.

כל העבודות בוצעו ע"י קבלנים הקשורים עם המועצה בחוזים חתומים. ברם ההתקשרות לביצוע ריצוף אבן שפה בוצעה על בסיס חוזה קיים, מבלי שהוצאו בגין האמור הזמנות (ראה סעיף 5.5.1.2 בהמשך).

5.5.1.2 שצ"פ נבו-רוטשילד

מהסברים שקיבלנו ממנהנדס המועצה עולה כי כאמור לאור הרצון להספיק לבצע את העבודות במסגרת הזמן הדחוקה (לפני כניסת שנת השמיטה), בקשה המועצה מקבלן שהנו זכיין של משכ"ל המבצע עבודות פיתוח בישוב, לבצע את העבודות. בפועל העבודות הללו בוצעו מבלי שהוצאו לכך הזמנות. הואיל וכך גם לא ניתן לדעת מהי עלות העבודות, המוערכת לדברי מהנדס המועצה בכ 200,000 ₪. מכל האמור לעיל עולים הבאים:

(1) ההנדסה מסרה את העבודה לקבלן דוד זכריה בניו בע"מ, המבצע עבודות פיתוח ברחבי הישוב בהיקפים גבוהים (מתחם 128, שצ"פ רמת אמיר, מערב רוטשילד).

(2) לא יוחד לעבודות אלה תקציב ייעודי וממילא העבודות בוצעו למרות שלא הוצאה הזמנה.

(3) ההתקשרות נערכה, כך נמסר, במסגרת החוזית הקיימת בין המועצה לקבלן (חוזה ל"עבודות פיתוח ברחבי קדימה-צורן").

(4) עוד נמצא מעיון בחוזה, כי העבודות שבוצעו בפועל, כפי שנמסר, הנם עבודות שמופיעות בחוזה עם הקבלן, ובהם: "פרק 04 ריצופים ומדרגות-פיתוח, פרק 41 עבודות גינון והשקיה (פיתוח)

(5) היקף העבודות מוערך ע"י מהנדס המועצה ב 200,000 ₪.

הקבלן נבחר אומנם במכרז והוא קשור עם המועצה בחוזה בכתב, וע"פ היקף העבודות נראה היה כי ניתן היה למסור לקבלן את העבודות ללא צורך בעריכת מכרז ייעודי לכך (לאור העובדה שהיקף העבודות האלה נופל מ 25% מעלות החוזים שהמועצה חתמה עמו מכוח סעיף 7 לתוספת הרביעית לצו המועצות המקומיות), אך **ההתנהלות לפיה המועצה ביצעה עבודות בהיקף לא מבוטל, כל זאת ללא הזמנה ומבלי לדעת מדראשית מהן העלויות אינה תקינה. ונבהיר כי חיוב המועצה בהוצאה כספית ללא הזמנה (מבלי שידוע מה ההיקף הכספי) ומבלי לדעת מהו היקף העבודות הנו חמור, דבר העלול גם להוות לדעתנו הפרה של חוק יסודות התקציב (הוצאה ללא הרשאה), וככזה לחשוף את המועצה לסיכונים. הביקורת רואה את ההתנהלות הזו של ההנדסה בחומרה.** יש לפעול בנושא בהתאם לבחינת היועמ"ש למועצה ולאור חוות דעתו לפעול.

5.5.2 האם אי גביה חוסמת אפשרות לגבות ההיטל

הואיל ולא נגבה היטל שצ"פ, העבודות ברחוב העדעד וברחוב נבו-רוטשילד מומנו מקרן הפיתוח של המועצה. בעניין זה הבהיר היועמ"ש למועצה כי "בענין היטל ההשבחה, עסקינן בכספים ייעודיים ומשק סגור, הן בהיטל ההשבחה והן בהיטל השצפ"ים.

מסמך זה מכיל ממצאי ביקורת האסורים ע"פ חוק בפרסום, והמפרסם תוכן מסמך זה, כולו או חלקו בניגוד לחוק דינו – מאסר שנה.

לכן לא נראה לי אפשרי להשתמש בכספי היטל השבחה לבניית שצ"פ כאשר יש היטל ייעודי לכך במסגרתו נגבו כספים."

כאמור, מהסברים שקיבלנו עולה כי הואיל ומדובר בעבודות דחק הן בוצעו לפני הטלת ההיטל, ביחס לכך הבהיר היועמ"ש למועצה בתשובתו לביקורת כי "ככלל התשובה חיובית. כל עוד אין התיישנות ניתן לגבות חיוב יזום גם אחרי ביצוע העבודות. שימת לבך כי אין חובה בחוק העזר לשלוח הודעות מראש על ביצוע עבודות, אבל ניתן לשקול לשלוח הודעות שאומרות הקמנו, בקרוב תהיה גביה בהתאם לחוק העזר."

לאור האמור על פניו לא נפגע אינטרס המועצה, למרות שנדרש היה אילו הדבר היה מתוכנן מבעוד מועד, וזו תוכל לגבות את ההיטלים בגין העבודות שבוצעו. על המועצה לבדוק האם ניתן להטיל היטל שצ"פ בגין העבודות הללו, ובמידה וכן לפעול לעשות כן לאלתר.

5.6 הכוונה שלא להטיל היטלים

גזבר המועצה ציין כאמור במכתבו לראש המועצה: "תוך הבהרה שאין בכוונתך לגבות היטל שצ"פ מהתושבים למרות שחוק העזר אושר כבר לפני שנים ונעשתה עבודה שמבהירה שניתן לגבות את ההיטל מכל הנכסים בישוב".

בתגובה לביקורת מסר גזבר המועצה כי דברים אלה נאמרו לו בשיחה עם ראש המועצה. ואכן מסקירה שערכנו לא מצאנו התבטאות או קביעה שכזו בפרוטוקול ועדת הנהלה, מליאת המועצה ופורום מנהלים. גם ראש המועצה, אליו פנתה הביקורת בנושא, טען כי לא התקיים דיון ולא התקבלה החלטה כשלהי בעניין הפעלת חוק העזר לשצ"פ.

5.7 נאותות/סבירות ההחלטה

כאמור המועצה הקימה 2 שצ"פ. מעיון בתב"ע, במסמכים שבסיס חוק העזר (של ר"ח בוכניק) ומהסברים שקיבלנו ממהנדס המועצה עולים הבאים:

1. שצ"פ עדעד, שהוקם בשטח חום, מצוי בשכונה בה בוצעו עבודות הפיתוח שלא באמצעות המועצה.
2. כ 40% מהשצ"פ נבו/רוטשילד נמצאים בשטח חום (ע"פ מדידה שביצע אדריכל המועצה עבור הביקורת נמצא כי גודל השטח הירוק הוא כ-1,100 מ"ר).
3. ע"פ תחשיב שערכה הביקורת עולה כי הקיף הכספי של ההיטלים שניתן היה להטיל גדול בכפי 2 מעלות העבודות (כפי מסר המהנדס), כדלקמן:

	<u>מס' בתים בטווח של 300 מ"ר מהשצ"פ</u>	<u>גודל בית ממוצע</u>	<u>תעריף ממודד (2014)</u>	<u>תעריף</u>	
שטח	20	250	39.27 ₪	36.22 ₪	196,350 ₪
בני	20	180	51.60 ₪	47.54 ₪	185,760 ₪
	סה"כ				382,110 ₪
הנתון מספר הבתים נלקח מתצ"א של Google					

מסמך זה מכיל ממצאי ביקורת האסורים ע"פ חוק בפרסום, והמפרסם תוכן מסמך זה, כולו או חלקו בניגוד לחוק דינו – מאסר שנה.

הממצאים דלעיל מעלים כי נדרש היה לברר, באמצעות היועמ"ש למועצה, כיצד על המועצה לנהוג (להטיל או לא להטיל) ביחס לאותם שצ"פים. בפועל המועצה קיבלה מהיועמ"ש למועצה חוות דעת כלליות, המתייחסות להיבטים שונים הקשורים בחוק העזר. אשר על כן, באשר להליך שבוצע, היה על המועצה לברר את הסוגיה תוך כדי קבלת החלטות, כאשר המועצה נשענת על חוות דעת משפטית ספציפית (ולא כללית כפי נעשה). יצוין בהקשר לכך כי היועמ"ש למועצה המליץ בחוות דעתו מה 7.3.2015 כי משרדו "ינסח נוהל תמציתי להנחיות לחיוב על פי הוראות חוק העזר".

כאמור מהסברים שקיבלנו עולה כי הואיל והעבודות הללו בוצעו בדחק, וזאת כדי להספיק את השתילה עוד לפני תחילת שנת השמיטה, כאשר קיימת אי וודאות באשר ליכולת המועצה להטיל היטלי שצ"פ. יחד עם האמור היה מקום להידרש לכך ובכל מקרה, כיוון שע"פ היועמ"ש ניתן גם עתה לגבות את ההיטלים, לפעול כדי לברר כנ"ל את הסוגיה עם היועמ"ש למועצה ולפעול בהתאם לכך.

5.8 היקף הביקורת

גזבר המועצה אמר למבקר המועצה כי עליו, במסגרת הביקורת, לבקר את כל השצ"פים שבוצעו למן כניסת החוק לתוקף בסוף 2010. דהיינו לבדוק גם את השצ"פים שהוקמו בתקופתו של ראש המועצה הקודם.

מבקר המועצה ציין כי לאור מטרת הביקורת, הביקורת תוגבל רק לשנה האחרונה. יצוין כי תחום זה נזכר בדוח שערכנו ב 2013 (ראה דוח מבקר המועצה 10).

6. נושא רביעי

במכתבו טען גזבר המועצה את הטענה הבאה:

"מספר תחומים קריטיים אינם מוסדרים כנדרש (מדובר בנושאים שלגביהם פניתי אליך בבקשה שתפעל ותאגד להסדרתם ע"י הגורם הממונה על הטיפול בהם לאלתר, הצעתי שיוצגו בפנינו תוכניות עם לוז"ים סבירים להסדרת תחומים אלו ואף דאגתי לסיוע רב ולתזכורות – דבר שבפועל קורה רק באופן מאוד מצומצם למרות כל אזהרותיי). אי טיפול והסדרה של חלק מעניינים אלה גם מסכם באופן ישיר ואישי את מורשי החתימה:

- מתבצעות התקשרויות חוזרות במסגרת ועדת רכש, למרות שידוע (ושאני חוזר ומתריע) שמדובר למעשה בהתקשרויות שהיקפן המצטבר דורש מכרז.
- אין תוכנית ולא הליך יסודי להסדרת ההתקשרויות של המועצה כפי שנדרש ע"פ הנוהל המאושר.
- אין תוכנית ולא הליך להסדרת ספר ספקים של המועצה כפי שנדרש ע"פ הנוהל המאושר.
- חוזרות ועולות דרישות לחתימה על הזמנות עבודה בדיעבד, לאחר שהשירות ניתן או שהטובין סופקו. באחת מהדוגמאות מדובר בעבודה שבוצעה ללא אישור בשנה שעברה."

כפי שניתן לראות, גזבר המועצה טען בלשון כללית מבלי לאזכר מקרים ספציפיים, כי ראש המועצה לא שעה לפניותיו ולא דאג שמנכ"ל המועצה ("הגורם הממונה") ינהל את ועדת רכש וכן יסדיר את אינוונטר המועצה וספר ספקים. להלן ממצאי הביקורת:

6.1 התקשרות החייבת במכרז בוועדת רכש

גזבר המועצה טען כאמור במכתבו כי מתבצעות בוועדת רכש למרות שבמצטבר הן חייבות במכרז והביא, לאור פנית הביקורת, את המקרים הבאים, שנבחנו על-ידנו (ראה בהמשך).

מסמך זה מכיל ממצאי ביקורת האסורים ע"פ חוק בפרסום, והמפרסם תוכן מסמך זה, כולו או חלקו בניגוד לחוק דינו – מאסר שנה.

6.1.1 הנורמה

כידוע ע"פ החוק התקשרויות מעל 70,200 ₪ (ללא מע"מ) חייבות במכרז, כמו כן "אין חולק כי מקום שבו מפצל המציע את העבודה לשלבים, רק על מנת לאפשר לקבלנים בעלי סיווג בלתי מתאים להשתתף במכרז, יש בכך פגם המצדיק את ביטול המכרז. כך גם פיצול המכרז לרכיבים על מנת לפטור את המציע מחובת המכרזים על-פי חוק הינה עילה לפסילתו" (ע. דקל, חובת המכרזים של גופים מינהליים, (תש"א 387), ועת"מ (י"ם) 353/01 ב.א.ת.ל טכנולוגיה מתקדמת נ' מדינת ישראל (לא פורסם)).

בסעיף 5 לתוספת הרביעית לצו המועצות המקומיות (א), תשי"א-1950, נקבעה הוראה מפורשות האוסרת פיצול מלאכותי של עבודות, כדלקמן: "עמדה מועצה מקומית להתקשר בזמן אחד במספר חוזים להזמנת אותם טובין, או לביצוע עבודות המהוות למעשה עבודה שלמה אחת, יראו את כל אותם חוזים כאילו היו - לענין תוספת זו - חוזה אחד".

לאור האמור, באם הפיצול נעשה באופן מלאכותי כדי להתחמק ממכרז, אזי עסקינן בעבירה על החוק, דבר העלול להוות עילה להטלת חיוב אישי.

6.1.2 צביעה וסימון כבישים

לטענת גזבר המועצה ועדת רכש קיימה פעמיים הליך הצעות מחיר לצביעה וסימון כבישים כאשר סכומן המצטבר מחייב מכרז. מבדיקה שערכנו עלו הממצאים הבאים:

רקע

א. ב 2012 ערכה המועצה באמצעות משכ"ל מכרז (כ/2012-20) לסימון וצביעת כבישים. ע"פ החוזה ומסמכי המכרז ההתקשרות עם הזכיין היא עד לסכום של 150,000 ₪.

ב. בהתאם לאמור הוציאה מחלקת הנדסה ב 12.5.2013 הזמנה ע"ס 148,620 ₪ שאושרה ונחתמה על-ידי מורשי החתימה, כאשר העובד האחראי היה בני בן חיים.

ג. ב 2013 פרש בני בן חיים לגמלאות והפרויקט עבר לבסוף לאחריות אגף תפעול.

המקרה

ד. ב 1.7.2014 ערכה ועדת רכש, לפניית אגף תפעול, הליך הצעות מחיר לסימון כבישים. מעיון בפרוטוקול הועדה עולה כי החלטת הועדה קבעה כי "ההתקשרות מוגבלת בסמכות ועדת רכש". בישיבה זו נכח גם גזבר המועצה שאישר את ההחלטה בחתימת ידו.

ה. ב 18.9.2014 התכנסה ועדת רכש שוב לבקשה של אגף תפעול כדי לבחון הצעות של קבלנים בתחום "תמרורים וסימון כבישים". בישיבה זו לא נכח גזבר המועצה.

- ו. הצעת מחיר זו בוצעה לאור העובדה שלרשות המועצה עומדת הרשאה תקציבית בסך 121,517 ₪, כך שבאם לא יוגשו למשרד התחבורה עד לסוף השנה חשבוניות על ביצוע עבודות מסוג דא, הזכות לתקציב תאבד.
- ז. בעקבות זאת ב 13.11.2014 הוציא גזבר המועצה למנכ"ל המועצה דואל ובו המסר: "למיטב ידיעתנו כבר בוצעו השנה עבודות סימון כבישים בהיקף "גבולי" של הסמכות של וועדת רכש (למרות שהיה ככל הנראה ידוע שהצורך הוא בעבודות בהיקף יותר גדול, כפי שגם היה בשנים קודמות). הנושא מועבר לבדיקתך. בשלב זה ההזמנה לא תחתם."

ממצאים ומסקנות

- ח. ועדת הרכש ערכה, לבקשת אגף תפעול 2 הליכי הצעות מחיר, לעבודות דומות, כאשר בשניהם נבחר אותו מציע, שהצעתו הזולה ביותר.

ההצעה הזוכה	ההצעה	המציעים	
אביתר	5,171 ₪	אביתר	ועדת רכש מיום 18.9.14
	5,858 ₪	סימנים	"תמרורים וסימון כבישים"
	6,349 ₪	צמתיים	
אביתר	4,275 ₪	טופ טראפיק	ועדת רכש מיום 1.7.14
	3,980 ₪	צמתיים	"סימון כבישים"
	3,034 ₪	אביתר	

- ט. לאור הוראת סעיף 5 לתוספת הרביעית לצו המועצות המקומיות, על פניו ניתן לראות בעבודות אלה כ"עבודה אחת שלמה" ולכן לאור סכומה נדרש היה לערוך מכרז.

- י. מן האמור לעיל עולה כי אגף התפעול, שבקש לנצל את ההרשאות התקציביות לפני תום השנה, העלה דרישה לערוך הליך הצעת מחיר, בנושא זהה לזה שנעשה חודשיים לאחר מכן.

- יא. בתגובה מסר מנהל האגף כי הוא פעל בנושא זה לפי הנחיות של מנכ"ל המועצה, שהיה אמור לערוך מכרז בנושא. כיוון שלא נערך מכרז, וכדי להבטיח כי שנה"ל תפתח כאשר כל אמצעי הבטיחות בדרכים מוסדרים, הגיש האגף לאור הנחיה של המנכ"ל את הבל"ה.

- יב. הביקורת הבהירה כי היה על אגף התפעול לציין ע"ג הבל"ה ובדין בוועדה, כי חודשיים לפני כן בוצע הליך דומה.

- יג. באם אגף התפעול היה נוהג כך, ניתן היה לבחון דרכים העולות בקנה אחד עם החוק כדי להביא לכך שהמועצה תוכל לנצל את יתרות התקציב בזמן המועט שנוצר, מבלי להפר את הכלל האמור.

ממצאים אלה מעידים לדעתנו על כי אין במועצה בקרה יעילה היכולה להבטיח כי במקרים מעין אלה תבחין ועדת רכש מבעוד מועד כי מדובר בפיצול עבודות בסכום המחייב מכרז. לאור האמור ממליצה הביקורת, כי בטופס הבל"ה (בקשה להציע הצעות) יקבע מקום בו ממלא בל"ה (מנהל יחידת הביצוע המזמינה) יציין את המועד האחרון בו נערך בתחום זה הליך הצעות מחיר. עוד עלו במהלך הביקורת טענות שונות באשר להתנהלות המועצה בכל

מסמך זה מכיל ממצאי ביקורת האסורים ע"פ חוק בפרסום, והמפרסם תוכן מסמך זה, כולו או חלקו בניגוד לחוק דינו – מאסר שנה.

הקשור לביצוע התקשרויות ומכרזים. לאור היריעה הרחבה, החליט מבקר המועצה לערוך בתחום ההתקשרויות ביקורת נפרדת שתבחן גם סוגיה זו.

6.1.3 הצללה/סככה לאמבולנס של מד"א

ב 15.7.2014 ערכה המועצה הליך הצעת מחיר ל"הצללות לגני ילדים", בה השתתפו 3 מציעים. בהליך זכתה חברת "פטוריז הצללה בע"מ", שהצעתה הייתה הזולה ביותר.

ב 15.10.2013 בעקבות פניה של המועצה למד"א נכרת בין הצדדים הסכם לפיו זו תפעיל שירות אמבולנס בישוב קדימה צורן. לפי סעיף 6.1 להסכם נקבע כי **"כתנאי למתן שירותי אמבולנס.. הרשות תעמיד לרשות מד"א ללא תמורה מבנה ברחוב הרצל 40. המבנה יכלול חדר מנוחה... כמו כן תקצה הרשות למד"א שטח חניה ייעודי ומקורה בסמוך למבנה שישימש לחניית רכב אמבולנס.. יובהר כי תנאי זה הנו תנאי מתלה להסכם. ככל שהרשות תפר את התחייבויותיה, יהיה מד"א רשאי לבטל את ההסכם באופן חד צדדי ומידי, וזאת מבלי לגרוע מיתר הזכויות והסעדים השמורים לה".**

לאחר חתימת החוזה התברר כי לא ניתן להוציא היתר בניה לסככה מקורה, זאת לאור הוראות חוק התכנון והבניה. הואיל והסככה לא הוקמה איימה מד"א, כך נמסר, לבטל את ההסכם. בניסיון למצוא לכך פתרון העלה מהנדס המועצה את הרעיון שבמקום סככה תותקן במקום רשת הצללה, שהתקנתה פטורה מהוצאת היתר בניה, ולכך הסכימה מד"א.

לאור נסיבות אלה, והצורך בהתקנת סככה בהקדם, פנה מנכ"ל המועצה ליועמ"ש למועצה שקבע בחוות דעתו מיום 10.11.2014 כי לאור הנסיבות ניתן להתקשר עם הקבלן לביצוע העבודות ללא מכרז, כדלקמן:

שמיל שלום רב

קיימת בעייתיות רבה בביצוע עבודות מעבר לסכומי ועדת הרכש ללא מכרז.

על פי פנייתך, במקרה דנן נוצר צורך דחוף, כהגדרתך, להפעלת תחנת מד"א ולכן ייתכן וניתן היה להחיל את סעיף 3(6) לתוספת הרביעית לצו המועצות המקומיות הקובע "חוזה להזמנה דחופה של טובין או לביצוע עבודה דחופה שהמועצה המקומית מתקשרת בו להצלת נפש או רכוש";.

לפי הסברך הטלפוני מהיום, המדובר בעבודה "מתגלגלת" כאשר לא הייתה ידיעה כי במהלך השנה יהיה צורך ביצוע עבודות מעבר לסכום של ועדת הרכש.

מדובר בביצוע עבודה של הצללה במקום בו לא בוצעה עבודה כאמור במהלך שנה זו.

בנסיבות העניין, סבורני כי ניתן לאשר אולם שימת לבך כי דעתי זו נוגעת לנסיבות המיוחדות של המקרה בלבד.

ברוך חייקין, עו"ד

בהתאם לחוות דעת זו ביצע הקבלן את העבודות. לאור חוות דעת היועמ"ש שהתקבלה טרם ביצוע ההתקשרות, ולאור הנסיבות ובהן העובדה שהקבלן, שהצעתו הזולה ביותר נבחר בהליך הצעת מחיר שכלל 3 מציעים, נראה כי התקשרות זו נופלת במתחם הסבירות. נזכיר כי מבקר המועצה החליט לאור הממצאים שעלו לערוך ביקורת בנושא התקשרויות.

6.2 העדר תכנית להסדרת התקשרויות

מסמך זה מכיל ממצאי ביקורת האסורים ע"פ חוק בפרסום, והמפרסם תוכן מסמך זה, כולו או חלקו בניגוד לחוק דינו – מאסר שנה.

המועצה קבעה בעבר נוהל רכש, זאת בנוסף לוועדת מכרזים. הואיל וכך על מנת להבין את טענת הגזבר פנינו אליו, וזה העביר לביקורת את המקרים הבאים:

6.2.1 התקשרות לאחזור מידע

ב 12.7.2011 ערכה ועדת רכש הליך של הצעת מחיר ל"סריקת מסמכים-פרוטוקולים מליאה", בה נבחנו הצעות של 2 מציעים, חברת רכס-משרד ללא נייר בע"מ (להלן – "רכס"), שהנה ספק של חברת א.פ.י. אל מערכות לניהול מחזור בע"מ (להלן – MPL), וחברת TOMAX בע"מ.

בהליך זה נבחרה ההצעה של חברת רכס, שהייתה נמוכה באופן משמעותי מהמתחרה. היקף ההצעה עמד על 8,526 ₪ (לעומת 21,019 ₪ של המציע השני). במסגרת התקשרות זו הסכימו הצדדים כי המועצה תקבל כפיילוט את מערכת לאחזור מידע שפותחה ע"י MPL, ואליה נסרקו פרוטוקולי המועצה למן 2000.

בין הצדדים הוסכם, כך נמסר, כי הואיל והמועצה רוצה לבחון את המערכת, תשלם המועצה רק עבור ההתקנה, והיא תקבל את הרישיונות ללא חיוב נוסף. המועצה הבהירה, כך נמסר, כי עריכת הפיילוט לא מחייבת אותה להתקשר עם החברה, וכי בכל מקרה המועצה חייבת לערוך בנושא מכרז.

בתחילת 2014 התקלקלה המערכת ותיקונה התעכב עד אשר סיימה המועצה לשדרג את מערכת תשתית המחשבים (שדרוג השרת). לבסוף פנה מנכ"ל המועצה לסוכן (חברת רכס) וסיכם עמה כי הואיל והמועצה לא רכשה את הרישיונות, תרכוש המועצה רישיונות לתקופה קצרה וזו תתקן את התקלה. בפועל, מתוך מחשבה כי יהיה ניתן לחסוך בכך כספים, כך נמסר, פנתה המועצה ישירות לבית התוכנה, ואכן הזמנה יצאה תחת זאת ל MPL, כדלקמן:

- ב 19.10.2014 הזמנה לתיקון תוכנת אופי לייט לסריקת מסמכים ע"ס 2,124 ₪
- ב 10.11.2014 הזמנה שימוש במערכת המחזור מסמכים 1/3/2014 ע"ס 2,124 ₪

בפועל MPL העבירה את ההזמנה לרכס לביצוע, ולאחר דין ודברים עמדה חברת רכס עם המנכ"ל על הסכם המקורי.

לאור הבאים, להבנתנו התנהלות המועצה נופלת במתחם הסבירות, כדלקמן:

א. התקשרות הנה בסכום נמוך.

ב. ההתקשרות נעשתה עם חברה שנבחרה בעבר בהליך הצעת מחיר.

ג. העבודות הם תיקון מערכת קיימת, וברי כי נציג הספק הוא זה שיכול לבצע את העבודה.

ד. החלופה לאמור הינה רכישת מערכת אחזור מידע חדשה, דבר העולה מטבע הדברים הרבה יותר.

ה. המועצה לא התחייבה לרכוש שירותים מרכס.

מסמך זה מכיל ממצאי ביקורת האסורים ע"פ חוק בפרסום, והמפרסם תוכן מסמך זה, כולו או חלקו בניגוד לחוק דינו – מאסר שנה.

ו. הואיל, כך הוסבר, שרק פרוטוקוליי המועצה סרוקים, אין כדאיות לשלם אלפי ₪ כל שנה לצורך אחזור מסמכים. לכן כל עוד שהמסמכים היחידים הסרוקים הם פרוטוקולים, אין על פניו הצדקה לרכישת מערכת כוללת שכזו.

מכל האמור לעיל עולה כי המועצה עושה למעשה שימוש בתוכנה במקום לרכוש מערכת כוללת שעלות, כך נמסר, היא אלפי ש"ח בשנה.

6.2.2 רכישת דלק

המועצה חתמה ב-1998 הסכם עם חברת פז לרכישת דלק, וממשיכה לרכוש דלק מחברה זו למרות שהתקשרות זו חייבת במכרז.

יצוין כי ב-2010, במסגרת ביקורת שערכנו על "התקשרות המועצה עם קבלנים", הערנו כי היקף הכספי של ההתקשרות לרכישת דלק הוא בסכום המחייב במכרז.

מבדיקה שערכנו עלו הבאים:

i. הווי ידוע כשני עשורים ויותר, ובטח למן 2010 עת נערכה על-ידינו ביקורת בנושא, רוכשת המועצה דלק מחברת פז ללא מכרז.

ii. לראשונה מזה 25 שנה פעלה המועצה לערוך מכרז - במרץ 2014 פורסם מכרז פומבי.

iii. בפועל, למרות שפורסם מכרז, אף חברה לא ניגשה למכרז. מהסברים שקיבלנו עולה כי מודל המכרז לא התאים לצרכן בסדר גודל של המועצה.

iv. לאור דברים אלה מסר היועץ, שההזמנה עבורו הוצאה ע"י הגזברות, ארבע מודלים שונים של מכרז ובהם את המכרז של מועצת אור יהודה.

v. בעקבות האמור החליטה המועצה על אימוץ המודל של מועצת אור יהודה והמכרז עתיד לצאת בקרוב.

להלן הערות הביקורת:

6.2.2.1 הצגת הדברים

מקרה זה, שהנו למעשה התנהלות לא תקינה בת כרבע יובל (רכש דלק ללא מכרז), הובאה כדוגמה לאמור במכתב הגזבר, כל זאת כאשר זמן לא רב לפני כן פרסמה המועצה מכרז בנושא.

6.2.2.2 הצורך במכרז

ב-2014 במסגרת ההערכות למכרז ערך מנכ"ל המועצה מיפוי של תחנות הדלק באזור, שהעלה את הבאים:

תחנות פז		תחנות שאינן פז
בתוך הישוב	מחוץ לישוב	יש רק מחוץ לישוב
1. פז קדימה	1. פז נורדייה	1. אלון תל-מונד
2. פז הדסים	2. פז עין ורד	2. סונול כפר יונה
		3. אלון תל יצחק
		4. דלק תל יצחק

מסמך זה מכיל ממצאי ביקורת האסורים ע"פ חוק בפרסום, והמפרסם תוכן מסמך זה, כולו או חלקו בניגוד לחוק דינו – מאסר שנה.

כפי שניתן לראות, כל תחנות הדלק בישוב הנם של חברת פז. ע"פ קביעת היועמ"ש למועצה נדרש לצאת למכרז. גם הביקורת שערכה בנושא זה ביקורת ב 2010 קבעה קביעות דומות. ברם, כיוון שכל תחנות הדלק בישוב הנן של אותה חברה ראוי היה לדעתנו, לבחון האם אין מקום לפנות בנושא לשר ולבקש ממנו פטור ממכרז לפי סעיף 3(11) לצו המועצות המקומיות. דברים אלה מעלה הביקורת לאור המידע שמסר מנכ"ל המועצה לפיו הפער בין חברות הדלק מתבטל לעומת עלות הנסיעה לתדלוק מחוץ לישוב (בתחנות שאינן פז) כך שיתכן וכלל לא יושג חסכון במכרז, מה גם שצי הרכבים של המועצה קטן. הביקורת חוזרת ומציינת כי ע"פ החוק נדרש לקיים מכרז, ובאם אכן הנסיבות הנם כנ"ל, אזי מן הראוי היה לבחון בהקשר לכך גם את החלופה הנזכרת.

6.2.2.3 היועץ

כאמור המועצה פרסמה ב 3/2014 מכרז אך בפועל חברות הדלק לא נגשו למכרז. הואיל וכך, ומכיוון שהמכרז שפורסם נערך ע"י יועץ חיצוני, בדקנו את ההתקשרות עמו. בהקשר לכך נציין כי עוד ב 26.8.14 בקשנו לקבל את התייחסותו של גזבר המועצה, שנתנה לבסוף ב 27.10.2014, ממנה עלה, כדלקמן:

- ✓ " _____ [היועץ] כיהן לאורך תקופה ארוכה כמנהל _____ (שקול לסמנכ"ל).
- ✓ _____ סייע לאגף הכספים לקדם ולהביא לאישורם ופרסומם של מספר חוקי עזר, לאחר שלאורך תקופה ארוכה הם טופלו ע"י מנכ"ל המועצה (עוד נושא שבתחום אחריותו) ללא הצלחה.
- ✓ גם בנושא הסדרת ההתקשרויות של המועצה התברר – לאחר שנים של ניסיונות להביא לכך שמנכ"ל המועצה יסדיר אותן במסגרת אחריותו לנושא (ולא נפרט את כאן את הסיבות והתקלות שלפחות חלקן ידועות לך) – ל _____ [יועץ] יש כבר "קבלות" על הצלחות בסיוע למועצה (למנכ"ל) גם בנושא זה.
- ✓ הסיוע של _____ [היועץ] מיועד בעיקר לתחומים שבהם יש צורך להסדיר התקשרויות "קבועות" (להבדיל מחד פעמיות), ונראה שבזכות התהליך שמתבצע מאז השנה שעברה מנכ"ל המועצה מצליח לטפל ביותר התקשרויות חד פעמיות (כולל מכרזים שונים) הרבה יותר טוב מבעבר."

מבדיקה שערכנו עלו הבאים:

1. המועצה מתקשרת למן 2012 עם היועץ.
2. תחילה נשכר היועץ לצורך נושאים בתחום התמחותו (פקיד בכיר בדימוס במשרד הפנים) כגון: צו ארנונה וחוקי עזר, אך עם הזמן החל היועץ לתת למועצה שירותים גם בתחום המכרזים.
3. במסגרת השירותים משמש למעשה היועץ גם כמעין מזכיר ועדת התקשרויות (ועדה חדשה שהוקמה לאחרונה – נושא זה יבחן במסגרת ביקורת נפרדת).

מסמך זה מכיל ממצאי ביקורת האסורים ע"פ חוק בפרסום, והמפרסם תוכן מסמך זה, כולו או חלקו בניגוד לחוק דינו – מאסר שנה.

4. למרות שכללי מנהל תקין מחייבים זאת, לא נחתם עם היועץ חוזה - בעקבות הביקורת נחתם עם היועץ חוזה.

5. עד כה הוצאו לטובת היועץ במערכת הנח"ש הזמנות בסך 95,152 ₪, כאשר שולמו עד כה ליועץ סך של 54,513 ₪. יצוין כי במועד הביקורת 2 הזמנות נסגרו ללא חיוב ו- 2 הזמנות עומדות פתוחות שהיתרה בהם מסתכמת ב 3,187 ₪.

6. כל ההזמנות, למעט אחת שבוטלה, הוצאו על-ידי גזברות המועצה.

7. מעיון בחשבוניות שהוצאות בשנתיים האחרונות, נמצאו מספר חיובים לא מפורטים וכן מקרה בו שולם ליועץ בגין כתיבת מכתבי תודה למועמדים שהשתתפו במכרז (שעה).

8. כלל, הואיל ומסמכי מכרז הנם מסמכים משפטיים, נדרש להבנתנו, שהללו יוכנו ע"י משפטן (ראה סעיף 20 לחוק לשכת עורכי הדין, תשכ"א-1961).

9. בפועל למכרז הראשון שהכין היועץ (ב 3/2014) לא נגשו מציעים והוא בוטל, ואילו במכרז השני הגיש היועץ מסמכי המכרז שנלקחו מגופים שונים (אינם פרטי עטו). מצב זה מעלה סימן שאלה באשר לנחיצות הייעוץ, והרי המועצה יכולה בעצמה לפנות לגופים ולבקש עותק מנוסח המכרז.

בתגובה לביקורת מסר מנכ"ל המועצה שלדעתו אין צורך ביועץ לצורך הכנת מכרזים, וכי הוא הכין את ההזמנה לאור "אילוצים", כדלקמן:

- פרק 6.2.2.3 – אסתפק בציון העובדה שהשבוע התבקשה מזכירתי ע"י גזבר המועצה להכין הזמנה ליועץ מכיוון שהתברר הרלוונטי עדיין לא אושר, התבקשה מזכירתי להכין את ההזמנה תוך חיוב של סעיף הוצאות משפטיות. אני מציין נתונים אלה כדי להבהיר שכנראה לא בכדי ביקש הגזבר שההזמנה ליועץ תוצא ע"י הח"מ, וכאשר מדובר בנושא שהגזבר רואה בו חשיבות – נמצאים פתרונות יצירתיים. ככלל, מעולם לא ראיתי צורך בשימוש בשרותיו של ... לצורך הכנת מכרזים, אבל מתוך כוונה לשמור על "שלום בית" לא התנגדתי לכך. (באשר לפעולות אחרות בהן נקטתי לשם הרגעת מערכת היחסים בין הגזבר לביני אתייחס בהזדמנות אחרת).

בתגובה מסר גזבר המועצה ב 14.1.2015 "להלן התייחסות ראשונית קצרה לאחד מהדברים העיקריים שהמבקר בחר להתעמק בו – ההחזר החלקי עבור נסיעות:

1. התקשרויות המועצה הינן תולדה של ביקוש והצע ואינן כבולות לתעריפי החשב הכללי, המועצה קשורה בחוזים והסכמים עם יועצים שונים בתעריפים ובתנאים שונים זה מזה בהתאם להצעות מחיר שקיבלה ומו"מ שניהלה עם היועצים השונים.
2. הצעת המחיר הראשונית שהוצעה ע"י היועץ למועצה כללה התקשרות בסכום חדשי קבוע – הצעה זו נדחתה ע"י הח"מ ומונכ"ל המועצה בעל עלותה ולחלופין סוכם על התעריפים הנהוגים כיום שכאמור עלותם נמוכה באופן ניכר מחד, ומאידך קיים "מחיר יחוס" ככל שמבקש מי מהצדדים לעדכנו.

מסמך זה מכיל ממצאי ביקורת האסורים ע"פ חוק בפרסום, והמפרסם תוכן מסמך זה, כולו או חלקו בניגוד לחוק דינו – מאסר שנה.

3. מעבר לעבודה שהמועצה קבעה את תנאי התשלום ופעלה לפיהם, ספק אם הפרשנות שהמבקר כתב בטימות הדו"ח שלו לגבי התעריפים המפורסמים מעת לעת על ידי החשב הכללי, רלוונטית.
4. יתר על כן, גם משרדי ממשלה ועליונותיהם נוהגים לשלם עבור ביטול זמן ובתוספת עלות פר ק"מ נסועה.
5. שילוב שכזה מתחשב הן בזמן הנסיעה המחושב ב- 40% מערך שעת העבודה והן בהוצאות הנסיעה המחושבות ב- 36% מערך ק"מ נסועה, מביא בסופו של דבר לחיסכון בהוצאות לעומת החלופות האחרות (החזר לק"מ או ערך שעת עבודה).
6. על פי מחירון "חשב" על פיו פועלים גופים רבים במשק, עלות ק"מ נסועה עומד כיום ע"ס 3.88 ש"ח.
7. לו היתה המועצה משלמת ליועץ בהתאם למחירון "חשב" כי אז היה עליה לשלם סכום הגבוה בכ- 20% לעומת התעריף המשולם על ידה כיום (ביטול זמן והחזר חלקי לק"מ).

...ובנוסף, קרו מספר פעמים שבהן ____ [היועץ] הגיע למועצה לשיבות שנקבעו מראש חזומו ביומנים מלשכת המנכ"ל, אך כשהגיע התברר ששמיל ביטל את הישיבות או בחר/ נאלץ לעסוק בדברים במקום לקיים את הישיבות. לא ייתכן שבמקרים כאלו ____ [היועץ] לא יקבל תשלום לפחות עבור הנסיעות (אחר היה דורש במקומו לקבל תשלום מלא עבור השעות שהוא נסע לחינם).

6.2.2.4 נושאים נוספים

גזבר המועצה מסר לביקורת מידע נוסף בתחום הדלק לפיו מחלקת החינוך רכשה כרטיסי דלק במחיר נמוך לצורך תנועת בני המושבים שלא נבדקו במסגרת ביקורת זו, לאור היקפן המטריאלי ומשאבי הביקורת.

במסגרת מתן תשובה לפניית הביקורת בעניין שלא נדון בדוח זה (תגובה לשאלת הביקורת בעניין תשלום הוצאות דלק ורכב לחשבת הראשית שבגזברות), העלה גזבר המועצה עניין נוסף הקשור ברכישת דלק הנוגע לראש המועצה, שביחס לכך ציין הגזבר - "הנושא שמוצג כאן מעיד גם על דרך התנהלותו של ראש המועצה ועליו להיות חלק מהמידע שיוצג בטיטוט דוח הבאה שתוכן על-ידך"

הגזבר טען כי בתקופה שלמן דצמבר 2013 ועד לנובמבר 2014 הגיש ראש המועצה קבלות מתחנות דלק שונות בסך כ 12,000 ₪, שעה שמותקן ברכבו פזומט. הפננו בנושא זה שאלות לראש המועצה שמסר כי (א) "לא קיימות, ברוב מסלולי נסיעותיו, תחנות פז"; (ב) מבדיקה נמצא כי "עלות ליטר דלק זול יותר בתחנות סונול/אלון שבהן תדלקתי (אל מול פזומט)"; (ג) "מוזר אף מאוד בעייני שלאחר חודשים רבים בהם גזבר המועצה אישר בחתימת ידו את הוצאות הדלק, פתאום נזכר שיש בעיה עם ההוצאה".

להלן הערות הביקורת:

1. בניסיון להעמיק חקר בנושא הפכנו והפכנו, בין היתר בחוזרי מנכ"ל משרד הפנים, התכ"מ ודוחות מבקר המדינה (בדוח ביקורת על הוצאות ראשי רשויות) ולא מצאנו התייחסות או הגבלה כלשהי בנושא.
2. הואיל וההתקשרות עם פז נעשתה שלא ע"פ מכרז, אין להערת הגזבר בהקשר לראש המועצה נפקות בראי דיני המכרזים, אך יש בכך טעם בהיבט של בקרה. קיומו של פזומט מבטיח כי תדלוק, יעשה רק ע"י רכב המועצה. ברם, ניתן להפעיל במקרים של אי תדלוק בפזומט (לדוגמא כאשר ההתקן תקול) בקורות חילופיות (כגון: בדיקות צריכת דלק, גבית תצהיר וכו'). יצוין כי בקורות חלופיות אלה אינן בבחינת הכלל, ובמצבים

מסמך זה מכיל ממצאי ביקורת האסורים ע"פ חוק בפרסום, והמפרסם תוכן מסמך זה, כולו או חלקו בניגוד לחוק דינו – מאסר שנה.

בהם התדלוק נעשה באופן קבוע שלא בדלקן נדרש לבחון הסדר זה עם היועמ"ש למועצה.

3. ע"פ הגזבר, בעוד שהחזר ההוצאות הנ"ל ניתן לראש המועצה במשך כל שנת 2014, "חריגה" זו הייתה ידועה לו עוד בראשיתה (בתשובתו הוא ציין כי "בפגישה של ה-26.1.2014 עם ראש המועצה וסגנו הוצג גם מידע זה.... הצגנו לראש המועצה את הבעייתיות שעלולה להיות בכך..."). תגובת זו מעלה גבה והרי באם ידוע מראשית 2014 שראש המועצה מוציא הוצאה חריגה, אזי מדוע חשבונות אלה אושרו? ובאם החשבונות מאושרים לאחר קבלת הסברים בנושא מראש המועצה אזי מדוע עתה (בביקורת) נטען כי הדבר הוא "תחום קריטי" ש"אינו מוסדר"?

4. מידע זה על החזרי ההוצאות דלק לראש המועצה נמסר לביקורת ע"פ הגזבר, במסגרת תשובה לפניית הביקורת בעניין העמדת רכב צמוד לעובדת הגזברות.

5. ככלל, משיש פזומט יש להימנע מתדלוק רגיל. אולי באם הנושא יוסדר ויערך מכרז אזי דברים אלה יילקחו בחשבון. ונדגיש כי ככלל, כדי להבטיח בקרה, על ראש המועצה וכל מי שמקבל רכב צמוד, לתדלק רק בפזומט.

בעוד שכל הוצאות הדלק של ראש הרשות צריכות להשתלם מקופת הרשות (להבדיל מעובדים), נדרש להבטיח כי הכללים החלים על יתר הרכישות יחולו גם במקרה זה. במקרה שהביא בפנינו הגזבר, כיוון שכל רכישות המועצה נעשות ללא מכרז, ומכיוון שהסכום עליו מצביע הגזבר אינו מחייב בכזה, הבעיה הקיימת היא בכך שרכש שלא באמצעות הפזומט מחליש את הבקרה (המבטיחה כי הוצאות אלה מוצאות רק על רכב מועצה). ברור שכשיטה אין לקבל את הדברים, וכי יש לקבוע הסדר קבוע לרכש דלק, ויש לצפות שהדבר יפתר במסגרת המכרז שעורכת המועצה. באשר לרכש החריג שאותו אישר הגזבר, נדרש היה לדעתנו לנהוג אחרת. מחד באם אילוצי ראש המועצה לא יכולים להתיישב עם הבקרה, אזי היה מקום לפנות בנושא ליועמ"ש לפתרון, ובאם אין אזי היה לקבוע בנושא מסמרות. המצב בו גזבר פונה לראש המועצה ומעיר לו, וזה נותן הסברים למעשיו, וחודש אחר חודש לאחר מכן בקשותיו להחזר דלק מתאשרות, יוצר מצג כאילו הדבר תקין, דבר שמחליש את הבקרה. לאור האמור יש להסדיר את הנושא. בתגובה לביקורת מסר ראש המועצה:

1. "ציינתי בעבר שתחנות דלק פז, ברוב מסלולי נסיעתי לא קיימות.
2. אני יוצא דרומה מהישוב על כביש מספר 4 לכיוון רמלה (אין בדרך הלוח או חזור תחנת דלק פז), בדרך לירושלים מכביש 4 דרך כביש 6, תחנת הדלק הראשונה של פז היא לפי דעתי בצומת שורש, כשאני נוסע לת"א דרך כביש 4 וכביש 5 אין תחנות דלק פז בדרך הלוח או חזור.
3. ערכתי בדיקה של עלות ליטר דלק בכל אחת מתחנות סנוול/דור אלון שבהן תדלקתי, אל מול עלות התדלוק בפזומט, בכל המקרים שהמחיר נבדק עלות התדלוק הינה זולה יותר לליטר דלק מאשר דרך התקן הפזומט.
4. מנכ"ל המועצה אחראי על התקשרויות הרשות והגזבר אחראי על אישור ההוצאה.
5. במכתבו, גזבר המועצה מאשים אותי שלמרות שאין התקשרות מוסדרת פעלתי על מנת לחסוך כסף למועצה.
6. אבקש להוסיף, כפי שציינתי גם בסעיף 2, לא רק שהפעילות שלי חסכה כסף היא גם היחידה האפשרית ברוב מסלולי נסיעתי.

מסמך זה מכיל ממצאי ביקורת האסורים ע"פ חוק בפרסום, והמפרסם תוכן מסמך זה, כולו או חלקו בניגוד לחוק דינו – מאסר שנה.

7. חבל שבמקום בו גובר המועצה צריך היה להשיב כיצד הוא אישר הנפקת המחאה ללא הזמנה חתומה על ידי מורשה החתימה וגם חתם על ההמחאה (פעולה שלפי דעתי מנוגדת למנהל תקין), פעולה שמעלה שאלות נוספות לגבי חובתו החוקית בשמירה על האמון הרב הניתן לו, הגובר מצא לנכון לתקוף את התנהלותי ולא סיפק תשובה לשאלה שבגינה נעשה הפניה!
8. מוזר אף מאוד בעיניי שלאחר חודשים רבים בהם גובר המועצה אישר בחתימתו את הוצאות הדלק, פתאום נזכר שיש בעיה עם ההוצאה.
9. לא רק זאת, לו הגובר לא היה מנפיק המחאה ללא הזמנה חתומה ככל הנראה לא הייתה נשאלת השאלה בנושא הוצאות הדלק של ראש המועצה."

בכבוד רב,
ראש המועצה

6.2.5 מערכת' אסיף' עבור ביה"ס הרצוג

המועצה רוכשת שנים רבות מהחברה לאוטומציה תוכנה לניהול כספי בבתי הספר. התקשרות זו, יתכן שלאור היקפה (240 ₪ לחודש למוסד), נעשתה על בסיס הצעת מחיר, כאשר בפועל לא נחתם בין הצדדים חוזה בכתב.

בתחילה שנה"ל הנוכחית (תשע"ה) בקשה מחלקת החינוך לרכוש תוכנת אסיף לביה"ס החדש הרצוג, שנפתח באותה עת. היא פנתה לחברה לאוטומציה וזו מסרה ב 22.10.14 הצעת המחיר. בתגובה לאמור בקש גזבר המועצה להסדיר את ההתקשרות, כאשר הכוונה הייתה שייחתם בין הצדדים חוזה. בפועל, ההזמנה נחתמה כאשר ב 18.11.14 מסרה החברה למועצה הצעת מחיר מפורטת.

להלן הערת הביקורת.

1. ראשית יצוין כי המועצה קשורה שנים רבות עם החברה לאוטומציה ללא חוזה (ראה גם דוח מבקר המועצה 2010), לאספקת מערכת ניהול כספי ממוחשבת לבתי הספר ביישוב. דרישה זו של גזבר המועצה באה לאחר שהמועצה בקשה לרכוש תוכנה לביה"ס השביעי (התיכון החדש שנפתח ב 9/2014).
2. ע"פ הדין, הגם שלא נחתם חוזה בכתב, נכרת בנסיבות דנן חוזה. מה גם שהמועצה קשורה ממילא שנים עם החברה לאוטומציה במתן תוכנות 'אסיף', ללא חוזה ייעודי בכתב.
3. ללא ספק החברה מחויבת בתנאים המפורטים בהצעת מחיר, מה גם שהמועצה משלמת בפועל לחברה עבור השירות (דהיינו, שני הצדדים מתנהגים ע"פ המסמך).
4. ככלל, והביקורת העירה על כך בעבר, נדרש כי חוזים עליהם חותמת המועצה יהיו חוזים שזו ערכה וכתבה. יחד עם זאת אין לשלול, בהתקשרויות בהיקף כספי נמוך, חתימה על הסכמים שנוסחו על-ידי קבלן, ובלבד שהם אושרו ע"י היועמ"ש למועצה (נזכיר, כי עבור עריכת חוזים משלמת המועצה שכ"ט) ומודפס ע"ג דף חלק.
5. הואיל וכך, היה על מנכ"ל המועצה להעביר את ההצעה האמורה לבדיקת היועמ"ש למועצה.
ללא ספק ראוי וטוב שהתקשרויות של המועצה תהיינה מעוגנות בחוזה בכתב, שנערך ע"י היועמ"ש של המועצה. ברם, כאמור אין פסול לדעת הביקורת,

מסמך זה מכיל ממצאי ביקורת האסורים ע"פ חוק בפרסום, והמפרסם תוכן מסמך זה, כולו או חלקו בניגוד לחוק דינו – מאסר שנה.

בהתקשרויות שהיקפן נמוך, שההתקשרות תעשה ע"ב הצעת מחיר בכתב של המציע, ובלבד שהיא תיבדק תחילה על-ידי היועמ"ש למועצה ותאושר על-ידו (כמובן, בשינויים הנדרשים לדעתו ותודפס ע"ג דף חלק). יש להעביר את הצעת המחיר ליועמ"ש למועצה לבדיקה.

6.3 ספר ספקים

ע"פ סעיף 8(ב) לתוספת הרביעית לצו המועצות המקומיות "הועדה תנהל רשימה של ספקים וקבלנים, אשר רשאים להשתתף במכרז זוטא, ותקבע את אמות המידה שלפיהן יפנו אל הספקים והקבלנים האמורים; הרשימה תהיה פתוחה לעיון הציבור; כל ספק או קבלן רשאי לבקש לצרפו לרשימה האמורה והועדה תדון בבקשתו; החליטה הועדה שלא לצרף קבלן או ספק כאמור לרשימה, או החליטה למחוק ספק או קבלן מהרשימה, תנמק את החלטתה; לא תחליט הועדה אלא לאחר שאיפשרה לאותו ספק או קבלן להביא את טענותיו בפניה."

המועצה ערכה בעבר ספר ספקים, אך לא טרחה לעדכן אותו. כך שהספר, לא זו בלבד שאינו עדכני, אלא שהוא אינו כולל את כול הקטגוריות ואף בחלק מהקטגוריות הקיימות, מספר הספקים נופל המינימום המאפשר עריכת מכרז זוטא. הואיל וכך לא ניתן להשתמש בספר הספקים.

מהסברים שקיבלנו ממנכ"ל המועצה עולה כי אכן ספר הספקים הקיים אינו עדכני, ומכיוון שכך המועצה לא עורכת מכרזי זוטא. דהיינו כל אימת שיש צורך בהתקשרות בסכום המחייב מכרז, עורכת המועצה מכרז פומבי. עוד נמסר לביקורת כי לאור גודלה של הרשות, קבלנים וספקים נוטים שלא להגיש הצעות לכניסה לספר ספקים, ולכן קיים קושי לערוך ספר שכזה.

להלן התייחסות הביקורת:

1) החובה המוטלת על המועצה בעניין הוא לקיים מכרז, ולא דווקא מכרז זוטא. כך קובעת הוראת סעיף 8(א) שהמועצה רשאית לבצע מכרז שאינו פומבי, והאי לישנא:

"מועצה מקומית רשאית להתקשר בחוזה להזמנת טובין או לביצוע עבודה, שערכו עולה על 15,000 שקלים חדשים, אולם אינו עולה על 75,000 שקלים חדשים, על פי מכרז שאינו פומבי."

2) מכרז זוטא, בא להקל על המועצה, בכך שהוא מאפשר עריכת מכרז במהירות יחסית, וזאת כיוון שכשירות המציעים כבר נבחנה בעבר (בשלב כניסת המציע לספר ספקים).

3) יחד עם זאת, אין כל פסול לדעתנו בכך שהמועצה עורכת מכרזים פומביים, גם מקום שניתן ע"פ החוק להסתפק במכרז זוטא. מה גם שחלק לא מבוטל ממכרזי הרשות נעשים ע"י חברת משכ"ל.

בתגובה לביקורת מסר מנכ"ל המועצה "התועלת היחידה שתפיק המועצה מספר ספקים היא האפשרות לחסוך מכרז פומבי ולהסתפק במכרז זוטא. ההבדל הכספי בין שתי הגישות הוא מחיר הפרסום בעיתון. לאור העובדה שהמחירים שאנחנו משלמים כרגע הם פחות מ 300 ₪ למודעה, הרי שסכום זה זניח" (לתגובה המלאה ראה נספחים).

לדעת הביקורת, לאור היתרונות הגלומים בכך, מן הראוי לבחון נושא זה בשנית על בסיס נתונים אמפיריים.

6.4 החתמת הזמנות בדיעבד

מסמך זה מכיל ממצאי ביקורת האסורים ע"פ חוק בפרסום, והמפרסם תוכן מסמך זה, כולו או חלקו בניגוד לחוק דינו – מאסר שנה.

במסמכים שהעביר גזבר המועצה לביקורת נזכרים המקרים הבאים בהם המועצה התקשרה כאשר ההזמנה נחתמה בדיעבד:

מס'	מועד	הטובין/שירות	הספק	צורך	הגורם המזמין	סך
1	16.9.14	שירותי תמלול	פרוטוקול שירותי משרד 93 בע"מ	הקלטת דיוני ועדת ערר	לשכת מנכ"ל	3,000 ₪
2	2.11.14	שכירות כסאות וכו'	נוי לי אירועים	לאירוע הקפות שמחה תורה	מחלקת חינוך	1,950 ₪
3	9.11.14		הראל יאיר ורות			2,950 ₪
4	3.11.14	פרסום	סהר	שלטי פרסום	לשכת ראש המועצה	1,439 ₪
5	4.11.14					1,505 ₪
6		מערכת שמירת ואחזור מסמכים	רכס-משרד ללא נייר בע"מ	שמירת פרוטוקולי ישיבות המועצה	לשכת מנכ"ל	2,124 ₪

מהסברים שקיבלנו ממנכ"ל המועצה עולה כי "יש מצבים (ברובם במקרים דחופים) בהם הספק מוכן לקחת על עצמו את הסיכון ולא ממתין להזמנה פורמלית". הביקורת מעירה כי ביצוע התקשרויות ללא הזמנה חתומה ממשמעה דה פקטו הוא חייב המועצה שלא בסמכות. כיוון שאנו נקיים בנושא ביקורת כוללת, אנו מסתפקים בדברים אלה.

6.5 רישום אינוונטר

גזבר המועצה טען כי אין ספר אינוונטר. מבדיקה שערכנו עולה כי המועצה מנהלת ספר אינוונטר במערכת הרכש הממוחשבת. כדי לבדוק את הרישום בקשנו מאגף התפעול להפיק עבורנו את דוח האינוונטר של מבקר המועצה.

2014 מועצה מקומית קדימה צוח, יעקב כהן									
מלאי אינוונטר - ספירת מלאי									
פרטי ספירה									
ספירה	מבקר המועצה מבקר המועצה	תא. הספירה	11/11/14	בחר דוח	דוח הכנה לספירה	מ"ל	שם פרטי	שם פרטי	שם פרטי
תאור הספירה	מבקר המועצה מבקר המועצה	מצב	טקסט	במשכת המלאי	כל הפריטים				
ברירת מחדל להקלדה:	מחסן	מבקר המועצה	תת מחסן	מבקר המועצה					
מחסן									
מחסן	תת מחסן	פריט	תא. הספירה	מס' טבוע	מקורות	כמות	מצב	מחבר	מחבר
מבקר המועצה	מבקר המועצה	102041411	11/11/14	0	1	1	1	1	1
מבקר המועצה	מבקר המועצה	102041567	11/11/14	0	4	4	4	4	4
מבקר המועצה	מבקר המועצה	102041538	11/11/14	0	1	1	1	1	1
מבקר המועצה	מבקר המועצה	104020311	11/11/14	0	2	2	2	2	2
מבקר המועצה	מבקר המועצה	140420010	11/11/14	0	1	1	1	1	1
מבקר המועצה	מבקר המועצה	125061225	11/11/14	2735	1	1	1	1	1

יחד עם זאת נמסר כי רישום זה אינו עדכני, וכי המועצה בפיגור של כמה חודשים בהזנת הנתונים. מעבר לכך רישום האינוונטר ציוד המחשוב במערכת החינוך אינו שלם, ומקשה על קבלת החלטות ביחס לרכישת ציוד חדש. עוד נמצא כי המועצה לא ערכה מזה זמן ספירת מצאי כנדרש. ביחס לאמור מסר מנכ"ל המועצה "הטענה היחידה שאני מקבל היא בנושא הטיפול ברישום האינוונטר. במסגרת המצבת הקיימת של כח האדם, אין למועצה יכולת

מסמך זה מכיל ממצאי ביקורת האסורים ע"פ חוק בפרסום, והמפרסם תוכן מסמך זה, כולו או חלקו בניגוד לחוק דינו – מאסר שנה.

לבצע את כל מטלותיה ע"פ הנוהל. במצבים כאלה עלי להפעיל שיקול דעת ולקבוע סדרי עדיפויות, ובמסגרת התהליך הזה לא קיבל ניהול האינטוויטר טיפול מספק. אם נפתח את הנושא הזה, בעיית תת-התקן שהמועצה שקועה בה עד צוואר (נגזרת של מסגרת תקציבית צפופה) פוגעת בתחומים נוספים רבים, כמו למשל בתחום ההנדסה, ניהול נכסי הנדל"ן, ביקורות בטיחות של המועצה ועוד." גם תחום זה יבחן על-ידי הביקורת במסגרת ביקורת מיוחדת שתערך בנושא ההתקשרויות.

6.6 הזיקה למכתב

כפי שניתן לראות, וכפי שגזבר המועצה העיד על כך במכתבו, כל הטענות בפרק זה אינן נוגעות ישירות בראש המועצה, אלא גזבר המועצה לדבריו פנה לראש המועצה לאור אחריותו כדי שזה ידאג ויפעל "להסדרתם" של נושאים אלה, כאשר הוא מציין "אי טיפול והסדרה...מסכן באופן ישיר ואישי את מרשי החתימה". בהקשר לכך ציין הגזבר - "... הצעתי שיצגו בפנינו תכניות עם לוו"זים סבירים להסדרת תחומים אלו ואף דאגתי לסיוע רב ולתזכורות..."

7. סיכום

בהתאם לדרישת ראש המועצה בדקנו את הטענות שהעלה גזבר המועצה במכתב ששלח לראש המועצה, בו מיחס הראשון לאחרון הפרות של נורמות המגיעות לכדי חיוב אישי.

לאור אופי הדוח והיקפו החליט מבקר המועצה כי לא יכתב פרק סיכום (תמצית מנהלים). בדרך זו ייחשף הקורא למלוא הפרטים ויקבל אגב כך תמונה מלאה של טענות הגזבר ובצדן את ממצאי הביקורת.

להלן ההמלצות:

7.1 שינויים בנוהל יש לבצע בצורה המבטיחה שאם יעשה שינוי, אזי השינוי יחול על כל אלה הנופלים לאותה קטגוריה (ראה סעיף 3.1 לעיל).

7.2 מומלץ כלל, גם בהתקשרויות הפטורות ממכרז, לקיים הליך של סקר מחירים (ראה סעיף 4.2.1 לעיל).

7.3 כל עוד לא נקבע אחרת על הליכי הצעת מחיר להיעשות ע"י מנכ"ל המועצה במסגרת ועדה (ראה סעיף 4.2.1 לעיל).

7.4 מומלץ להשיג אישור פוזיטיבי מהקבלן/יועץ במקרים בהם נקבעו בהזמנה תנאים המרעים את התנאי הקבלן/יועץ לעומת החוזה (ראה סעיף 4.2.2.1 לעיל).

7.5 מומלץ כי הקביעה לגבי היקף פוליסת הביטוח של היועץ/קבלן תקבע ספציפית לאותו יועץ/קבלן או לגבי סוג מסוים של יועצים (כגון: מתכנן גנים ונוף) (ראה סעיף 4.4.1 לעיל)

7.6 אין ואסור להתקשר עם קבלן מבלי שידוע מהן העלויות, ושנתנה הרשאה תקציבית לכך (ראה סעיף 5.5.1.2 לעיל).

7.7 יש לבדוק האם ניתן להטיל על העבודות שבוצעו (שצ"פ עדעד/רוטשילד) היטל שצ"פ, ואם כן להטיל לאלתר ע"פ הנחיה של היועמ"ש למועצה (ראה סעיף 5.5.2 לעיל).

7.8 יש לקבל בגין כל פרויקט חוות דעת משפטית ספציפית שתבהיר האם ניתן להטיל היטל שצ"פ, ולפעול לפיה (ראה סעיף 5.7 לעיל).

7.9 יש לקבוע בטופס הבל"ה פרטים על התקשרויות דומות שבוצעו בעבר (ראה סעיף 6.1 לעיל).

מסמך זה מכיל ממצאי ביקורת האסורים ע"פ חוק בפרסום, והמפרסם תוכן מסמך זה, כולו או חלקו בניגוד לחוק דינו – מאסר שנה.

7.10 לאור העובדה שכל תחנות הדלק בישוב הן של חברת פז יש לדעת הביקורת לשקול הגשת בקשה לפטור ממכרז (ראה סעיף 6.2.2.2 לעיל).

7.11 על המועצה לשקול לאמץ, בהתקשרויות עם יועצים, את הכללים של נש"ם וכן לדרוש מיועצים חשבונות מבוארים. כמו כן יש לשקול בקפידה אילו מטלות מעבירים ליועץ (ראה סעיף 6.2.2.3 לעיל).

7.12 ככלל יש, ברכבים בהם הותקן פזומט, להימנע מתדלוק שלא באמצעותו (ראה סעיף 6.2.2.4 לעיל).

7.13 יש לבחון בשנית את ההחלטה שלא לערוך ספר ספקים (ראה סעיף 6.3 לעיל).

7.14 יש לערוך רישום מצאי בהקדם (ראה סעיף 6.5 לעיל).

נספחים

המועצה המקומית קדימה-צורן THE MUNICIPALITY OF KADIMA-ZORAN

רח' הרצל 1 קדימה-צורן 60920 • טל: 09-8902904 • פקס: 153-9-8902949 • lishka@kadima-zoran.muni.il



לשכת ראש המועצה

י"א תמוז, תשע"ה
28/06/15

לכבוד

אלון קוחלני – מבקר המועצה

קדימה-צורן

הנדון: התייחסות ראש המועצה לדו"ח טענות גזבר המועצה

לאי הסדרים של ראש המועצה

1. בהמשך לבקשתי ממבקר המועצה לבחון את הנושאים שהועלו במכתבו של גזבר המועצה, מתאריך 22.10.14 ובהמשך למכתב התשובה שהועבר באופן ידני לגזבר המועצה (מצ"ב) שהועבר כנספח 5 במכתב. ואשר כולל התייחסותי לכלל הנושאים שבדו"ח בתאריך 6.01.15, ומכיוון שעברו ממועד כתיבת מכתבו של הגזבר ועד היום **למעלה משמונה חודשים**, ולאור חומרת ההאשמות יש לדעתי לשקול בכובד ראש פרסום הדו"ח כדוח ביקורת מיוחד.
2. ההאשמות במכתבו של הגזבר לכאורה חמורות. מקריאת המכתב עולה החשש כי מטרתו נועדה להלך אימים על נבחר ציבור המשמש כראש המועצה, וחזוק לכך העובדה התמוהה מאוד **שבמשך למעלה משמונה חודשים** לא התקבלה תגובה מסודרת מהגזבר על הטענות שהוא עצמו העלה בחשד לאי סדרים. אם כוונת הגזבר הייתה לתקן את הדורש תיקון, אני מניח שהיה מזדרז לתת מענה מהיר לדוח הביקורת, והיה דורש במכתבו מלכתחילה לבדוק את הטענות באופן מידני. ככל שהגזבר לא עשה כך מתחזקת התחושה שמכתבו של הגזבר נועד במטרה אחת והיא להלך אימים על ראש המועצה – תחושה קשה זו אסור שתישאר תלויה באוויר.
3. **נושא ההתקשרות עם רני פינצי** – במהלך החודשים מאז מכתב הגזבר, נתבקשתי על ידי גזבר המועצה לחתום על מסמך שמבהיר כי ההתקשרות עם מר פינצי הינה התקשרות תקינה (מסמך שחתמתי עליו). במחשבה שניה עולה בי השאלה, מדוע מיהר הגזבר להחתים את ראש המועצה על מסמך שההתקשרות תקינה, אם באמת ובתמים הוא מאמין שההתקשרות בוצעה בהתאם לנהלים? הרי לא כך נוקט הגזבר בכל התקשרות אחרת במועצה??

קדימה-צורן מקום של איכות חיים

לשירותך תמיד מוקד שירות לתושב 09-8902-999

מסמך זה מכיל ממצאי ביקורת האסורים ע"פ חוק בפרסום, והמפרסם תוכן מסמך זה, כולו או חלקו בניגוד לחוק דינו – מאסר שנה.

המועצה המקומית קדימה-צורן THE MUNICIPALITY OF KADIMA-ZORAN

רח' הרצל 1 קדימה-צורן 60920 • טל: 09-8902904 • פקס: 09-8902949 • 153-9-8902949 • lishka@kadima-zoran.muni.il



לשכת ראש המועצה

4. חשבונות הדלק –

אני מצרף מייל מתאריך 3 בדצמבר 2013 שנשלח משולחנו של גזבר המועצה בנושא "פזומט".

במייל זה כותב במפורש הגזבר שאין התקשרות בין המועצה לפזומט...ועוד (ראה מצורף בזאת).

מפתיע שכתוצאה מהביקורת יצא גזבר המועצה "לחפש אילנות להיתלות בהם" שעה שחודש אחד אחר השני, אושר בחתימת ידו את חשבונות הדלק ששולמו על ידי ולכן עולות השאלות:

א. אם הגזבר לא בדק את החשבונות לפני חתימתו, הרי שהנושא חמור! תפקידו של הגזבר לבדוק בטרם מאשר.

ב. מכיוון שבוצעה בקרה, וכשנשאלתי נבדקו הח"ן, והתברר כי התשלום בגין הדלק של הרכב הצמוד המבוצע בתחנות שאינן "פז", זולת המחיר המשולם ע"י המועצה, קרי לא רק שהמועצה לא נדרשה לשלם יותר כסף אלא שבפועל המועצה שילמה פחות כסף לכל ליטר דלק, כפי שכבר ציינתי בתגובתי לדו"ח הראשוני.

ג. **מחזר שאותו גזבר שכתב שאין התקשרות עם פזומט, טוען שחובה על ראש המועצה לתדלק את רכבו במסגרת אותו הסכם שבפועל לטענתו לא קיים!**

ד. לאור אי-הנוחות מהדו"ח אני משתדל להקפיד ולתדלק מראש את הרכב באמצעות התקן הפזומט. אני ממתין למכרז התדלוק החדש במטרה להחיל את מחירי הדלק. ה. אבקש לציין שלאחר שבדקתי את העלויות של מחיר הדלק 95 אוקטן, בהתקן פזומט פניתי למי שניהל כמנכ"ל פזומט – מר. רוני יונגסטר, שלאחר בדיקה נוספת של מר יונגסטר, החיל למועצה את מחירי הסולר.

5. זיקה בין המכתב למכתב –

כפי שציינה הביקורת בסעיף 6.6 לטיוטה (עמ' 44), הנושאים שהעלה הגזבר ידועים ומטופלים באופן שוטף ע"י מנכ"ל המועצה. מכיוון שמנכ"ל המועצה עבר לתפקיד מנכ"ל ברשות אחרת, נושאים שבאחריותו יטופלו ע"י מחליפו ובאחריותי כראש המועצה.

6. סיכום –

- א. אני דוחה את טענותיו של הגזבר כנגד פגמים בהתנהלותי כפי שעולה ממכתבו.
- ב. לצורך הביקורת העמדתי את כל המידע שקיים ועשוי להיות רלבנטי לטובת הביקורת, כולל גישה לפלט – שיחות הטלפון הסלולרי שלי ומידע נוסף ככל שהביקורת דרשה או תדרוש.
- ג. המידע הועמד באופן מידי ושקוף וללא כל סינון כזה או אחר.
- ד. כמי שעומד בראש המוערכות במועצה, עלי לציין כי אנו מצמצמים פערים רבים בתיקון נהלים, חחים ומכרים שאינם תקינים, ונמשיך לעשות כן בהתאם לחוק ובליווי מקצועי.

קדימה-צורן מקום של איכות חיים

לשירותך תמיד מוקד שירות לתושב 09-8902-999

המועצה המקומית קדימה-צורן THE MUNICIPALITY OF KADIMA-ZORAN

רח' הרצל 1 קדימה-צורן 60920 • טל: 09-8902904 • פקס: 153-9-8902949 • lishka@kadima-zoran.muni.il



לשכת ראש המועצה

- ה. אני מצפה שביחסי עבודה תקינים בין גזבר המועצה לראש המועצה, כאשר עולים נושאים שיש לקדםם או לטפל בהם, הדברים יבוצעו תוך שיתוף פעולה מלא במסגרת החוק, הפסיקה, וההנחיות.
- ו. לצערי מערכת יחסי עבודה עכורים בין הגזבר לראש המועצה ששיאן במכתב של הגזבר לראש המועצה, מקשות עד מאוד כל קידום פרויקטים, ומטרות ויעדים של המועצה ועל כך צר לי מאוד.
- ז. כראש מועצה אני מצפה מכל עובד מועצה, כך שכן עובד בכיר, שיפעל באופן מידי בשיתוף פעולה מלא עם כלל הגורמים במועצה, לתקן ולשפר נהלי עבודה, התקשרויות, במטרה לתקן ליקויים. אני מצפה שבמידה ונחשף עובד מועצה לפעולה שאינה עולה בקנה אחד עם החוק יעביר את הנושא לגורמי הביקורת באופן מידי.
- ח. אבקש שתגובותי כפי שהועברו למבקר יהיו חלק בלתי נפרד כנספח לדוח הביקורת.
- ט. אבקש להודות למבקר על העבודה היסודית בדו"ח זה.



בכבוד רב,

שביט מס
ראש המועצה

קדימה-צורן מקום של איכות חיים

לשירותך תמיד מוקד שירות לתושב 09-8902-999

יזהר קמחי

מאת:
נשלח:
אל:
עותק:
נושא:

יזהר קמחי
יום שלישי 03 דצמבר 2013 12:22
שמיל בצלאל; שביט מס
ברוך

התקשרות לא תקינה עם פוזמט. היום נחתם ההסכם לליסינג עבור ראש המועצה, אך כפי שהסבתי את תשומת לבכם המידם נושא הפוזמט אינו תקין.

שמיל ושביט שלום,

כאמור, בתיק ה- "התקשרות" שקיים בלשכת מנכ"ל יש רק הסכם שנחתם בשנת 1998 בין מועצה קדימה ופוזמט.

כלומר:

1. אין התקשרות בין מועצת קדימה-צורן לפוזמט.
2. "נמשכת" התקשרות בפועל מזה 15 שנה...
3. אין כל תיעוד בתיק לגבי אישור כלשהוא להתקשרות, ו/או אישור לאי הסדרתה.
4. לדברי שמיל הוא "נתן הסבר לברוך בטלפון והבין שאין צורך לטפל בנושא".
הובהר שחובה להסדיר את כל ההתקשרויות, כולל זו, ושהחלטה לגבי הסדרתה צריכה להתקבל לפחות במסגרת ישיבות הצוות שנפגש בימי שני לצורך סיוע לשמיל בהסדרת ההתקשרויות, ובמידת הצורך גם לאחר קבלת אישור ראש מועצה.

בברכה,
יזהר קמחי
גזבר מ.מ. קדימה-צורן

06/01/15

הנדון: תגובת ראש המועצה לדו"ח בטענה לאי סדרים של גזבר המועצה

כנגד ראש המועצה.

מר קוחלני שלום רב,

1. בתאריך 23.12.14 התקבלה אצלי טיוטת דו"ח המבקר בנושא שבנדון. את עיקרי תגובתי למכתב העברתי לביקורת במועד בו העברתי ביחמתי את מכתבו של הגזבר. לצורך תמיכה בטענתי, ביקשתי ממנכ"ל המועצה לאפשר לביקורת לקבל את תרשימי שיחות הטלפון שלי ו/או כל נתון אחר שקיים בידי המועצה או כל פרט שיידרש.
2. אין לי ספק שהפעולה בה נקטתי, לאור דרישת חבר המועצה גלאם, נכונה. אין ולא תהיה אפליה במתן השירות בין התושבים לבין נבחרי הציבור! כך פעלה המערכת ופעלה נכון. (ראה נספח 4).

סיכום –

- א. אני מסכים עם ממצאי הביקורת המופיעים בעמוד 7 לדו"ח.
- ב. **מבחינתי אין דופי בהתנהלותי בנושא זה.**
- ג. לו היה גזבר המועצה פונה אלי ומבקש הסברים והבהרות, היה מקבל את המידע המלא עוד בטרם הפנה אצבע לכיווני.
- א. לגבי חידוד נהלים פנימיים במח' הגביה – אני מבקש שמחלקת הגביה תבחן מחדש את נוהל הפקת האישורים בהתאם לבקשת הביקורת כמופיע בסעיף 3.5 ותיידע אותי לגבי מסקנות הבדיקה והנוהל המתבקש, עד 1.2.15.
3. **התערבות והפעלת לחצים בחתימה על הסכמי התקשורת (סעיף 4 לדו"ח):**
 - א. כפי שציינה הביקורת, ההתקשרות עם המתכננים/יועצים נעשתה בהתאם לחוק ולכן גם בסעיף זה טענת הגזבר, מול הממצאים, איננה נכונה.
 - ב. **בנושא אי תשלום/עיקוב תשלום לאדריכלות נוף:**
 - גם לאחר פגישת בירור שנערכה בלשכת ראש המועצה בתאריך 5.1.15, בהשתתפות ראש המועצה, מבקר המועצה, מנכ"ל, מהנדס, אדריכל, גזבר ויועמ"ש, אני מבקש להבהיר כי התשלומים בגין עבודתה של אדריכלית הנוף (חלקן היחסי של ההזמנות), חייב להיות משולם לאדריכלית שביצעה את עבודתה בהתאם לנדרש.
 - אי תשלום החוב יוצר אילה לחשיפת המועצה לתביעות ובנוסף עלול להקשות בעתיד על העסקת יועצים/מתכננים.
 - ג. **ביטוחי היועצים –** גם בסעיף זה פעלתי בהתאם לחו"ד שקיבלתי בזמן מהיועמ"ש. ההחלטות נכונות וסבירות, היכן שנתבקשה החלטת מליאה ולפניה החלטת ו.כספים, הללו נתקבלו.

מסמך זה מכיל ממצאי ביקורת האסורים ע"פ חוק בפרסום, והמפרסם תוכן מסמך זה, כולו או חלקו בניגוד לחוק דינו – מאסר שנה.

לסיכום - נושא החשיפה של הרשות לתביעות כתוצאה מרשלנות יועצים/מתכננים ברורה וידועה לכל. בשביל זה מעסיקה המועצה יועץ ביטוח והפעולות מבוצעות ונעשות רק לאחר הסכמתו או הנחיות המפורשת בנושא הסיכון וגובה הכיסוי הביטוחי הנדרש ולאחר הפעלת שיקול דעת לאור ניסיון העבר ברשות. גם בנושא זה אני מקבל את עמדת הביקורת.

4. לחצים לחתימה על התקשרויות לתכנון וביצוע שצ"פים:

- א. נושא חיוב/הפעלת חוק העזר לשצ"פים התגלה כסבוך וניתן לפרשנויות רבות כתוצאה ממקרה זה. לאור מורכבות הנושא קיימתי פגישה בהשתתפות: ראש המועצה, יועמ"ש, גזבר, מנכ"ל, מהנדס, ס.ראש המועצה: מנחם צ'וך ותומר יעקב בתאריך 30.12.14. צפויה פגישת המשך לשם סיכום הנושא והסקת מסקנות אפקטיביות להמשך טיפול/חיוב בהיטל שצ"פים ברחבי הישוב.
- כמו כן תישלח מפת הישוב לרו"ח בוכניק הב הנ"ל יידרש לסמן על גביה את השטחים ברי החיוב כמו גם את
- ב. אני מוצא לנכון להדגיש שלאורך כל השנה (2014) בפגישותיי עם תושבים, כמו כן בשיחות עם תושבים, הדגשתי תמיד שלמועצה חוק עזר שצ"פים ולכל עבודה בשצ"פ יתכן ותחייב בהיטל.

בתאריך 10.11.14 ביקשתי מרו"ח אופיר בוכניק את החומר הקיים בנושא היטל שצ"פים (מצ"ב נספח 1), למייל זה צירף ניר לוי, מנהל המח' הכלכלית את דו"ח מיפוי השצ"פים וחוו"ד של המשרד בנושא בו (חוו"ד מיום, 9.13) בעמוד 4 –

"התושבים אשר יחויבו בהיטל הם:	
• בעלי נכסים חדשים	
• בעלי נכסים אשר הרחיבו את נכסם ועל כן יחויבו בגין הרחבה זו."	

- ג. לצורך הבדיקה פניתי גם בע"פ וגם בכתב ליועמ"ש. ב – 4.9.14 השיב היועמ"ש במייל המצ"ב.
- בפסקה 4 מתייחס היועמ"ש לנושא גבית היטל שצ"פ אל מול ההוצאה בפועל. (ראה מצ"ב נספח 2).

אני מפנה בתשובתי בדו"ח גם לעמוד 28, סעיף 5,7 בתת סעיף 5:

ככל שהנושא תלוי בראש המועצה, לאחר שנסיים את הדיון שהחל בלשכתי, תצא הנחייה מפורשת כיצד ליישם את חוק העזר ובמידת הצורך הנוהל יאושר בהנהלה ובמליאת המועצה.

ד. העברתי לביקורת סיכום פגישה שהוצע ע"י תושבי מתחם 139 בו התושבים מזכירים את נושא היטל השצ"פים (כהוכחה שגם בפגישה עמם הועלה הנושא על ידי) בנוסף, אני מצרף צילום מסך והתכתבות עם תושב בפייסבוק שם העליתי בפניו שאנו בודקים את נושא חיובי שצ"פים.

ה. לצורך העניין – מודגש בזאת כי הכרזה על חיוב היטל השצ"פ באחריותו של מהנדס המועצה (לא של העומד בראשה).

כמו כן אבקש להדגיש כי לדעתי, ברגע שגזבר הרשות מודע לעובדה שיש צורך בגבית היטל, עליו לעשות כל שנדרש ע"מ שההיטל יגבה, כולל פניה לראש הרשות, היועמ"ש ומבקר המועצה. ככל שהדבר לא מבוצע וידוע לגזבר שההוצאה יכולה להתבצע מקרן שצ"פ בלבד, אסור לו לחתום על הזמנות שמקור התקציב שלהן שונה (לא זה המקרה באישור ההזמנות שנחתמו).

5. הסדרת התקשרויות –

נושא הסדרת ההתקשרויות ככלל הינה חלק מעבודתו של מנכ"ל המועצה ולכן אינני מבין כיצד השתרבבה הטענה של גזבר המועצה למכתב אלי (אולי ע"מ להאיר את העובדה שיש לטפל בנושא ועלי להתערב ע"מ שהנושאים יטופלו). בכל מקרה, נושא הסדרת התקשרויות המועצה נמצא בתוכנית העבודה של מנכ"ל המועצה לשנת 2015 וכך היה גם בשנת 2014.

אני חוזר על עמדתי כפי שהבעתי בעבר, שעל המועצה כרשות שלטונית חובה לפעול בהתאם לחוק. כל התקשרות שאיננה תקינה מחויבת באופן המידי בטיפול והסדרה!!

לסיכום –

א. ברצוני להודות למבקר על העבודה היסודית ועל הנושאים הנוספים שהועלו במהלך הביקורת.

הטיפול בנושאים יעשה בל"ז שיקבע בישיבה ביני לבין מנכ"ל המועצה, ולאחריה נעבירה למבקר להמשך להליך הבקרה הפנימית.

ב. כפי שציינתי במכתבי למבקר ובתגובתי לגזבר המועצה, אני רואה חשיבות רבה מאוד ביצירת מערכת יחסי עבודה מצוינים בין מנהלי האגפים, המחלקות והעובדים ועל אחת כמה וכמה בין כולם לבין ראש המועצה.

במקום עבודה בו לחץ וכמות המשימות רבה מאוד, חשוב למצוא את הדרך לקדם את המערכת תוך עמידה בתכנית העבודה ותוך שיתוף פעולה ופרגון הדדי. במערכת בה כל אחד מהאורגנים מחפש כיצד לשמור על עצמו מחד ומאידך כיצד לחפש ולהעיר על טעויות הקולגות שלנו, לא נעים לעבוד.

על כולנו למצוא כיצד לקדם את המערכת הציבורית, לשפר את השירות לתושב ולקדם את הישוב תוך הקפדה מלאה על החוקים והתקנות.

ג. פנייתו של הגזבר חסרה מבחינתי בעיקר בקשה לבדיקה ותיקון תקלות שהציף. לכן תחושותי שכאילו מבקש הגזבר, באמצעות כתיבת המכתב להלך איימים עלי כראש הרשות, ולו כך פני הדברים, אני רואה בחומרה רבה את המכתב. יחסי עבודה מעולים בין ראש המועצה והגזבר הם אבן היסוד להתנהלות הרשות המקומית, ולצערי במכתבו של הגזבר לראש המועצה נחצה קו אדום. הגזבר מצא לנכון להעלות על הכתב טענות שככל שעולה מתוצאות הבדיקה הינן שגויות.

אני מקווה לשינוי אמיתי ביחסי העבודה ומאמין שביחסי עבודה תקינים, מכובדים וראויים, הישוב והעובדים רק ירוויחו.

מצ"ב מכתבי לגזבר המועצה מיום 26.10.14. המכתב הוקרא ונמסר לגזבר בפגישה בה נכח גם סגן ומ"מ ראש המועצה, מר תומר יעקב. (ראה נספח 5). העתק מן המכתב נכנס לתיקו האישי של הגזבר.

בכבוד רב,

שביט מס

ראש המועצה

שביט מס

1 סבב

מאת:
בשולח:
ואל:
בנושא:
קבצים מצורפים:

ורד פז
יום שני 10 נובמבר 2014 15:31
שביט מס
FW: היטל שצ"ס + זיקת שצ"ס
מלל היטל שצ"ס - מ.מ. קדימה צורן ספטמבר 2013 ליחיד, pdf; מיפוי שאסיים, pdf

ורד פז
סגנית לשכת ראש המועצה
קדימה-צורן
לשכת: 04-940-2404
פקס: 04-940-0044
דוא"ל: ishka@kadima-zoran.muni.il



פוקד שירות לתושב לשירותך 24 בשלפון 04-9402-999

From: גור לוי - אופיר בוכניק ושות' רואי חשבון ומסכין (gur.levi@obfir.co.il)
Sent: Monday, November 10, 2014 3:29 PM
To: לשכת ראש המועצה וזל
Subject: FW: היטל שצ"ס + זיקת שצ"ס

From: גור לוי - אופיר בוכניק ושות' רואי חשבון ומסכין
Sent: Monday, November 10, 2014 3:08 PM
To: יחיד קמחי (yizhar_k@kadima-zoran.muni.il)
Cc: ishka@kadima-zoran.muni.il
Subject: היטל שצ"ס + זיקת שצ"ס

יחיד שאלום

בהמשך לשיתוף מצ"ב חו"ד להיטל שצ"ס שערנו בשנת 2013
בנוסף מצ"ב חו"ד לזיקת שצ"ס.
אשמח לסייע בכל שאלה בנושא

בברכה

גור לוי - מנהל מחלקה כלכלית

Ofir Buchnik & co
Certified Public Accountants (CPA)



אופיר בוכניק ושות'
רואי חשבון

שביט מס

2 תשס"ו

מאת:
בשלה:
ואל:
עוזק:
נחשא:

<beruch@hdi-law.co.il>
יום חמישי 04 ספטמבר 2014 16:32
ורד פק שביט מס
א - ליאת
היטל שפטים

שביט שלום רב

בעקבות שיחתם הסלפונית בענין חיוב בהיטל שצ"פ, בעיקרון מעת שמוכשר שטח ציבורי פתוח לשירות השכונה, קמה עילה לחיוב בהיטל שצ"פ, כסוף לחילוי התנאים לפי חוק העזר כגון שיור השצ"פ בהחלטת המהמדים ופרסום ההחלטה.

ככל שיבנה שצ"פ ולא ידרש היטל כעת, תיתכן בעתיד טענה כי צריכה הייתה המועצה לבצע עתה את התנאים לחיוב ולחייב בהיטל. לכן, ככל שיחלף הזמן ולא יקומו התנאים לחיוב, גובר החשש כי ייתכן והמועצה לא תוכל לגבות היטל בגין שטח הקרקע והגביה הקיימת.

בנוסף יש לזכור כי המועצה חייבה באזורים אחרים בגין היטל שפטים ולפיכך תיתכן טענת אפליה אם לא ייגבה ההיטל באזור ספציפי.

בכל הנוגע לעלות הכיסוע אל מול הגביה, יובהר כי ההיטל אינו מחושב בגין הגביה הספציפית של השצ"פ המשוך אלא לפי כלל העלויות ביישוב. יחד עם זאת לא ניתן להביא הרברים לאבסורד ואם לדוגמא מוכשר פס דשא או מציבים מדדה (עלויות של אלפי שקלים בלבד) בהחלט ייתכן ואין מקום לשינוי לחיוב.

בענין היטל ההשכחה, עסקינן בכספים ייעודיים ומשק סגור, הן בהיטל ההשכחה והן בהיטל השצפ"ם. לכן לא נראה לי אפשרי להשתמש בכספי היטל ההשכחה לבניית שצ"פ כאשר יש היטל ייעודי לכך במסגרתו נגבו כספים.

ברוך חייקין, ע"ד

חייקין דרור - לור משרד ע"ד וטעוין
ע"ד וטעוין 3, מבניל "פספטי", קומה 8, תל אביב 66881
טל. 03-6091101, פקס. 03-6091111

שביט מס

מאת: <baruch@hdi-law.co.il> ברוך
גשלה: יום ראשון 24 אוגוסט 2014 15:13
זאל: שמיל באלאל
עוואק: שביט מס; יזהר קמחי; א - ליאת
נושא: ריבוי בהטל שצ"פ בגין שטחים חומים RE:

שמיל שלום,

כפי שהבהרתי בשיחתם, הגדרת "שטחים ציבוריים פתוחים" או שצ"פ בסעי' 1 לחוק העזר הנה כדלקמן:

"שטחים ציבוריים פתוחים" או "שצ"פ" - שטח המשמש שטח ציבורי פתוח שכונתי או רובעי, הכולל מדשאות, משטחים מרוצפים, משטחים סלילים, מתקני הצללה, מתקני משחק, ריהוט גן, פרגולות, מתקני טפס, ספורט ובידור, גינות נוי, צמחייה, נטיעות, גני שעשועים, מגרשי ספורט, שבילים, מסלולי הליכה ואופניים, רחבות או כיוצא באלה, ולרבות כיכר עירונית ומעבר, בהגדרה זו -

"כיכר עירונית" - כיכר הממוקמת סמוך למסדות ציבור או אזור מסחר והכוללת ריצוף או אזורי ישיבה או הצללה או ריהוט גן או אלמנטים מיוחדים אחרים;

"מעבר" - שטח המצוי בין שני כבישים וחמאפשר מעבר תשתיות וגישה לחולכי רגל בלבד; באזורים קשים טופוגרפית, עשוי לכלול תמיכת קירות, מדרגות, אזורית מגוננים ומעט ריהוט גן;

קרי לפי הגדרת שצ"פ שלעיל, אין מניעה כי הייעוד התכנוני יהא שטח חום ובתנאי כי במסגרת ייעוד זו מותרת הקמתו של שצ"פ כאמור לעיל.

לצורך כך מוצע לקבל עמדתו של מהנדס המועצה ביחס לכל שטח חום, האם מותרת בו הקמתו של שצ"פ בהגדרתו לעיל.

ברוך חייקין, עדיד

חייקין דדו-לור משרד עדיד ונוטריון
עדיד דוטשילד 3, מגדל "סמנתי", קומה 8, תל אביב 66881
טל. 03-6092101, פקס. 03-6961833

From: שמיל באלאל [mailto:shmlb@kadime-zoran.muni.il]
Sent: Sunday, August 24, 2014 2:54 PM
To: baruch@hdi-law.co.il
Cc: שביט מס; יזהר קמחי
Subject: ריבוי בהטל שצ"פ בגין שטחים חומים

שלום ברוך,
בהמשך לשיחת הטלפון שלנו, אודה לך על התייחסות לשאלה בדבר האפשרות להשית היטל שצ"פ בגין גינה ציבורית ושטחי משחקים באזור שבתב"ע מסומן בחום (ולא רק בירוק).

3 אב

26/10/2014

לכבוד
ראש מועצת קדימה צור
מר שביט מס

סיכום פגישה של ראש המועצה עם תושבי רחוב הגולן בתאריך 23.10.14

נכחו בפגישה:

מר שביט מס, ראש המועצה
מר יעקב כהן, מנהל אגף שפ"ע
נציגות תושבי רחוב הגולן

1. מר שביט מס מסר לנו כי השטח (מתחם 139) במסר למועצה מהקבל ב-6.10.14.
2. מר יעקב כהן, מנהל מחלקת שפ"ע, יהיה אחראי לניקיון ותחזוקת המתחם. נקבע כי מר כהן יעריך סיוע ברחוב עם נציגי התושבים לבחינת הליקויים, בדיקת מצב הניקיון והחייצות בקשר לתקורות מיקום מים, ספסלים ונקודות מיתור. הסיור ייערך בשבוע השקב לתאריך הפגישה במועצה.
3. ראש המועצה התחייב כי החל מהשבוע השקב לפגישה יוחל בביקור השפחים המתחמים מעל לפני השטח ובסאטוא הרחובות במתחם. מר כהן יספק תאריך לסיים עבודות הניקיון והתחזוקה במתחם תוך חודש לכל היותר מתאריך הסיור.
4. כמו כן, מסר למועצה שתי נידות פיקוח שיסיירו גם במתחם 139 ויבדקו את הפיקוח הן על הקבלים והן על בעלי כלבים למועצת השארות צואת כלבים ברחוב.
5. לגבי פסולת מתחת לפני השטח - ראש המועצה טען שאין כרגע משאבים לסלל בנושא.
6. השפ"ע בין אדום לגולן: המועצה מתכננת הקמת בוסתן גדול בעוד כשנה. התושבים דרשו שייקבע מפגש מסף בין ראש המועצה לתושבי המתחם לצורך דיון ספציפי על השפ"ע.
7. עמודי בזק - התושבים דרשו טיפול דחוף בהסרת העמודים וקבלת תאריך יעד לסיים ההסרה. ראש המועצה אמר כי הפעיל לחץ על בזק אך אין שום תשובות לגבי תאריך סילוק העמודים.
8. טיפול בבעיות התחבורה: ראש המועצה הודיע כי ועדת תמנה אמורה להתכנס (בנושא במהלך סבב) על-מנת לדון בטיפול בבעיות התחבורה ברחוב. מר שביט מס התנגד להתקנת במפרים ברחוב בטענה שזה חושף את המועצה לתביעות מבעלי רכבים על חקים לרכב. כמו כן, התנגד ליצירת מעבר חצייה ברחוב רוטשילד פינת הר גבו לטובת ילדים החולפים בבתי הספר וצני השאון וטונים וגרים במתחם. סוכם כי מר אלון לוי ירכז את דרישות התושבים בנושא התחבורה. דהיינו: האסת תסעה, אדום לבן במדרכה ליד הגנים, תמרורים, מעברי חצייה וכו' יוגש מסמך לעודה.
9. עצים וצמחייה: התושבים דרשו שהמועצה תבצע נטיעת עצים נתיב צל לאורך רחוב הגולן כולו. בהעדר כמות מספקת של ערוגות, דרשו התושבים לטעת עצים בתחום המדרכה ולאורך השפ"ע הגדול. כמו כן, נקיי הערוגות הקיימות ושתיילת פרחים בתוכן. סוכם כי מר יעקב כהן יבדוק את רחוב המדרכות ובמידה שהמדרכה תהיה ברחוב של לפחות 2 מטרים, יתקם ערוגות בתוך המדרכות. מר כהן התחייב לספק תשאוב לגבי כמות העצים ואפשרות שתילה במהלך שנת השמיטה תוך חודש מתאריך הפגישה.
10. בנוסף, תתקן המועצה השקיה ל-4 העצים החדשים שרכשו בערוגות ותספול בגינת הקיים ליד הגנים ובחלק הסמוך לרחוב אלקלעי.
11. סלילת שכבה מספיק לכביש: ראש המועצה ייתן תשאוב לגבי תאריך הסלילה בשבוע השקב לפגישה.

מזין כי בינתיים נקבע סיוע ברחוב ליום חמישי בהשתתפות יעקב כהן, שרי שאול, אוה פולני, אלון לוי וליאת פרי. כמו כן, ביום 24.10.14 בוצעו עבודות ניסון בצמחייה סמוך לגנים האלקלעי ופזקה רחובות עבד במקום.

בברכה
תושבי רחוב הגולן

22/06/14

לכבוד

מועצה מקומית קדימה צורן

לדי ראש המועצה מר שביט מס

הנדון: פתחם 139 – בהמשך למכתב סיכום פגישה

בפגישה שהתקיימה במשרדי המועצה בתאריך 10/06/14 בין תושבים מהמתחם לבין מר שביט מס ראש המועצה, מר חנן סייס ומר תמר יעקב, ביקשנו אנוס התושבים לקבל התייחסות למכתב שנמסר למועצה בתאריך 02/2014.

בסיכום שקיבלם מהמועצה, נרשמו חלק מהסעיפים כרשימה בלי לקבל את התייחסות המועצה למשא.

אנו מבקשים תשובות בכתב לגבי הנשאים הבאים:

1. מסירה של השטח מהקבלן ב 12/6/14 – האם בוצעה המסירה ומה זה אמר מבחינתנו? מי אחראי לכל הליקויים שעדיין קיימים בשטח? ומדוע לא קיבלם רשימת ליקויים מהמועצה כדי שדובר בישיבה כדי שסכל חודא שכל הליקויים יסופלו. (מצרפת נספח למכתב זה) איש קשר התושבים למשא הליקויים הוא אלון לוי.
2. השטחים במתחם – נאמר כי מיזנת התושבים תוכל להשתתף בפגישה על השטחים, אך הפגישה נדחתה ולא עודכנו לגבי מועד פגישה חדש. אשת קשר התושבים למשא השטחים היא אפרת אורגד.
3. זיקיון המתחם והרחובות – יש לנקות באופן שוטף את הרחובות. במכתבכם ציינתם את דרישותי אך לא את התייחסותכם לדרישה זו. האם יתוגברו שירותי הניקיון?
4. סטנדרט בניה נמוך – אנו התושבים מבקשים את התייחסות המועצה לסוגיה זו, אם צריך נתאם פגישה בשטח בין נציג התושבים למשא מר אלון לוי לבין תמר יעקב שהינו איש הקשר של המועצה.
5. עמודי בדיק – נבקש לדעת תאריך לביצוע הסרת העמודים הישנים מהמתחם, גם אם התאריך הינו רחוק.
6. פסולת בבין מעל ומתחת לפני השטח – נבקש התייחסות לסעיף זה, מה המועצה מתכננת לעשות עם הפסול בבין וחקלאות שנקברו במהלך השנים במתחם. (גם כלום זו תשובה)
7. חול שגולש למדרכה – נבקש גם כאן לדעת מה המועצה מתכננת לעשות.
8. תאורה – האם המועצה מתכננת להחליף לתאורת לדים שחוסכת 75% מצריכת החשמל?
9. האטת תנועה – התושבים מבקשים לחתקן במפרים לאורך הרחוב לפני שיפתחו בספטמבר גני הילדים.
10. הפיכת חלק מרחוב הגולן לחד סיטרי – הקטע בין אלקלעי לחרמון הוא קטע של נתיב אחד לעומת שני נתיבים בשאר הרחוב הגולן, כשיפתחו גני הילדים בספטמבר. התמעה ברחוב תהיה קשה מאד. קשה יהיה לחנך הורים בדיעבד לשנות את הרגלי הנהגה, לכן אנו מבקשים שינוי בהסדרי התנועה והגבלת תנועה בשעות הבוקר ואחרי צעוד לפני ספטמבר 2014. – אנו התייחסות המועצה למשא.
11. גימון – תחזוקה – נבקש לדעת מי ומתי מתחזקים את הערוגות.
12. מסלעה – המסלעה ברחוב הגולן מול בתים 44-46 פורקה עי הקבלן לצורך עבודות הפיתוח והחזרה בצורה קלקלת ומסוכנת, כבר היו כמה וכמה פגישות של תושבים עם ראש המועצה לגבי מסלעה, נבקש את התייחסות המועצה לגבי דרישה מהקבלן לתקן את המסלעה.
13. המושך פיתוח – כמו כן אנו מבקשים שינוי בתכנית הגימון של הרחוב ואיתולה של עצים גבוהים שתני צל לאורך כל הרחוב, ופיזור מסלולים לאורך הרחוב. משא זה היה במכתב שהתושבים שלחו למועצה אך לא קיבל התייחסות בפגישה – נבקש התייחסות המועצה.

מסמך זה מכיל ממצאי ביקורת האסורים ע"פ חוק בפרסום, והמפרסם תוכן מסמך זה, כולו או חלקו בניגוד לחוק דינו – מאסר שנה.

אנו התושבים רוצים לזרוא כי לא יהיו כל היטלים בגין הפיתוח למעט היטל תיעול אותו נדרשנו לשלם רק אנו תושבי המתחם דבר שנעשה בצורה בלתי ראויה על־י ראש המועצה הקודם

אנו התושבים, מאמינים כי השינוי שיחולם לו ועבדנו בשבילו בתקופת הבחירות האחרונה ייראה במהרה גם בחיי היום יום שלנו ביישוב.

בברכה,

תושבי מתחם 139

עותק:

תומר יעקב – סגן ראש המועצה ואחראי על גף הנדסה

חנן סויסו – מהנדס המועצה

תושבי מתחם 139

נספח למכתב למועצה – רשימת ליקויים במתחם 139

1. שביל ראשון בין רחוב הגולן לרוששילד לא סהל עד הסוף.
2. עמודי חשמלות אגרה מתקלפים.
3. תיקון מדרכות, אריחים שבירים ושקעים שנוצרו במדרכות בגלל שקיעת פגעים.
4. סלילה שניה של הכביש – בשום מקום בארץ לא מחנים לעזר בניה של כל תושבי הרחוב. נהפוך הוא, בכל מקום בארץ קודם מפתחים אח"כ בונים.
5. טיפול בקולטני ניקוז המים – פירוק וביסוס מחדש.
6. הדברת צמחייה שצמחה במדרכות.
7. בכניסה מרחוב אלקלעי לרחוב הגולן סכנת ניקוז פתחת שבורה, יש להחליפה.
8. שוחות ניקוז כללי: גירח מכסים
 1. גירח מכסים
 2. ניקוי שיירי פפולת ושיטיפת קווים
 3. ביסוס מובילים בתוך שוחות הניקוז
9. סמסת הגולן- החלפת אבנים משחלבות שקועות (אפורות) הצמודות לאורך השפה בסמסת.
10. סימון כבישים, תיפוז.
11. תיקוני אספלט בכל מקום בהם עקרו כבר את עמודי בזק.
12. אבני שפה – ניקוי משיירי בטון.

המועצה המקומית קדימה-צורן THE MUNICIPALITY OF KADIMA-ZORAN

רח' חורבן 1 קדימה-צורן 52222 • טל: 054-5522806 • פקס: 054-5522807 • zhka@kadima-zoran.muni.il



לשכת ראש המועצה

י"ג סיון/תשע"ד
11/06/14

שינוי מנישה עם תושבים מתחם 139

בהצעת פתרון:

שביט מס, ראש המועצה
תומר יעקב, סגן ומייסד ראש המועצה
חנן סויטו, מהנדס המועצה
נציגות תושבי מתחם 139

1. 12.6 מסירה של תגול ואדום מחקבל
2. חשג"ס בין אדום וגול נמסר לתכנון של אדריכלית טף.
3. חשביל שבין רוטשילד ותגול לא תקין.
4. ניקיון רחובות – יש להגביר דחיסות ואיכות ניקיון רחובות במתחם.
5. סגנדרט נמוך (לכאורה) של הפיתוח, כולל סגנדרט נמוך של תביצות, אבנים משתלבות בביצוע צבע שלא מגוון. קולטנים שבורים, מלט סביב הקולטנים, עמודי בוק- בנושא זה צוין ראש המועצה שהתקיימו שתי פגישות עם בוק בנושא והנשיא קיבל בבוק עדימות בטיפול.
6. מסולת בגין מעל השטח ומתחת לשטח.
7. חול שגולש למדרכת לטפל.
8. תאורה – מדוע לא נעשו לדים.
9. התושבים מרגישים שאין מספיק בייא לטפל במתחם.
10. עמודי חשמל מתקלפים ברח' תגול
11. הגיית ברוטשילד- ראש המועצה יבדוק את הבעלות של חקרקע עליה עומד האוטובוס ברוטשילד.
12. חנן יעשה סיור עם מי מחתושבים שירצה להחיות ליקויים – נקבע לעות עם אלון 0545522806.
13. אבקש שרוני חכימי יטפל בסילוק של 3 האוטובסים מחתביה שמול קופית.
14. גן חילדים- לטפל במשא האמת תנועה באזור של גני חילדים- לבדוק מיידית עם עמות אביגד.
15. תנועה – לבחון האם לעשות את הרחוב לחד סטרי מאלקלעי לחרמון.
16. לבדוק האם לשיום מראה.
17. גינון- יש לדאוג לתכנית וביצוע גינון במתחם.
18. לפנות לקנפלטכר לגבי נושא הרעש מבית הספר.
19. לסיים עבודות חרמש ברחובות.
20. רחוב מירון יש לטפל במסלעות.

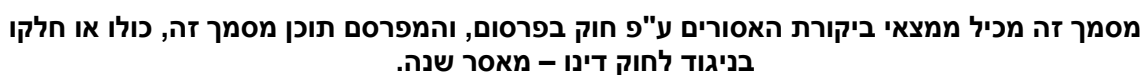
בברכה,

שביט מס
ראש המועצה

קדימה-צורן מקום של איכות חיים

לשירותך תמיד מוקד שירות לתושב 09-8902-999

מסמך זה מכיל ממצאי ביקורת האסורים ע"פ חוק בפרסום, והמפרסם תוכן מסמך זה, כולו או חלקו בניגוד לחוק דינו – מאסר שנה.



המועצה המקומית
קדימה - צורן



תאריך: 4/9/14

אישור לביצוע פעולה במקרקעין

לכבוד
לשכת רישום מקרקעין
נתניה
נ.נ.א.

בהתאם לסי' 21 לפקודת המועצות המקומיות (נוסח חדש) הננו לאשר בזאת כי כל החובות החלים ומגיעים למועצה המקומית קדימה-צורן בגין הנכס הרשום להלן, מאת המוכר שולמו במלואם עד לתאריך הוצאת האישור, ואין לנו התנגדות לרישום הפעולה במשרד רשם המקרקעין.

חריני כאשר כזה כי דאגה יצחק מסי ת"ז 58081662

ו דאגה יעל מסי ת"ז 59816010

שולמו את חובותיהם למועצה המקומית קדימה-צורן עד לתאריך 31/10/14 כנ"ל

הנכס הנמצא בגוש 7815 חלקה 199 מנש

אין מניעה מצד המועצה המקומית קדימה-צורן לביצוע כל פעולה שהיא בנכס הנ"ל, ובתנאי כי פעולה זו לא תתבצע אחרי יום 31/10/14.

האישור הנ"ל אינו כולל היטל השבחה.

לפיכך כל פעולה הנ"ל מותנית גם בהמצאת אישור מטעם הועדה המרחבית לתכנון ובניה שרונים.
הערה:
אישור זה אינו משחרר את בעל הנכס/או המחזיק בו מתשלום חוב שרביץ על חונק בזמן מתן האישור ואשר מסיבה כל שהיא לא התגלה ו/או לא נבנה ממבקש האישור, ולא שולם על ידו בזמן מתן האישור.

לשכת רישום מקרקעין
מסמך מטעם ראש המועצה
למתן אישורים לרשם המקרקעין

18/9
15/9
16/9/14
נא יצא
דאגה יצחק
דאגה יעל
מנש

טלפון 09-8902909, פקס 09-8902946
טלפון 09-8970120

קדימה - רחוב הרצל 1 מיקוד 40920
צורן - רחוב הנמל 56 מיקוד 42823
דוא"ל: bariheva_p@kadiima-zoran.mosd.id

ס תכנ

המועצה המקומית קדימה-צור **THE MUNICIPALITY OF KADIMA-ZORAN**

רח' חירול 1 קדימה-צור 50520 - טל. 09-8902904 - פקס 09-8902947 - ishka@kadima-zoran.muni.il



לשכת ראש המועצה

26-10-2014

לכבוד

יהודי קיסרי - גזר

המועצה המקומית קדימה-צור

חצול 1

קדימה - צור

במסגרת ידנית

הנדון: מכתב מיום 22 באוקטובר 2014

מר קיסרי שלום רב

1. ביום חמישי 23.10.2014 בצוהרים ובנספח ללשכתו ובקשת לקיים שיחה אישית, שוחח המשיך לשיחות שקיימם במסגרת לשפר ולייעל את עבודת המועצה וקשרי העבודה בינו.

בסיכומם של אותה פגישה מסרת לי את המכתב המצוי, ובו האשמות כנגד החיים בגין אי סדירות, חשימת המועצה המקומית לסיכומים, וביצוע דברים העלולים להזיק את מורשי החליטה ברשות לחיוב אישי.

2. בשעות הלילה המאוחרות לאחר שחתחתי את מכתבך, וקראתי את מכתבך מספר פעמים רב, יצרתי קשר ביום שישי 24/10/2014 עם חיישי המשפטי למועצה - עדיד ברוך חייקין, ומבקר המועצה עדיד אלון קוחלני (נשחרר אלי במצוי 23/10/2014), כמו כן שחתחתי בגדון עם מספר חברי תחלה, והעברתי העתק ממכתבך ליועמיש ולמבקר, בצירוף בקשה ממבקר המועצה לפנות בבדיקה בלתי תלויה ומיידית בהאשמות החמורות אותם העלתה במכתבך - מצוי מכתבי.

3. את העתק מכתבך ואת חתימותי לרוח המכתב אני מעביר היום יום ראשון 26/10/2014 לבקר למבקר המדינה, משרד המגזר וליועמיש חברי תחלה המועצה, ואבקש מכל גורם לבדוק סאלטר את האשמות ולהביא את המלצותיהם לדיון בכל מרום שיבחר במסגרת להביא להתנהלות תקינה של הארגון אותו אני מנהל.

4. מבלי להיכנס לדוגמאות חמורות במכתבך, אבקש להבהיר באופן חד משמעי שלא משמע לשתי פנים, שכל מידע שקיים בידך בנושא התנהלות הרשות המקומית ככלל או כל גורם ברשות, שאינה עלה בקנה אחד עם החוק, אותה נדרש להעביר לאלטר לכל גורם חקירה/בדיקה/ אי נקיות מעלה טאק וז מהותה הפרה חמורה מאוד של האמון הניתן לעובד ציבור, ומסכנת את המועצה המקומית, עבדות האולי תושבית.

5. אני מוטרד ממספר דברים העולים בשיאם של מכתבך ובמסגרת הבדיקה של מבקר המועצה אדרוש לבחון אותם לאלטר.

א. מדוע עובד בכיר, כל שכן מורשה חליטה בארגון, החזף לאי סדירות לכאורה אינו מעלה את הנושאים באופן מידי כפי היועמיש, מבקר המועצה, מבקר המדינה, משרד המגזר, משטרת ישראל או כל גורם חקירה אחר?

ב. מדוע אם אכן ידוע לך על התנהלות שאינה עלה בקנה מידה אחד עם החוק / החוק, כשאתה משמש כמורשה חליטה אותו ונותן ידך להתנהלות זו? אני רואה בכך הפרה קשה של האמון שמופק בידך?

ג. נשאלת השאלה מדוע נבחר דווקא עיתוי זה למשלוח המכתב שכל מני מעלה שאלות קשות.

1. שאלות הנוגעות בטווח מידות לכאורה, ולא רק של ראש המועצה - אלא גם של גזר המועצה.
2. העלאת חשד לכאורה להפרת אמנים של ראש המועצה.

3. חשד לאיסוף מידע על ידי גזר המועצה, מידע שגלול בבא היום, לשמש כגזר נבחר ציבור כל שכן גזר ראש הרשות (אולי כמנגנון נעשה גם על עובדי מועצה אחרים).

4. התנהלות בדרך של איום מרומו כלפי נבחר ציבור (ראש המועצה) כאשר בסיסם אינך דורש חקירה ומראי הליכים אלא ייבדי לסייע לך למשל בדרך שלא תסכן אותך כראש המועצה האותו כמורשי חליטה... כל שכן המכתב אינו מפרט את כלל הנושאים בהם איתך חושב שיש מעולה מתוך חריגה מהנהלים/מהחוק אלא

"חלק מהנושאים/הנושאים הקיימים... היא יש עוד אתם לא צייתת"

קדימה-צור מקום של איכות חיים

לשירות תמיד מוקד שירות לתושב 09-8902-999

המועצה המקומית קדימה-צורן THE MUNICIPALITY OF KADIMA-ZORAN

רח' חורבן 1 קדימה-צורן 80920 • טל. 08-8902904 • פקס 08-8902949 • 153-8902904 • info@kadima-zoran.muni.il



לשכת ראש המועצה

השאלה המرحפת בקוראי את מכתבך, חיה : האם מטרת מכתב זה נמדד להלך אימוץ על ראש הרשות, בתווך הזמן המידי או בעתיד, על מנת שראש המועצה יאשר מלגות בחלוקים כאלה, או אחרים, כנגד חבר המועצה (במידה ויחליט בעתיד לעשות כן) אם פרשנותי נכונה או רחוק מכתבך בחסות מאוד רבה?

(5) כפי שצינתי במתיח למכתבי זה, אני מאביר הבוקר יום ראשון 26/10/2014 עותק ממכתבי זה למבקר המועצה - עם דרישה לבדיקה מיידית של כל הקשור בו, שולח את המכתב גם למבקר המדינה ומאשר המים על מנת ליידע אותם שרשותי ממבקר המועצה למחול בחליף בדיוק מידי, של כל הטענות שעולות במכתבך.

(6) עז לשיום חליף הבדיקה אתה מתבקש בזאת, לשתי מעלה עם כל מרם מלא דופי, להעמיד כל מסמך, ומחזע במי מבקר המועצה, וכמוכן להמשיך במידי תפקידך תוך שמירה על כל נוהל וחוק, **למען קידום מטרות המועצה והמדיניות שנקבעת על ידי תהלת המועצה ומליאתה, ותוך שמירה על ואמון הניתן בידך במסגרת תפקידך כממונה על כספי הרשות.**

שבים מט - ראש המועצה המקומית.

העוקים :

העמיש למועצה - עייד ברוך חייקין
מבקר המועצה - עייד אלון קוואלי
מבקר המדינה - ראופט ברימס יוסף חיים שמירא
משרד המים - מחלת מוחז המרכז הגברת רות יוסף.
חברי תהלת המועצה

קדימה-צורן מקום של איכות חיים

לשירותן תמיד מוקד שירות לתושב 09-8902-999

תגובת חבר המועצה איציק גלאם

התיאור שבדוח הביקורת לא כולל את כל ההליכים שבוצעו, ולכן כדי לקבל תמונה מלאה מן הראוי שגם הדברים הבאים יובאו בדוח, והם:

1. לאחר שהתקשרתי לראש המועצה בפעם הראשונה הובטח לי ע"י ליאורה מנהלת הגביה שהבית יימדד ב 10.10.2014 והאישור יינתן ב 11.10.2014

2. בפועל המודד התקשר ודחה את המדידה ל 12.10.2014

3. התקשרתי בעקבות כך לליאורה וספרתי לה על כך ושאלתי אותה אם אילו פני הדברים מתי אקבל את האישור. היא אמרה לי "אין בעיה, ובתאריך ה 14.10.2014 בבוקר היא תקבל את החומר דרך המחשב, והיא תיתן לי את האישור"

4. התקשרתי ב 14.10.2014 בבוקר, כפי שסוכם, וליאורה אמרה לי שעדין החומר לא הגיע, ושהאישור יהיה אחר הצהרים

5. התקשרתי אחר הצהרים באותו יום, והיא דחתה אותי ל 15.10.2014 יום שני בבוקר.

6. ולאחר שהתקשרתי שוב ביום שני בבוקר, והיא דחתה אותי שוב (זאת הפעם השלישית) רק אז פניתי לראש המועצה, מכיוון שהטענה ש"לא אתן למודדים להיכנס לביתי" כבר לא קיימת.

7. מהדוח למדתי כי נטענה ע"י ליאורה טענה חדשה כי " באם ימצא כי הבית גדול מהנתון הרשום בספרי המועצה לאחר המדידה לא אשלם את החוב". דברים אלה לא נאמרו לי וממילא יש לי הוראת קבע, ולא היה שום חשש שלא אשלם את החוב.

8. אני מופתע מזה שנאמר שראש המועצה יהיה ערב לי או שיפרע את חובי מכיסו. מעולם לא ביקשתי זאת ממנו, ואני לא זקוק בכל הכבוד לעזרה כספית או ערבות מראש המועצה. מה שכן בקשתי הוא להפעיל שקול דעת, ולאחר שהבית נמדד לתת לי את האישור.

9. נושא זה שעלה לדוח זה בגלל מכתב של הגזבר ומנהלת הגביה כנגד ראש המועצה, מהווה ניסיון להטעות את מבקר המועצה. בפועל התנהלות זו של הגזברות מהווה ניסיון להפללה של חבר המועצה. גזברות המועצה הטעתה את מבקר המועצה וטענה כי קבילתי אישור ב 4.10.2014, לפני מדידה ואילו בפועל קיבלתי אישור 3 ימים לאחר שהבית נמדד ב 15.10.2014

מסמך זה מכיל ממצאי ביקורת האסורים ע"פ חוק בפרסום, והמפרסם תוכן מסמך זה, כולו או חלקו בניגוד לחוק דינו – מאסר שנה.

10. לא קיבלתי כל הקלה, אלא להפך מכך. רק בגלל שאני חבר מועצה פעלתי מתוך תחושת אחריות ובצורה נעימה. כל תושב אחר מזמן היה הופך את השולחן. לא יעלה על הדעת שמנהלת הגביה אומרת לי 3 פעמים תקבל את האישור במועד X, ושהמועד מגיע, היא אומרת "עדין אין אישור".

11. פניתי לראש המועצה, כתושב. מה שעשו לי הוא התעללות, אבל מה שחורה לי, וזאת לא הפעם הראשונה, שהגזברות שמה אותי על המוקד.

12. לדעתי מי שצריך לעלות לביקורת זו הגזברות ומנהלת מחלקת הגביה שדיווחו דיווחי שיקרי למבקר שכביכול קיבלתי אישור בתאריך 4.10.2014 ושכפועל הוא נמסר לי רק בתאריך 15.10.2014 ה

יד' תמוז תשע"ה
1 יולי, 2015

לכבוד
אלון קוחלני
מבקר המועצה ונציב תלונות הציבור
מועצה מקומית קדימה צורן

מבלי לפגוע בזכויות

א.נ,

הנדון: תגובת גזבר המועצה לטיוטת דוח הביקורת בעניין מכתבי
סימוכין: קצ - 682

הריני לאשר קבלת טיוטת דוח הביקורת המעודכנת והנני מתכבד להגיש את תגובתי לאמור בטיטות הדוח:

פתח דבר

1. בטרם אתייחס לגופה של טיוטת הדוח שהועברה לעיוני, הריני להביע את מורת רוחי מהרוח הנושבת מהדוח, לפיה נעשה ניסיון להפנות את חיצו הביקורת כלפיי, וכך במקום לבחון את העובדות העולות ממכתבי, בחרת באופן מופגן וחסר תוס לב לחפש את הפסול והאשם בי במקום לבחון את הדברים לגופם.
2. אבהיר, כי מטרת מכתבי לראש המועצה הייתה להעיר ולעורר בכל הנוגע לפגמים בהתנהלות המועצה והעומד בראשה מתוך רצון להוביל לתיקון של הדברים, כפי שנעשה בכמה וכמה דברים עליהם הערתי במכתבי.
3. מעולם לא הייתה לי כוונה לתקוף את התנהלות ראש המועצה או להטיל דופי בפעילותו והתנהלותו, אולם כנושא משרה של אחד משומרי הסף במועצה, חשתי חובה מוסרית להעיר את תשומת לב ראש המועצה לדברים שאינם תקינים בעיני, במטרה לתקנם לעתיד.
4. לצערי, התגלגל הדבר לפתחך כמבקר המועצה, כאשר המטרה אינה למצוא אשמים, כי אם לבחון פתרונות לעתיד לבוא, דבר אשר בבירור אינו עולה כלל מדו"ח הביקורת, אשר עושה כל שביכולתה למצוא אשמים בהתנהלות השגויה שהייתה בנושאים מסוימים, כאשר עיקר החיצים מופנים כלפי, אולם גם זאת ללא הצלחה.
5. אין לי אלא להצר כי ראש המועצה ואתה הפכתם את כוונותיי הטובות, למנוע מראש המועצה לחזור על שגיאות אלו בעתיד בבחינת "לא לשים בפני עיוור מכשול", לניסיון מלאכותי וציני לנגח אותי, תוך הפיכת היוצרות והתעלמות מהעובדות.

6. לאור העובדה כי תחת בדיקה הולמת של כשלי ראש המועצה בחרת לתקוף ולהאשים דווקא את אגף הכספים ואותי כעומד בראשו, שחובתי כשומר סף היא הראשונה במעלה הינה להציף את הדברים בפנייה אישית לראש המועצה, אני נאלץ כבר בפתח הדברים, להציג כמה מעיקרי התוצאות שהושגו בזכות פעולתו של האגף ושלי כעומד בראשו (כולן על בסיס התוצאות הכספיות של השנים האחרונות עד שנת 2013):

✓ זכייה נוספת ברציפות בפרס שר הפנים למינהל כספי תקין על בסיס התוצאות הכספיות של 2013.

✓ מקום 8 בדירוג BDI לרשויות יציבות מבחינה פיננסית.

✓ הגדרה כרשות יציבה ע"י משרד הפנים (אחת מ-65 הרשויות שזכו להגדרה זו).

✓ ניהול הביצוע לפי תקציב מאוזן, סיום שנות הכספים באיזון, ניהול המשק הכספי ללא משיכות יתר בבנקים לאורך שנים.

✓ ייזום ומימוש של מגוון מהלכים שהביאו להגדלת הכנסות שנתית של מיליוני ועשרות מיליוני ₪ (הן בהכנסות השוטפות והן בהכנסות מהיטלים).

✓ שיפור מתמשך בהיקפי הגביה ובאחוז הגביה מתוך החיוב השנתי, כשבשנת 2014 נקבעו שיאי גבייה חדשים כולל גביה שנתית בהיקף של כ- 102% מסך החיוב השנתי !!!

✓ כל אלו, ועוד, לאחר שאגף הכספים הוביל מספר מהלכים מורכבים (חלקם חוצי ארגון ומעבר לחובתו של האגף) וביניהם, איחוד המערכות הפיננסיות של הרשויות קדימה וצורן, איחוד צווי הארנונה של שתי הרשויות בדרך שמגדילה את ההכנסות תוך חלוקת הנטל בין התושבים באופן יותר שוויוני, תכנון ויישום תוכנית הבראה לרשויות שהיו גירעוניות במועד האיחוד, ועוד.

7. אני תקווה כי לאור הערותי לטיטות הדוח, תשקול בשנית את האסטרטגיה בה נקטת לכל אורך טיטות הדוח ובמקום להתאמץ בחיפוש אחר כשלים שלי או של עובדי מועצה אחרים, תדע להאיר את דרכו של ראש המועצה, לבל ישגה הוא בשנית.

8. לעניין טיטות הדוח אבהיר כי בחרת להכביר במילים ובסקירה רחבה מידי ומיותרת לטעמי במספר נושאים. משכך, אין ביכולתי להתייחס לכל סעיף וסעיף, אולם אבהיר כי אי התייחסות לסעיף כזה או אחר אינה מהווה הסכמה בהכרח עם האמור בו.

9. להלן התייחסותי לטענות העולות בטיטות הדו"ח.

נושא ראשון – דרישת ראש המועצה להנפיק לחבר המועצה אישור ממחלקת על היעדר חובות לצורך רישום בטאבו בניגוד לכללים

10. כבר בראשית התייחסותי לנושא הראשון בדבר מסירת אישור לטאבו על ידי מנהלת הגביה אבהיר כי בפרק זה הינך עושה מאמצים רבים להציג סתירות בין עמדת ראש המועצה לבין עמדת מנהלת הגביה ואף לעמדתי.
11. לעניין זה אבהיר כבר בתחילה כי במכתבי אין התייחסות לתאריכים, כי אם לעצם העניין לפיו אולצה מנהלת מחלקת הגביה למסור אישור לטאבו לחבר המועצה שלא בהתאם לנוהלים הקיימים, כך שכל טענתך בדבר הבדלי גרסאות ביחס לתאריכים בין גרסתי לגרסת ראש המועצה אינה נכונה ואין לה על מה לסמוך.
12. עוד אבהיר, כי אף גרסת מנהלת מחלקת הגביה אינה שונה מגרסת ראש המועצה וכל הנסיונות להציג הבדלים בין הגרסאות אינן אלא ניסיון מלאכותי לייצר בסיס להאשמת גורמים שונים מלבד ראש המועצה.
13. אולם וזה העיקר, אף לשיטתך, נמצא כי האישור נמסר לחבר המועצה בניגוד לנוהל הקיים ועל פי דרישת ראש המועצה עצמו, אולם ממצא זה אינו עיקר בעיניך כי אם הטפל, שכן עיקר מאמציך הושקעו בניסיון להצגת הבדלי גרסאות "ותמונה שונה בחלקה" מזו שהוצגה על ידי, לטענתך.
14. בכך, הנך מבקש לטמון את ראשך בחול ולהתעלם מתפקידך כמבקר המועצה, שכן הנושא אותו נתבקשת לבדוק היה האם אכן ניתן האישור על פי דרישת ראש המועצה בניגוד לנהלים ומשמצאת זאת בעצמך, היה עליך לעסוק בזאת ולא בניסיון להצניע את המעשה הלא תקין שבוצע על ידי ראש המועצה.
15. יובהר, כי עיון בעמודים הרבים שכתבת בנושא זה מעלה מפורשות כי ראש המועצה פעל שלא כדין עת הורה למנהלת מחלקת הגביה להנפיק אישור לחבר המועצה בטרם הסדיר הוא את התשלום הנדרש נוכח המדידה שנעשתה. עוד הוכח, אף לשיטתך, כי ראש המועצה לא היה רשאי להציע עצמו כערב לתשלום חבר המועצה, שכן משאין לקבל ערבות בנקאית, אזי קל וחומר שאין לקבל ערבות מאדם פרטי, ודין ראש המועצה לעניין זה ככל אדם (לכל הפחות...).
16. אבהיר, כי תמוה בעיני עריכת טבלאות ובדיקת פלטי השיחות שבוצעו הטלפון הנייד של ראש המועצה לחבר המועצה ולמנהלת מחלקת הגביה. לא ברורה מטרה זו של עריכת הטבלאות, שכן כלום לא יכול היה ראש המועצה לחייג אל חבר המועצה או מנהלת מחלקת הגביה מהטלפון הקווי במשרדו, או בביתו?
17. די בעובדה כי אף לגרסת ראש המועצה פנה הוא ביום 7.9.2014 למנהלת מחלקת הגביה בעניין חבר המועצה, כפי שמצוין בטבלת השוואת הגרסאות, אולם עיון בטבלה המרכזת את פלט השיחות שבין ראש המועצה למנהלת הגביה, אין כל זכר לשיחה ביום זה. עובדה זו מלמדת אותנו כי המוצג בטבלה זו הינו חלקי ואינו תואם את המציאות ואף לא את גרסת ראש המועצה עצמו.

18. יצוין, כי אין כל מחלוקת כי האישור ניתן ביום 15.9.2014 וכי העובדה כי בראש האישור צוין תאריך פתיחת הבקשה לראשונה אין בה כדי להשליך על מועד מתן האישור עצמו. אולם וזה העיקר, אף במועד בו ניתן האישור בפועל, קרי: 15.9.2014 בבוקר – לפני שהמדידה של הנכס הגיעה למחלקת הגביה – לא היה בידי המועצה אישור על תשלום ההפרש שנבע מהמדידה ומשכך, בהתאם לנוהל הקיים לא היה זכאי חבר המועצה לקבל את האישור לטאבו במועד זה.
19. ככל שהינך עומד על הכללת טבלאות פירוט השיחות, הנך נדרש לצרף פירוט של שיחות מהקווים הנייחים ממשדרו וביתו של ראש המועצה – דבר שאבהיר שוב, מיותר לחלוטין מראשיתו ועד סופו ואין בו כדי לתרום מאומה לחקר האמת.
20. אף הטבלה בדבר הפערים בגרסאות אינה נכונה, שכן אין כל חולק כי המועד בו הונפק האישור לטאבו היה ביום 15.9.2014 וכי עד למועד זה היה האישור בבחינת טיפול מתמשך ולא נמסר לידי חבר המועצה. זאת לגרסת מנהלת הגביה ואף לגרסת ראש המועצה. התעקשותך להמציא "עובדות" חדשות ולהלבישן על "גרסת הגזבר" אינה אלא ניסיון לעוות את המציאות וזאת במטרה להרחיק את אור הזרקורים מהכשלים בהתנהלות ראש המועצה.
21. הצפת עובדות לא רלבנטיות בטבלת השוואת הגרסאות ועיוות המציאות, נועדה כדי להסתיר את העובדה הבסיסית כי ראש המועצה העמיד עצמו כערב אישית לחובו של חבר המועצה, דבר שאינו תקין כפי שהובהר גם על ידי היועמ"ש ואף דרש את מסירת אישור הטאבו קודם הסדרת החוב.
22. ככל שתעמוד על הותרת הטבלה בטיטות הדוח הבאה, אנו נדרוש להוסיף טבלה נוספת בה יוצגו הדברים לאמיתם.
23. בנוסף, הריני לדחות את ניסיוןך בעמ' 7 לטייטה השניה בסעיף ט' לייחס את טענתי ל"טעות" בשל התאריך על האישור לטאבו הנושא את יום 4.9.2015. במועד בו ציינתי מקרה זה במכתבי הייתי מודע היטב לעובדה כי האישור נמסר ב- 15.9.2014 אולם באותה נשימה גם הייתי מודע כי במועד זה טרם הוסדר החוב של חבר המועצה וכי ראש המועצה דרש בכל זאת להנפיק את האישור, תוך שהוא מעמיד עצמו כערב אישית לחובו של חבר המועצה, דבר האסור על פי הנוהל (שאף הובהר ע"י ראש המועצה בעצמו בתיקוני הניסוח שהוא רשם והגדיר כנוהל).
24. לאור זאת, אין לי אלא לדחות את שלל מסקנותיך המתייחסות לכל הנושאים מסביב מלבד העיקר. כך, הוכח כי לא נפל כל פגם בהתנהלות מנהלת מחלקת הגביה וזאת אף לשיטת יועמ"ש המועצה אליו פנית לברר את הנושא. אבקשך בעניין זה להביא בדו"ח הביקורת את תשובת היועמ"ש במלואה, אשר יש בה כדי ללמד על צדקת העובדות שהצגתי.
25. אוסיף, כי תמונה בעיני הדרך בה בחרת להציג את תוצאות המדידה שנערכה לחבר המועצה, שכן מתוצאות אלו עלה מפורשות כי קיים צורך לעדכן את הארנונה נוכח סגירת המרפסת וקירוי החניה (נושא שבחרת לא להציג בטייטה מטעמך). עובדה זו ממחישה ביתר שאת מדוע לא ניתן לתת אישור היעדר חובות לטאבו לאחר המדידה וטרם קבלת התוצאות, כפי שנרמז בטיטות

לגבי הסכום אבהיר כי אין אנו רשאים לחלק בין סכום גדול לקטן, שכן מבחינת אישור היעדר חובות "דין פרוטה כדין מאה" וכך היה מצופה כי תכתוב אתה.

26. כמו כן, לנטען בסעיף 3.3 למסקנותיך בטיטות הדו"ח, אבהיר כי ניסיון העברת השאלה האם הנוהל פורסם לציבור וכיצד, הינו ניסיון נוסף להסטת העיקר והתעסקות בטפל. ראש המועצה ידע על נוהל זה, היה מעורב בקביעתו וחרף כל זאת, בחר הוא לפעול בניגוד אליו ולהציע עצמו כערב אישית לחובו של חבר המועצה.

27. לעניין פרסום הנוהל, אני מפנה אותך לחוות דעתו של יועמ"ש המועצה (שגם אותה בחרת לא להציג) ממנה עולה כי התנהלות המועצה בעניין הייתה תקינה לחלוטין. מעבר לכך נבהיר כי הנוהל פורסם כמנשר לתושבים ועיקריו הוצגו בתלושי הארנונה של שנת 2015, כיוון שלא היה נכון לתקן את תלושי הארנונה של שנת 2014. כמו כן, הנוהל מוצג במשרדי המועצה ומפורסם באתר האינטרנט. **המסמך – שגם אותו בחרת לא להציג – שעליו מתוקן ומוגדר כ- "נוהל" בכתב ידו של ראש המועצה (מצורף כנספח א').**

28. לטענתך בסעיף 3.4 לפיו המועצה אינה גובה אגרה בגין ניפוק אישור לטאבו אין כל בסיס ודומה כי לא בדקת את הדברים לאשורם. תמוה בעיני כיצד הגעת למסקנה הנחרצת לגבי "אי גבית אגרה" ועוד הוספת וכתבת לגבי חוק העזר אגרת תעודת אישור כי "בפועל המועצה לא עושה בגין האמור שימוש".

למיטב ידיעתנו כלל לא ניסית אפילו לשאול את מנהלת מחלקת הגביה ו/או אותי שאלה כלשהיא בנושא, וכתבת דברים חסרי בסיס תוך הוספת האשמות במקום להתרכז בבדיקת העובדות שהועלו על ידי בפניה לראש המועצה. אבהיר כי בדיקה מעין זו הייתה מעלה כי מחלקת הגביה גובה את האגרה מזה עשרות שנים. בשנתיים האחרונות נגבו אגרות ממעל ל- 1,000 נישומים.

29. לגבי מועד האישור לו אתה טוען בסעיף 3.5 אשוב ואבהיר כי מדובר בטעות רישומית, שכן טופס האישור מונפק במועד הגשת הבקשה אך לא נמסר למבקש האישור עד לסיום התהליך. אכן יש מקום לתקן זאת, אך ודאי שהדבר בבחינת זוטות ביחס לעיקר שהיה צריך להיבחן במקרה זה.

30. לסיכום נקודה זו אדגיש כי לצערי בחרת לעסוק בטפל במקום בעיקר ומשכך מצופה כי בדו"ח הסופי שיפורסם, יושם הדגש על העיקר, קרי: התערבות ראש המועצה בהוצאת האישור, דרישתו למסירה טרם המועד שנקבע בנוהל המועצה ומתן ערבות אישית בניגוד להוראות הנוהל.

31. אציין כי ניתן היה לתמצת את כל ההשתלשלות בשורות ספורות בהתאם למענים שקיבלת ממני ביום 2.12.2014 (מצורף כנספח ב'), וממנהלת מחלקת הגביה ביום 8.2.2015 (מצורף כנספח ג').

נושא שני – דרישה לחתום על הסכמים עם מתכננים למרות שלא הציגו אישורי קיום ביטוחים מספקים ו/או שלא נבחרו בהליך תקין

32. אבהיר, כי ההתנהלות סביב ההתקשרות עם המתכננים ארכה מספר חודשים, כאשר בפועל דו"ח הביקורת אינו מתייחס למהלכים השונים ולשלבים שקדמו למצב אותו אתה מתאר נכון למועד כתיבת הדו"ח. לצערי, לא מצאת לנכון לבדוק עימי את העובדות, על מנת להבין את השתלשלות האירועים.

33. כך בחרת להתעלם מהנתונים והמסמכים שהובאו בפניך על ידי, אשר באופן תמוה אינם מופיעים בטיטות דו"ח הביקורת המעודכנת.

הבחירה במתכננים

34. בכל הנוגע לתת הפרק העוסק בבחירת המתכננים אבהיר כי מסקנותיך בדו"ח זהות לעובדות שהועלו על ידי במכתבי, שכן שנינו תמימי דעים כי בסופו של יום הבחירה במתכננים נעשתה בדרך לא נכונה, גם אם אינה נוגדת את החוק - כדברך, שכן היה על המועצה לערוך הליך של קבלת הצעות מחיר בכל הליך של בחירת מתכנן. לאור פס"ד נצרת עילית שאתה חוזר ומפנה אליו אולי כדאי שתשקול מחדש את עמדתך בנושא.

35. בנוסף, ממצאיך בתת פרק זה בכל הנוגע לגוף אשר ראוי שינהל את הליך הצעות המחיר זהה לנטען במכתבי, שכן אף לדעתך היה על המועצה לעשות זאת באמצעות ועדת רכש והתקשרויות ולא על ידי הליך פנים מחלקתי.

36. משכך, אבקשך לציין מפורשות בדו"ח הביקורת כי הינך מקבל את האמור במכתבי, שכן כל מטרת הביקורת הינה לבחון את האמור במכתבי.

37. בנוסף, אבקש להתייחס לדברי ראש המועצה כפי שאלה הובאו במכתבו אליך מה- 26/10/2014. במכתב זה, טוען ראש המועצה כי "מי שמטפל בהשוואת הצעות הינו מנכ"ל המועצה בוועדות הרכש (בהם גם חבר גזבר המועצה) ...".

אולם וזה העיקר, **האדריכלים נשוא דו"ח זה לא נבחרו בוועדות רכש ואף ראש המועצה ידע כי נבחרו שלא על בסיס הליך מסודר ו/או השוואת הצעות בין מציעים שונים ולמרבית הצער, דבר זה חזר על עצמו בייחוד בשנה האחרונה, מספר פעמים.**

38. אבהיר כי גם אם נבחרו המתכננים/יועצים הטובים ביותר, המתאימים והראויים ביותר, בתנאים הטובים ביותר ובמחירים הטובים ביותר, עדיין חייב להיות הליך כלשהוא המעיד על דרך הפנייה ליועצים, על הצעות שהתקבלו מהם על בסיס מפרט או מסמך דרישות אחידים, וכן מסמך המתעד את בדיקת ההצעות כולל הסבר מדוע הועדפה הצעה זו או אחרת (בחלק מהמקרים ניתן לקבוע משקולות לתחומים שונים כדוגמת מחיר, ניסיון, המלצות, התרשמות הצוות שמקבל את ההחלטה מהצגה של המציעים בפניו, וכדומה). לעיתים יש צורך גם בחוזה של היועצ"ש.

39. הצעתי מספר פעמים שתוקם וועדת התקשרויות שתדון במקרים השונים שאינם נידונים בוועדת הרכש, ובייחוד בתחום הזה של בחירת יועצים ומתכננים.

40. ההצעה שהועלתה היא שהוועדה תהיה מורכבת ממנכ"ל המועצה, גזבר המועצה, היועמ"ש ומנהל הרכש (ההרכב הוא כפי שהומלץ מהקיים ברשות אחרת), וכמובן שיצורפו אליה הגורמים המקצועיים לפי הצורך. ייתכן שבחלק מהמקרים יועדף שהחלטה/הבחירה תיעשה ע"י וועדת המכרזים של המועצה.

41. יש לציין שגם במהלך התקופה של החודשים האחרונים, אחרי שנעשו פניות בכתב בנושא לראש המועצה, וגם לאחר שאתה התבקשת לבדוק את הדברים, היו עוד מקרים שבהם מהנדס המועצה ו/או אדריכל המועצה מציגים בישיבה את הבקשה/החלטה שלהם להתקשר עם גורם כזה או אחר, לאחר שהם קיימו בחלק מהמקרים פגישות או קיבלו הצעות להתקשרות מגורמים מסוימים ואף ניהלו משא ומתן לגבי תוכן ההתקשרות ולגבי סכומי התמורה. בישיבה שהתקיימה ביום 2.2.2015 בלשכת ראש המועצה בהשתתפותו ובהשתתפות סגניו ה"ה ציון ותומר, מנכ"ל המועצה, גזבר המועצה, המהנדס והאדריכל, הוצגו לפחות 2 תחומים שבהם מהנדס המועצה ואדריכל המועצה ביקשו לאשר התקשרויות עם גורמים שונים שאיתם הם כבר סיכמו את התנאים (התקשרות אחת בהיקף של כ- 90 אלש"ח, והתקשרות שנייה בהיקף של כ- 640 אלש"ח).

42. מנכ"ל המועצה היה הראשון להעיר בישיבה הזו ששוב חסר הליך מסודר של פנייה למספר מציעים, בדיקה מסודרת של ההצעות, והסבר כתוב לקבלת ההחלטה, שלא חייבת להיות של המציע הזול ביותר. המהנדס והאדריכל התבקשו להכין נוסח פנייה אחיד שישלח למספר מציעים, וגם רציונל של המשקולות והתחומים שלפיהם ייבחנו ההצעות ותתבצע הבחירה.

43. מאחר שהדו"ח שהתבקשת להכין עוסק בהתנהלות של ראש המועצה, ברור שחובה לכלול בו התייחסות לדברים שנקטבו ע"י ראש המועצה כאמור בסעיף 37 לעיל, ומעידים בצורה ברורה על התנהלות לא נכונה.

44. מקרה זה הינו עוד דוגמה להתנהלויות שניסיתי להציע לראש המועצה להימנע או לחדול מהן, גם בע"פ וגם בלית ברירה במכתב האישי שמסרתי לו.

קביעת שכ"ט והגדרת תנאי התשלום (או היעדרם) ...)

45. ראשית אבהיר כי בדו"ח הביקורת הינך בוחר להתעלם מהבעייתיות עליה התרעתי במכתבי בכל הנוגע לחוזים שנחתמו עם האדריכלים, ויוסבר.

כך, בחוזה שנחתם עם "כץ אדריכלים בע"מ" ביום 23.7.2014, הופיע בסעיף 9 לחוזה תחת הכותרת "תמורה" כי "בגין כל עבודה, תמורת ביצוע כל התחייבויותיו לפי חוזה זה ולפי הזמנת העבודה ובהתאם לעבודה שבוצעה בפועל תשלם המועצה למתכנן שכר תכנון אשר יחושב לפי האמור בנספח ב' לחוזה זה ובהתאם לשלבי התשלום הנקובים בנספח זה (להלן: "התמורה")". אולם וזה העיקר, סעיף זה בחוזה אינו קובע סכום כלשהו כסך כל התמורה שתשולם למתכנן. חוזה ההתקשרות עם המתכנן מצ"ב כנספח ד' לתגובה.

46. בנוסף, עיון בנספח ב' לחוזה שצורף לעיל כנספח ד' לתגובתי, מלמד כי גם שם לא נקבע כל סכום שהוא ממנו יגזרו האחוזים לתשלום המדורג בהתאם לשלבי העבודה, כי אם צוינו אחוזי השיעור מהתמורה שישולמו עבור כל שלב (ראה נספח ב' לחוזה).

47. נמצאנו למדים כי אין בחוזה שנחתם עם כץ אדריכלים בע"מ כל סכום המגלם את מלוא התמורה וכי מלבד שיעור החלקיות מסך התמורה שתשולם בכל שלב ושלב נותרה שאלת סכום התמורה כנעלם, דבר שאינו תקין כלל.

48. יובהר, כי מלבד היעדר התקינות של קביעת סכום ידוע מראש או לפחות של הכללים שלפיהם ייקבע הסכום (כדוגמת אחוז הנחה ממחירונים מקובלים בהתקשרויות עם משרדי ממשלה ורשויות מקומיות), הרי שגם הערתי בזמן הכנת החוזה כי יש לקבוע סכום במועד ההתקשרות וזאת על מנת שניתן יהיה לדרוש קבלת הנחה מהתעריף הקבוע במשרד התחבורה וכד', נכתב בנספח ב' כי "התמורה למתכנן כשכר טרחה לתכנון תקבע כמחיר קבוע (Fixed price) שישולם עפ"י אבני הדרך המצוינים לעיל".

49. עוד בחרת להתעלם מהעובדה כי לא ברור מה הם הכללים לפיהם אמורים לקבוע את ה-Fixed price, שכן במהלך הפרויקט בכל פעם נדרשו להזמנות עבודה חדשות ולכאורה בכל פעם עליהם להידרש לכאורה לקבלת הצעת מחיר, כך שבפועל לא ידוע לפי מה נקבע ה-Fixed price.

50. היחידה אשר נחתם עימה בהסכם רף מקסימלי הינה המתכננת גב' אופירה עציון, שם נקבע רף מקסימלי של 4.5% מהאומדן.

הדרישה לכיסוי הביטוחי

51. כבר בתחילת תת פרק זה אבהיר כי נושא הביטוח הינו אחד הנושאים הקריטיים ביותר בהתקשרויות.

52. גם אני וגם מנכ"ל המועצה עשינו מאמצים כבירים בכדי שההסכמים עם ארבעת המתכננים יחתמו תוך מתן כיסוי ביטוחי ראוי למועצה כנדרש וכפי שנעשה תמיד וזאת מתוך תחושת אחריות כלפי המועצה והגנה על כספי הקופה הציבורית.

53. יצוין כי למרות שעד לשנת 2014, המועצה עבדה באופן קבוע על בסיס נוסחי הסכם התקשרות סטנדרטי וקשיח שנוסח על ידי יועמ"ש המועצה, הרי שבמהלך התקופה בה הוכנו ההסכמים עם ארבעת המתכננים נעשו שינויים בנוסח, שינויים בהגדרות העבודה והאחריות של המתכננים, ושינויים נוספים שהוכנסו והכל, כפי שנמסר לנו, לאור דרישות של המתכננים הללו. בנוסף, בעריכת השינויים הייתה מעורבות של ראש המועצה, סגנו, ושל אדריכל המועצה מול מספר גורמים שאמונים על שמירת האינטרסים של המועצה והגנה על המועצה ועל בעלי התפקידים שלה מפני חשיפה לסיכונים, ובכללם יועמ"ש המועצה, יועץ הביטוח והגזבר.

54. חווי ההתקשרות עברו מספר תיקונים וניסוחים וזאת לאחר שהתקיימו מספר לא מבוטל של ישיבות עבודה שבמהלכן עלו שוב ושוב סוגיות שונות והתבהרה המורכבות של תיקונים ("קלים" כפי שהוצעו ע"י אדריכל המועצה ובשם המתכננים) שהתבקשו במקומות מסוימים ושהייתה להם השפעה / משמעות בחלקים אחרים של החוזים.

55. הבהרתי לא אחת את דעתי המקצועית ואת רתיעתי מהחתימה על ההסכם הראשון עם אופירה עציון לאור העובדה שהכיסוי הביטוחי שלה אינו עונה על דרישות המועצה, ושלא התקבל אישור של יועץ הביטוח למסמכי אישורי קיום הביטוחים הנדרשים והמוגדרים בחוזה.

56. מנכ"ל המועצה התבקש לחתום על הטופס הסטנדרטי שבו הוא מאשר את החתימה על הסכמים ולציין בטופס שהגורם שאישר את הביטוחים הוא ראש המועצה (**מצורף כנספח ה'**) וזאת על בסיס מסמך שנחתם ע"י ראש המועצה (**מצורף כנספח ו')** ושצורף למסמך המנכ"ל. ניסיתי להסביר לא אחת לראש המועצה כי הוא לוקח סיכון, שכל הנראה אינו בסמכותו, והמלצתי לו לבדוק את הנושא לעומקו. בסופו של דבר הסכמתי לחתום באופן חד פעמי על ההסכם של המתכננת תוך שאני מבהיר כי לא אסכים לחתום על הסכמים נוספים בדרך זו.

57. מאידך, שני ההסכמים הנוספים נחתמו אך ורק לאחר תהליך בדיקה יסודי שבוצע מול יועץ הביטוח ורק לאחר שהתקבל אישורו של יועץ הביטוח לנספחי אישורי קיום הביטוחים של המתכננים הללו.

58. לגבי ההסכם הרביעי בעניין "כץ אדריכלים", הרי שהמתכננים לא הציגו ביטוחים מספקים ולמרות מספר רב של פניות ולחצים לאשר את החתימה על ההסכם עימם, למרות שאינם עומדים

בדרישות, לא התקבלו אישורים מיועץ הביטוחים. בנוסף, גם אני הבהרתי כי לא ניתן להמשיך לחתום על הסכמים שחושפים את המועצה לסיכונים.

59. אבהיר, כי גם אם לראש המועצה קיימת הסמכות לשנות ולהפחית מחוות דעתו של יועץ הביטוחים בדבר הדרישה לגובה הכיסוי הביטוחי הרי שעדיין אני נדרש לחתום עימו על ההסכם הכולל את הדרישה המופחתת להצגת כיסוי ביטוחי וכי לאור העובדה כי דבר זה מעמיד את המועצה בסיכון, הרי שאני כגזבר המועצה מצוי במצב שהינו בלתי אפשרי.

60. לאור זאת, אני הוא זה שהציע כי הנושא יעלה למליאת המועצה כך שכלל שתיווצר בעתיד בעיה הקשורה להיקף הכיסוי הביטוחי, שכן יש חשיבות רבה כי חברי המועצה יהיו מודעים למשמעות ולדרך קבלת ההחלטה.

61. חשוב לציין כי בעת הדיון במליאת המועצה עלו סוגיות שונות המתייחסות לכיסוי הביטוחי אשר לא ניתן להן מענה מקצועי. בנוסף, חלק מחברי המועצה אף דרשו כי הדיון יתקיים בהשתתפות יועמ"ש המועצה והיועץ הביטוחי של המועצה, דבר אשר לטעמי היה דרוש. לא למותר לציין כי שלושה חברי מועצה אף הצביעו נגד ההחלטה של שינוי הכיסוי הביטוחי, כאשר שניים מתוכם הינם עורכי דין אשר ניסו להסביר בישיבת המליאה כי לא מדובר בהחלטה פשוטה ושלא ניתן לקבלה בדרך זו וללא קבלת מענה מהגורמים המקצועיים שלא השתתפו בישיבה. דברים אלו לא מצאו את דרכם לפרוטוקול ישיבת המועצה, אך ניתן לשומעם היטב בהקלטת הישיבה. הדיון הארוך בנושא מוזכר גם בדבריו של סגן ראש המועצה, מר תומר יעקב, בישיבה שנערכה ביניכם ביום 16.11.2014 (העתק משכתוב השיחה שנרשם על ידך מצורף כנספח ז').

62. אמירות שגויות/בעייתיות נוספות שנכתבו על ידך בשכתוב השיחה שלך עם סגן ראש המועצה, מר תומר יעקב מיום 16.11.2014, עומדות בספק נוכח העובדה כי בדבריו לכאורה הסתמך על אמירות של היועמ"ש, כאשר מסמכים נוספים מעידים שכלל הנראה היועמ"ש לא אומר זאת כלל.

63. אבהיר, כי לטעמי היה אך ראוי כי יינתן לחברי מליאת המועצה הסבר מינימאלי ע"י גורם מקצועי ומוסמך, לרבות יועץ הביטוחים ויועמ"ש המועצה, כפי שנתבקש על ידי חברי המועצה עצמם במהלך הישיבה. רוח דברים אלו אף עולה מהבירור שערכת עם מר מנחם בנימין (צ'נד), סגן ראש המועצה (העתק משכתוב השיחה שנרשם על ידך מצורף כנספח ח').

64. מלבד העובדה כי דברים אלו לא מופיעים בטיטות הדו"ח וראוי לרושם, הרי שמצופה היה ממך כמבקר המועצה, להתריע על קלות היד על ההדק בהפחתת הדרישה לכיסוי הביטוחי וחשיפת המועצה בפני סיכונים, וכל זאת ללא שנערך דיון מעמיק המלווה באנשי המקצוע, כמצופה משומרי הסף של המועצה והקופה הציבורית.

65. גם כאן לדעתי הינך חוטא לתפקידך עת אתה מבקש למצוא את המותר במצוי וזאת במקום לחפש את הרצוי והנדרש מאיתנו בכלל ומראש המועצה בפרט, בכל הנוגע לחשיפת המועצה מפני

סיכונים. שוב התחושה הינה כי אתה מבקש בכל מחיר למצוא את ראש המועצה נקי וחף מטעויות, אף במחיר של התעלמות מהעובדות עצמן, וחבל.

66. כך, נמנעת מלפרט את השיקולים שהובילו את ראש המועצה בהחלטתו להפחית את הכיסוי הביטוחי ביחס לחוות דעתו של יועץ הביטוחים, וכי היעדר הצגת השיקולים מעלה סימן שאלה לגבי סבירות ההחלטה והיעדר שקילת שיקולים ראויים ומידתיים על ידי מקבל ההחלטה.

67. את זאת ביקשתי להעיר ולעורר בפני ראש המועצה לבל להבא ניכשל שוב במקרה דומה אשר עלול לחשוף את המועצה לסיכון מיותר ולהעמידה בפני שוקת שבורה. אני סבור כי זהו תפקידי ולמיטב הבנתי זהו גם תפקידך וכך מצופה כי תפעל.

נושא שלישי – תכנון וביצוע שצ"פים שלא בהתאם להוראות החוק

68. דומה כי בפרק זה בדו"ח, בחרת להמשיך ולהתעלם מהנושאים האמיתיים הדורשים את בדיקתך כמבקר וחלף זאת בחרת לנסות להצדיק את המהלכים השגויים, תוך הצנעת הפגמים הרבים שנפלו בתחום השצ"פים.
69. אבהיר כי ההתנהלות במגוון הקשרים בתחום השצ"פים ממצה חלק גדול מאוד מהנושאים הבעייתיים שהועלו במכתב הפנייה שלי לראש המועצה. בין השאר לגבי דרך קבלת ההחלטות שלא נעשתה כפי שנדרש, ולו בשל העובדה כי ראש המועצה וסגנו הנחו את מהנדס המועצה (ו/או פעלו בתיאום עימו ועם האדריכל) לביצוע עבודות (הקמת שצ"פ במקרה הנדון) ללא קבלת אישור מליאת המועצה, מבלי שהנושא אושר בוועדת הכספים של המועצה, ללא תב"ר מאושר, ללא מקור מימון תקין זמין, ללא התקשרות תקינה עם הקבלן המבצע/הזמנת עבודה חתומות מראש, כפי שנדרש על פי דין. כמו כן, יצרו ראש המועצה וסגנו יחד עם מהנדס המועצה מצבים בעייתיים כולל בהקשר להתנהלות מול אדריכלית חנוך, בדרך קביעת המסגרות התקציביות/אומדני הפרויקטים. כל זאת תוך הפעלת לחצים על גורמים שונים לפעול בדרך לא תקינה, בהתעלמות מכל ההצעות שהעליתי בפניהם לגבי החובה לפעול לפי חוק העזר היטל שצ"פ, כגון: חיוב בהיטלי שצ"פ, אישור תב"ר במליאת המועצה לביצוע העבודות טרם תחילתן.
70. כך, הקבלן ביצע את העבודות ללא שניתנה הזמנת עבודה חתומה, תוך שמהנדס המועצה הורה לו, לכאורה, לבצע אותן. אף אדריכל המועצה היה מודע לעובדה כי מקימים שצ"פ ללא תב"ר וללא מקור תקציבי.
71. במכתבו של ראש המועצה אליך מה- 26/10/2014 (מצורף כנספח ט') בעמוד השלישי בפסקה לפני האחרונה כתב הוא כי: "עבודות שבוצעו ובגינן לא הוצאו הזמנות עבודה – אני רואה נושא זה בחומרה רבה !! המועצה לא רשאית להתקשר עם איש ללא הזמנת עבודה, ובמידה ונעשתה עבודה כזו ללא הזמנה חתומה יש לבחון מדוע וכמובן במידת הצורך לטפל במי שביצע את ההזמנה ו/או קיבל טובין ללא הזמנה".
72. ראשית אני מברך על דברי ראש המועצה, אולם אני תמה כיצד עובדות ושאלות חשובות אלו לא מצאו מקום בדו"ח המפורט שלך, וחרף זאת בחרת לחקור לעומק את נושא החיוב בהיטלי שצ"פ, תוך טמינת הראש בחול ביחס להפרת הוראות דין מפורשות וכללי מינהל תקין, מצד גורמים בכירים במועצה.
73. אוסיף כי יתכן אף שבמעשיהם, חשפו אותם הגורמים את המועצה לסיכונים ביטוחיים, גם לאור החלטה לאשר היקף כיסוי ביטוחי נמוך לאדריכלית חנוך ללא אישור מליאת המועצה.
74. כפי שנמסר, מדובר בשצ"פ שהוקם כשהפיקוח נעשה כנראה ע"י אדריכל / מהנדס המועצה ולפי דברי מהנדס המועצה "ייתכן בכלל שהקבלן יתרום את השצ"פ למועצה" (???) דבר לכשעצמו אינו ברור כלל.

75. עוד אוסיף כי מאחר שלמועצה יש חובה גם לבצע רישום של הנכסים שלה. כאשר כל שצ"פ המוקם או פרויקט אחר נרשם הוא כנכס של המועצה ושווייו הינו העלות שהושקעה בהקמתו (כולל עלויות תכנון ואחרות), אזי לא יעלה על הדעת כי שצ"פ בערך של כ-200 אלש"ח לפחות יצוץ פתאום וזאת מבלי שהדבר יעוגן ויתועד כנדרש בספרי הנכסים של המועצה.

76. בהתייחסות שלך למגוון הכשלים שהוצפו בפניך נראה כאילו אתה מתעלם מחלק מהצעדים שנעשו, כאשר מנגד אתה פועל להציף במלל בדו"ח ולהשחית מילים במידע לא רלוונטי ובאמירות שיש בהן ניסיון להציג מצג של "הקלה" בחומרת הדברים.

77. לדוגמא, קביעתך כי מדובר ב"עבודת דחק", אשר נעשתה בשל כניסת שנת השמיטה בראש השנה העברי (חודש ספטמבר 2014). מדובר בטענה שלא היה ראוי כלל כי תישמע, שכן, לו היית בוחן את תאריכי התכתובות והתקופה הארוכה שבמהלכה נעשו מגעים לגיוס אדריכלית נוף, היית מגלה היה די והותר זמן לביצוע ההליכים הנדרשים כדין וככל שאכן הייתה דחיפות בהקמת שני השצ"פים האלו במיוחד, לא הייתה שום מניעה לבצע את כל ההליך ולקבל את כל האישורים הנדרשים בהתאם לדין, לרבות הבאת הנושא לאישור מליאת המועצה, הגדרת מקורות מימון נכונים, אישור תב"ר וכיו"ב וזאת הרבה לפני תחילתה של שנת השמיטה. האם ייתכן שמבקר המועצה "יפטור" את המועצה מחובתה לפעול על פי דין בטענה כדוגמת "עבודת דחק" להקמת שצ"פ? הרי לא בדיני נפשות עסקינן.

78. תמה אני, על היעדר כל התייחסות מצדך מדוע נבחרו דווקא שני השצ"פים הללו, מיהו הגורם אשר קבע את הקריטריונים לבחירה ובחר בהם, מדוע שני השצ"פים האלו קיבלו עדיפות על הרבה עבודות אחרות שיש צורך לבצען, מדוע למרות כל ההערות וההארות שהוצגו בפני ראש המועצה הוא החליט בכל זאת להקים דווקא את שני השצ"פים האלו ולא להמתין כפי שנעשה לגבי שאר העבודות לסיומה של שנת השמיטה ולבצע אותן בצורה תקינה ונכונה, על כל אלה אין כל מענה ואף לא התייחסות בטיטות הדו"ח.

79. חשוב לציין כי בדוח הביקורת שלך לשנת 2013, שהוכן וטופל בעת היות ראש המועצה הנוכחי חבר אופוזיציה ויו"ר ועדת הביקורת, העלית שורה ארוכה של בעיות ביישום חוקי העזר, כולל חוק העזר היטל שצ"פ, חוק העזר היטל תיעול ובמגוון תחומים נוספים לגבי הפעלת חוקי עזר ואכיפת קנסות (חוק העזר חניה, חוק העזר אגרת שילוט, חוק ארצי בנושא איכות הסביבה, קנסות ופעולות שיש לנקוט בכדי למנוע סכנת כלבת ועוד).

80. כבר בתחילת הכנת טיוטת דוח הביקורת לגבי מכתבי לראש המועצה, עדכנת אותי כי אתה מתכוון להתייחס בדוח זה לכל ההיבטים שהועלו בדוחות הביקורת הקודמים שלך בנושאים היטלים וקנסות ובייחוד לגבי זה שהכנת בשנת 2013. מסרתי לך שחלק מהאמירה שהופיעה בפנייתי בכתב לראש המועצה, מתייחסת לעובדה שראש המועצה ממשיך להימנע מעבודה לפי חוקי העזר, בחלק מהמקרים בדומה למה שהיה בזמנו עת הלך הוא על הדברים כחבר אופוזיציה וכיו"ר ועדת הביקורת, ובחלק מההתנהלויות - כדוגמת הקמת השצ"פ המוזכר לעיל - הוא פעל לכאורה בצורה חמורה.

81. בפועל בחרת להתעלם מכל הנושאים האלו ואני תמה מדוע בהיות ראש המועצה כחבר אופוזיציה ויו"ר ועדת הביקורת, ידעת לבחון את הטענות בנושאים אלו וכיום עת יושב ראש המועצה על כסאו, הינך מדיר רגליך מלהעלות טענות אלו, בייחוד נוכח הדו"ח אותו פירסמת בשנת 2013.

82. לעניין זה הינך מופנה לדוח הביקורת שלך משנת 2013:

- חוק עזר לשטחים פתוחים - סעיף 7 בעמודים 8-10 של הדוח.
- חוק עזר היטל לתיעול / ניקוז - סעיף 9 בעמוד 11 של הדוח.
- חוק עזר לשילוט - סעיף 6 בעמודים 7-8 של הדוח.
- חוק עזר העמדת כלי רכב - סעיף 3 בעמוד 6 של הדוח.
- חוק עזר איכות סביבה - סעיף 4 בעמודים 6-7 של הדוח (שבמהלך השנה האחרונה אין לגבי התקדמות סבירה בטיפול ואין תוצאות).
- איחוד חוקי העזר – סעיף 5 בעמוד 7 (גם בנושא זה לא נעשה המשך טיפול במהלך 18 החודשים מאז כניסתו של ראש המועצה לתפקידו, מאז שהשלמתי את הטיפול העיקרי באיחוד חוקי העזר בסיועו של רני פינצי).
- אכיפת הוראות החוק בכל הקשור לחיסון כלבים, לפיקוח על הכלבת, לאכיפת הוצאת רישיונות ע"י בעלי כלבים, ולמתן קנסות ומימוש בכל התחומים המוזכרים בחוק ובהתאם למידע שריכזת בסעיף 2 בעמודים 5-2. נפנה אותך במיוחד לחמשת התקנות, החוקים והפקודות שציינת בעמוד 2 של הדוח, לטבלת סעיפי החוק שאינם נאכפים שציינת בעמוד 4 של הדוח, למידע והעובדות החמורות שמועלות מזה תקופה ארוכה ומוזכרות גם בדוח שלך לגבי העמדת הציבור בסיכון לאור ההתנהלות הלא נכונה של המועצה, לפגיעה ביכולת האכיפה של המועצה וכמובן גם באובדן ההכנסות העצום לפי המספרים שהוצגו ע"י וטרינר המועצה ובמקומות שונים בדוח שלך (במיוחד בעמוד 3).

83. אבהיר כי הפניה אליך כמבקר לא הייתה רק בנושא השצ"פ כי אם בכל הנוגע ליישום חוקי העזר שאינם מיושמים כדן, כפי שעלה מדו"ח הביקורת שלך. אבהיר כי על אף המענה של ראש המועצה אליך בעניין הדו"ח משנת 2013 ביום 18.3.2014 (מצורף כנספח י'), הרי שבשטח נעשה מעט בלבד וגם זה לא בא לידי ביטוי בטיוט הדו"ח כיום מטעמך.

84. נושא חמור נוסף הינו הדרך בה בחרת להתייחס בטיוט הדוח שלך ולצאת כנגד הדברים הבסיסיים ביותר בהתקשרויות המועצה. ובמה דברים אמורים.

85. ראשית, תמונה בעיני אמירתך כי "מאחר שהאדריכלית לא חתמה על הזמנת העבודה, תוכן ההזמנה שנחתמה כדן ע"י מורשי הדין של המועצה אינו מחייב אותה".

אמירה זו בעייתית במיוחד שכן יש בה כדי לערער את הבסיס של כללי ההתקשרות של המועצה עם גורמים חיצוניים, כיוון שברר לכל כי חתימת מורשי החתימה היא אשר מחיבת את המועצה וכל

אין בחתימתה או אי חתימתה של האדריכלית (או כל מקבל הזמנה אחר שעובד עם המועצה) על הזמנת עבודה (חתימה שאין ולא היה בה מעולם צורך) כדי לבטל או לשנות את תוכן ההתחייבות של המועצה שנחתמה כדין על ידי מורשי החתימה שלה.

86. האדריכלית הינה מבצעת העבודה ואינה חותמת על הזמנת העבודה שנעשית על ידי המועצה, וצריכה להיחתם מראש ע"י מורשי החתימה. דומה כי המבקר בלבד את היוצרות, עת העניק לאדריכלית מעמד לא לה, שכן כל מעמדה הינו של מבצעת העבודה ולא ככזו אשר מאשרת את הזמנת העבודה וכך הבהיר גם יועמ"ש המועצה.

87. אמירה אומללה זו מעמידה את המועצה במצב בעייתי מאוד לגבי מכלול ההתקשרויות שלה, וחמורה מכך, היא העובדה כי אמירה זו עלולה לגרום לכך שהמועצה תמצא עצמה חשופה לאינספור תביעות בסכומים שלא ניתן לדמיין את היקפיהן.

88. זאת ועוד, על אף שמסרתי לך מספר פעמים כי לא איתרת את כל השצ"פים שהוקמו ו/או שבוצעו בהם שלבי הקמה נוספים, לרבות אלו ממועד כהונתו של ראש המועצה הנוכחי, ואף היפניתי אותך למקורות שמהם תוכל לאתר את המידע, בחרת למרבה הצער, להתעלם מהצורך לאתר את המידע גם לגבי התקופה שמן פרסום חוק העזר היטל שצ"פ ברשומות בשנת 2010 ועד למועד הבחירות באוקטובר 2013.

89. התנהלותך זו הינה למרות כי ברור שלאור הדרישה שעלתה בדוח הביקורת שלך בשנת 2013, כמו גם החובה החוקית לעשות זאת לפי חוק העזר, היה מצופה כי דוח הביקורת שלך יציג את המידע, יציג את הכשלים ויבהיר מהן הפעולות שהיה צריך לבצע, וניתן יהיה ללמוד ממנו מהן דרישות החוק ומהם הצעדים שוועדת הביקורת ומליאת המועצה צריכים לאשר. וברור שראש המועצה יכול ואמור להתחיל מיד בביצוע הדברים ולא להמתין לדיונים בדוח שיתקיימו ככל הנראה רק בעוד כשנה.

90. עוד אציין כי חלק מהטענות שהעלית בניסיונות לכאורה להציג מדוע לא ניתן היה לגבות כספים ו/או לא הייתה "כדאיות כלכלית" להטיל את ההיטל, הינם קלושים עד לא ראויים, לטעמי. היה מוטב לו היית בודק את הדברים בצורה ראויה ונמנע בכלל מלכתוב דברים שכאלו. בכל מקרה נראה שבישיבות המקצועיות שהתקיימו בנושא הובהר גם לך כי אין בדברים האלו טעם, וראוי כי לא ימצאו את מקומם בטיזטה הבאה של הדוח.

91. כך לדוגמה, בטענות לגבי הקמת חלקים מהשצ"פים על שטחים חומים, הבהיר היועמ"ש את הנושא, כי על אף ובדיעבד נדרשת פעולה של מחלקת ההנדסה להסדיר את רישום הייעוד של השטח כשטח ירוק, הרי שאין כל מניעה לפרסם את השצ"פ ולגבות בגינו את מלוא ההיטלים בהתאם לחוק גם אם חלק ממנו מוגדר כרגע כשטח חום. בעניין זה עולות מספר תמיהות, שכן, לו היה מתברר שמהנדס המועצה אישר והקים שצ"פ באופן לא חוקי על שטח חום, האם היה על המועצה לפעול לפרק את השצ"פ (כפי שנעשה מול בעלי נכסים שפועלים בניגוד לחוק)? ומדוע עד היום לא מתבצע פרסום בעיתונות כמתחייב לפי חוק העזר על הקמת שני השצ"פים

האלו (לפחות, וכאמור הוקמו עוד שצ"פים בשנה שעברה)? ומדוע ראש המועצה לא פועל לביצוע הפעולות שיאפשרו את ביצוע החיובים ואת גביית הכספים שהמועצה חייבת לגבות עבור השצ"פים האלו?

92. דוגמה נוספת היא התחשיב שעשית לגבי סכום הכסף שניתן יהיה לגבות בגין הקמת שצ"פ מנכסים שיש להם זיקה לאותו שצ"פ. העלאת טענה שהצגת בפרק 5.4 בסעיף 1 (עמוד 25 של טיוטת הדוח) מעידה על חוסר הבנה של מהנדס המועצה ושלך לגבי תכלית חוק העזר להיטל שצ"פ, לגבי דרך קביעת התעריפים ולגבי דרך היישום שלו, שכן ההיטל מחושב ברמה היישובית ולא ברמת השצ"פ הבודד, ומשכך לא בודקים כל שצ"פ ושצ"פ ברמת הכדאיות הכלכלית, כי אם נבדקים כל השצ"פים יחד, ברמת היישוב.

93. אסב את תשומת לבך כי סכום האומדן של השצ"פ רוטשילד הר נבו (כפי שמופיע במסמכים שקיבלת) גבוה בהרבה מהתחשיב שערכת בפרק 5.7 סעיף 3 בעמוד 29 לטיוטת הדו"ח, מה גם שכאמור בכל מקרה החישוב הזה מיותר לחלוטין ואינו קשור לדרך שמוגדרת לפעולה ולחיוב בחוק העזר. כך גם לגבי הניסיון להציג סתירות לכאורה בין חוות הדעת של הגורם שהכין את התחשיב ובין המלל של חוק העזר, מאחר שגם בנושא זה הובהר לך ע"י היוע"מ שמה שקובע הוא חוק העזר שאושר במליאת המועצה ושפורסם ברשומות.

94. התנהלות תמונה נוספת שלך היא הדרך שבה התייחסת למעשים החמורים של מהנדס המועצה, כאמור בידיעתו/או ביחד עם ראש המועצה, סגנו, ואדריכל המועצה, עת הודה מהנדס המועצה כי נתן הנחיה לקבלן לבצע את העבודות ללא הזמנת עבודה מראש. יובהר, כי העובדה כי מהנדס המועצה ציין כי ישנה אפשרות שהקבלן יתרום את עלות השצ"פ, אין בה כד לתקן את העבירות. בעניין זה אציין כי אתה נכחת בישיבה בה סתר עצמו מהנדס המועצה עת תחילה טען כי הורה לקבלן שלא להתחיל בעבודות ומנגד הודה כי הנחה אותו לעבוד. חרף כל זאת, לא מצאת מקום להתייחס לעניין חמור זה בטיטוט הדו"ח הנפרסת על פני עשרות עמודים.

95. ההפניות החלקיות שלך לדברים שכתב היוע"מ אינן מובילות לאמת ולתוצאות הנכונות של הבירורים שנעשו, כולל מכתבו האחרון המפורט של היוע"מ בנושא שלפיו שילמנו סכומים אחרים (ונמוכים) מאלו שדרשתם לשלם לה. חשוב לזכור שגם תשלומים אלו אושרו ע"י היוע"מ בלידת ברירה ובדיעבד, לאחר שמחלקת ההנדסה יצרה עובדות בשטח, ופעלה (גם) מול האדריכלית באופן לא תקין.

לטעמי, התערבותך בדברים האלו עולה לכדי ניסיון, לכאורה, להשפיע על עבודתם השוטפת של שני שומרי סף, היוע"מ והגזבר, ומעמידה את המערכת כולה בסיטואציה מאוד בעייתית. אמירתי זו מגיעה גם נוכח התנהלותך במקרים בהם נחשפות בפניך עבירות לכאורה כדוגמת ביצוע השצ"פ ברוטשילד הר-נבו על ידי מהנדס ואדריכל המועצה (בידיעתם / הנחייתם של ראש המועצה וסגנו), שם אינך ממחר לפנות לגורמים הנדרשים, דבר המעלה חשש כבד לגבי עמידתך בחובותיך כשומר סף.

96. נושא נוסף שתמונה בעיני מדוע לא בחנת ובדקת אותו, הינו לענין זהות הקבלנים שביצעו את השצ"פים. כך בחרת להתעלם מהעובדה כי עבודות הקמת השצ"פ בוצעו ע"י שני קבלנים שונים, כשאחד מהם הינו הזכיין של המועצה עבור עבודות כאלו (במכרז וחווה דרך החברה למשק וכלכלה) ולגביו הוצאו הזמנות עבודה חתומות מראש לשצ"פ אחד, ואילו השצ"פ השני הוקם ע"י קבלן אחר, כאשר חובת המועצה היא קודם כל לבצע את העבודות עם הקבלן הראשון במסגרת התקשרות מחייבת. בחירה בקבלן השני מעמידה וחושפת את המועצה בחשיפה לתביעה מצד הקבלן הראשון, דבר שלא זכה להתייחסותך כלל על אף פנייתי אליך מיום 14.12.2014 (מצורף כנספח יא'). ראה גם את פנייתנו למחלקת ההנדסה מיום 8.2.2015 (מצורפת כנספח יב') שהועברה אליך ביום 12.2.2015.

97. בשולי הדברים, אך לא בחשיבותם, אבקש להתייחס בשלב זה לחלק מסיכומי הפגישות שערכת עם גורמים שונים במועצה בכל הנוגע לדו"ח הביקורת ושהועברו לעיוני. כך, בפגישה שנערכה עם ראש המועצה ביום 4.11.2015 טוען ראש המועצה כי התקופה שלמן תחילת הקדנציה (11/2013) בוצעו שני שצ"פים בלבד, ברחוב העדעד וברוטשילד, דבר שאינו נכון בעליל (כפי שגם הובא לידיעתך לאחר שלא איתרת את השצ"פים הנוספים שהוקמו לבקשתו של ראש המועצה, למרות שהפנינו אותך למקומות שבהם הדברים מתועדים בכתב). כך גם טענתו לפיה העבודות מומנו מקרנות מועצה כמימון ביניים אינה נכונה, שכן הצעתי לבצע את השצ"פים כמימון ביניים מקרן עבודות פיתוח לא התקבלה על ידו למרות שהעליתי אותה מספר פעמים בשנה שעברה, וכי רק לאחרונה החליטה מליאת המועצה לראשונה על דרך פעולה זו לגבי שצ"פים אחרים, אך לא לגבי השצ"פ שהוקם ברחוב העדעד.

98. לעניין טענות ראש המועצה בכל הנוגע למימוש חוק העזר היטל שצ"פ, אבהיר כי במכתבו הראשון של ראש המועצה אליך, עושה הוא כל שביכולתו כדי להתנער מאחריות שלו בכל הנוגע ליישום הוראות חוק העזר, תוך הטלת האשם על כתפי מהנדס המועצה, על מחלקת הגביה עליה אני ממונה, עלי אישית וכיו"ב, כולם מלבד עצמו. אולם, וזה העיקר, טענות ראש המועצה כנגדי לא רק שאינן נכונות כי אם נוגדות את הוראות חוק העזר, שכן פניתי פעם אחר פעם לראש המועצה שידאג לביצוע המשימות הנדרשות עפ"י חוק העזר, לרבות קבלת החלטות נדרשות במליאת המועצה, הנחיית מהנדס המועצה, קבלת החלטה על ידי מהנדס המועצה ופרסומה כנדרש על פי חוק וכד', וכמובן שהיעדר פעולות אלו מנע את היכולת לחייב ולגבות את כספי ההיטל.

99. עוד ציין ראש המועצה בפנייתו אליך כי הוא דרש לבדוק "האם השצ"פים נכללו בשטחים שנכללו בחישוב גובה היטל השצ"פים". אבהיר כי בקשה זו של ראש המועצה נעשתה בשלב מאוד מאוחר וכי היה על ראש המועצה להשלים בדיקות אלו לפני מתן הנחיות לביצוע התכנון ולהקמת השצ"פים. ובכל מקרה הבדיקה הזו מיותרת ואינה רלוונטית שכן גם אם יוקם שצ"פ שלא נכלל בתחשיב, חובה לגבות בגינו היטל שצ"פ ולממן את הקמתו מההיטל.

100. תמונה לא פחות היא הערת ראש המועצה לפיה "גם אם אני באופן אישי חושב שההיטל הזה לא צודק". אזכיר כי עסקינן בחוק עזר וכי מהרגע בו חוקק החוק, בהתאם לקביעותיו של משרד הפנים שלפיהן לא ניתן להקים יותר שצ"פים מהיטלי פיתוח אחרים אלא רק מהיטל שצ"פ ייעודי,

הרי שאין כל משמעות למחשבות מאן דהוא האם הדבר צודק אם לאו וכי אסור כי יישום החוק
להיה תלוי במחשבה על "צדקת" החוק.

אבהיר כי גם אם ראש המועצה חושב ש- "ההיטל לא צודק", וכי ברצונו לשנות את החוק, אזי
עומדות בפניו אפשרויות חוקיות לעשות זאת. אולם זה העיקר, כל עוד חוק העזר הזה תקף, חייב
ראש המועצה להקים שצ"פים לטובת הציבור בהתאם לחוק העזר, כמובן תוך גביית כספי
ההיטל הייעודי ומימון השצ"פים מהמקורות הנכונים ע"פ החוק.
ראה גם את העתק הפרסום ברשומות מיום 7.1.2014 של תעריפי חוק העזר המעודכנים שעליהם
חתום ראש המועצה (מצורף כנספח יג').

101. אף ניסיון ראש המועצה לגמז את הדברים וחשיבותם ולטעון כי השצ"פים ברחוב רוטשילד
והעדעד הינם בהיקף קטן, הינו בבחינת מעשה לא ראוי, שכן מלבד העובדה כי מדובר בהיקפים לא
קטנים (200 אלשי"ח לחלק שהוקם באחד השצ"פים וסכומים נוספים בסדרי גודל כאלו בשצפים
אחרים) הרי שממילא אין כל משמעות לעניין ההיקף וכי יש לקיים את הוראות החוק ככתבם
וכלשונם, ללא קשר לגודל השצ"פ והיקפו הכספי.

102. משכך, יש לדחות את טענות ראש המועצה ולפעול לתיקון הדברים.

נושא רביעי - תחומים שונים שבהם נראה שראש המועצה לא דאג להגדרתם בסדר עדיפות מתאים ולווידוא הטיפול בהם

התייחסות כללית

103. בפרק זה, על אף שפנייתי עסקה בשלל נושאים שאינם מוסדרים, לטעמי, כנדרש על ידי ראש המועצה, לרבות בניית אבני דרך לטיפול מקיף בנושאים, בחרת בדו"ח הביקורת להתעמק בנושא מתן שירותיו של מר רני פינצי כיועץ למועצה וזאת במטרה ובניסיון מלאכותי ונפסד לתקוף ולעקוץ את התנהלותו כגזבר, דבר אשר לא צלח כלל.

104. לטעמי, התנהלותך בפרק זה חושפת את העומד מאחורי דו"ח הביקורת, אשר נועד לנסות לנקות את שמו של ראש המועצה ולהכפיש את שמי, אולם כפי שעולה מתגובתי זו, הרי שבמקומות רבים בחרת להעלים עין מהתנהלות ראש המועצה מחד ומנגד לנסות ולטהר את שמו של ראש המועצה בדרכים מלאכותיות, כאשר לא אחת הינך מנסה לגלגל את האשם לפתחי.

105. אין בכוונתי להתייחס לכל נושא ונושא שעלה, אולם די בעיון בטיטות הדו"ח כדי לראות כי נושאים רבים שהועלו על ידי, נמצאו גם על ידך כפסולים והדורשים תיקון, שזו הייתה מטרתי מלכתחילה בפנייה לראש המועצה.

106. גם כאן אשוב ואצר על כי ראש המועצה בחר להעביר את הנושאים לבחינתך כמבקר המועצה, חלף ניסיון אמיתי לתקן ולשפר את הנדרש, יחד עימי ועם יתר הגורמים הרלוונטיים בעבודה משותפת, כפי שהיה מצופה.

107. אשוב ואבהיר בתחילה כי מטרתי הייתה להעיר ולעורר את הצורך הרב בזיהוי הדברים הראשונים לטיפול ולהצגת פתרונות, בדרך בה ראש המועצה מגדיר סדר עדיפות, מוגדרים לו"ז ומשימות שיבוצעו באחריותו של מנכ"ל המועצה או מי מהגורמים הרלוונטיים, ומתקיים אחריהם מעקב עד סיום ביצוע מוצלח.

108. בטרם איאלץ להיגרר ולהשיב על טענותיך השגויות במספר נושאים, כפי שעולות מטיטות הדו"ח שהובאה לעיוני, אבקש להדגיש מספר פעולות אשר יביאו להסדרת הדברים וכך היה גם מצופה ממך כי תפעל להדגשתם במסקנותיך:

- הטמעה מיידית של נוהל הרכש וההתקשרויות המאושר של המועצה ופעולה עקבית בהתאם לו.
- ביצוע הפעולות הנדרשות בהתאם לנוהל הסדרת וחידוש ההתקשרויות המאושר של המועצה.
- הכנת מיפוי של כלל ההתקשרויות על בסיס קובץ האקסל שהוכן זה מכבר בסיוע עו"ד חיצוני.
- הצגת תוכנית עבודה להסדרת כל ההתקשרויות הלא תקינות בטווח של החודשים הקרובים.
- הצגת תוכנית עבודה להסדרת וחידוש כלל ההתקשרויות על בסיס שנתי.
- ביצוע מעקב ובקרה אחר האמור לעיל אצל ראש המועצה.

- הכנת ספר ספקים של המועצה שישימש כבסיס להתקשרויות עם הספקים שיאושרו ע"י המועצה, ויאפשר פנייה לספקים מוכרים ומאושרים בכל פעם שעולה הצורך להפצת בקשות להצעת מחיר, כולל בתחומי התכנון והייעוץ.

לגופם של דברים

109. לטענה בסעיף 6.1 הריני מברך על העובדה כי החלטת לאור הממצאים שהעלו בבדיקה זו לערוך ביקורת בנושא ההתקשרויות וזאת נוכח הטענות שהועלו במכתבי. אני רואה בחיוב את הצעתך בדבר הוספת סעיף בטופס בקשה להציע הצעות בו יפורטו המועדים האחרונים בהם התנהל הליך של הצעות מחיר בתחום זה כדי למנוע את עקיפת חובת המכרזים.

110. אוסיף, לעניין סככת ההצללה של מד"א, כי חוות דעתו של היועמ"ש ניתנה לאחר הוצאת מכתבי לראש המועצה, אך תוכנה מקובל עלי. אולם נבהיר, כי מקרים אלו הינם בבחינת דוגמאות בלבד להתנהלות לא נכונה של המועצה, עליה ביקשתי להתריע במכתבי ובעובדה כי הינך עומד לבחון זאת בדו"ח ביקורת נפרד, אני חש כי עמדותי בתפקידי כשומר הסף.

111. לעניין הפרק העוסק ביועץ, מר רני פינצי, אבקש לשוב ולהבהיר כי בחירתך לעסוק בהתקשרות עם רני פינצי יותר מבכל נושא אחר בחלק הזה של טיוטת דוח הביקורת ממשיכה ומחזקת מה שנראה כמגמתיות בדרך הטיפול שלך בכל הקשור לפנייתו של ראש המועצה אליך בהקשר לנושאים שהועלו במכתבי וכניסיון שלך להפנות אצבע מאשימה כנגדי, דבר אשר כלל לא צלח.

112. כפי שידוע לך אני פועל לאורך שנים להצעת המועצה בדרך בטוחה ולהובלתה ממצב כספי רעוע בעת איחוד הרשויות עד למצב כספי מצוין שמתמשך לאורך השנים האחרונות, יזמתי והצעתי לא פעם לקדם פרויקטים, נושאים, ותחומים רבים, ובכל פעם שסוכם עם מקבלי ההחלטות במועצה על הובלת מהלכים כאלה, ביצעתי אותם בהצלחה רבה.

113. במקרים לא מעטים, המהלכים/פרויקטים בוצעו בעזרת גורמים חיצוניים, כאשר בין השאר הדבר נבע לאור "מצוקות" שונות כולל טענות שונות של מנכ"ל המועצה לגבי סד זמנים /או כוח אדם. כפי שצינתי בעבר, מר רני פינצי נשכר ע"י המועצה כיועץ חיצוני במטרה לקדם מגוון מהלכים, פרויקטים, ותחומים שללא הסיוע שלו ייתכן שהיו ממשיכים להופיע ברשימות של דברים שצריך לעשות ואינם נעשים לאורך שנים, והדברים ידועים היטב בכל השדרה הניהולית של המועצה. לעניין זה הנך מופנה להעתק מעיקרי הדברים כפי שנדונו וסוכמו עם ראש המועצה וסגנו ביום 14.1.2015 (מצורף כנספח יד').

114. כפי שידוע לך, למרות שגם חוות דעתו של יועמ"ש המועצה הייתה כי אין הכרח בחתימת הסכם מיוחד עם מר פינצי וזאת לאור האופי המיוחד והיוצא דופן של הסיוע שמר פינצי נותן למועצה, נחתם עימו הסכם "כללי".

115. לטענתך בדבר איסור תשלום על ביטול זמן/נסיעות, הרי שהאמור בטיוטת הדוח אינו נכון והא
ראיה כי אתה עצמך מגיש ומבקש לאשר הצעות להתקשרות עם יועצים הנוגעים לתחומי עיסוקך
במועצה, הכוללות תשלום בגין ביטול זמן / נסיעות!!!. על כך, כבר עמדו חז"ל וצינו "קשוט עצמך
תחילה ואחר כך קשוט אחרים" (בבא מציעא דף ק"ז).

116. תמוה בעיני עיסוקך בעבודתו של מר פינצי, תוך שהינך מטיל דופי בעבודתו מקום בו אתה עצמך
מכיר בפעולותיו ותרומתו האדירה לקידום נושאים קריטיים למועצה. כך פנית אתה במכתב מיום
בו המצאת לנו דיווח על פעולותיו של מר פינצי.

לצורך הנוחות אפנה אותך לכמה סעיפים ממכתבך:

א. פגישה בירושלים לצורך קבלת אישור משרד הפנים לשימוש במענקי התיאגוד בהיקף של
מיליוני שקלים רבים. בזכות התהליך שמר פינצי סייע בו והפגישה הנדונה, אושרו למועצה
הקמת קרנות שמסייעות לה וימשיכו לסייע לה לאורך שנים בהגדלת מקורות המימון לתקציב
השנתי, כולל בין השאר לסיוע מיוחד במהלך שנות הקמת בתי"ס העל יסודיים הצומחים (עוד
רעיון/יוזמה שלי).

ב. פגישות שונות עם בכירי משרד הפנים ומשרד האוצר לצורך קידום ואישור תפקיד אדריכל
המועצה (עוד רעיון/יוזמה שלי) כולל תהליך מורכב ומייגע לאישור תנאי ההעסקה המיוחדים
שלו.

ג. קידום חקיקת ואישור חוקי עזר שונים.

ד. קידום נושאים הקשורים להליכי תיקון הגבולות וחלוקת ההכנסות של אזור"ת המשותף עם
המועצה האזורית לב השרון.

117. גם במהלך החודשים האחרונים, בין השאר לאור ההכרה של ראש המועצה בחשיבות ובייחודיות
של תרומתו של מר פינצי לעבודת המועצה ולהישגים שהושגו ויושגו בין השאר בזכותו, מתקיימות
ישיבות עבודה שונות ונחתמו הזמנות עבודה בתחומים שונים שבהם מר פינצי ממשיך ומסייע
למועצה, חלקם ישירות מול ראש המועצה, וחלקם בתחומים שמכ"ל המועצה לא מתפנה אליהם.
בין השאר מר פינצי ממשיך ומסייע בתהליך המורכב של פניותיה של המועצה לתיקון הגבולות /
יצירת רצף אורבני / הגדרת פתרונות שייתנו מענה למימון מתן השירותים לאלפי התושבים
שמצטרפים ויצטרפו לשוב.

118. בהמשך לפגישה שהתקיימה בחודש ינואר בלשכת ראש המועצה בנושא הסדרת ההתקשרויות,
סוכם על פורום של הסדרת ההתקשרויות שיעבוד באופן שוטף על פי טבלת מעקב שאותה מר פינצי
מרכז, וסוכם שהפורום הזה ייפגש מידי חודש בלשכתו של ראש המועצה ובהשתתפותו. כבר רואים
תוצאות נוספות לאלו שהושגו בעבר, ואין ספק שבחירתו של ראש המועצה להתגייס לנושא ולתת
לו את סדר העדיפות הנכון מובילה לכיוון הרצוי והנדרש.

119. לאור האמור לעיל, תמוהות בעיני קביעותיך בדבר חוסר נחיצותו של מר פינצי, לרבות האשמתו
בפגיעה בזכויות קנייניות של עורכי מסמכים שונים. דומה כי ניסיונך להציג את שכירת מר פינצי
כיועץ כהלך מיותר ובזבזני אינו ראוי, עומד בסתירה לדבריך שלך ולהכרה הרבה לה הוא זוכה
במסדרונות המועצה. תחושת הינה כי הותרת הדברים כפי שהם באים לידי ביטוי בטיוטת הדו"ח,

יובילו לפגיעה ישירה במועצה ובנושאים הרבים שזכו לקידום עד עתה וליתר הנושאים המטופלים ואו עתידים להיות מטופלים בעזרת מר פינצי בעתיד הקרוב.

120. לעניין נושא ההתקשרות עם פזומט אציין כי אחד הנושאים הראשונים שהועברו לידיעתך מתייחס להתקשרות של המועצה עם פזומט – ראה מייל שלנו מיום ה- 3.12.2013, שהועבר אליך ב- 2.11.2014 (מצורף כנספח טו').

121. כאמור, ראש המועצה הנחה עוד ביום ה- 3.12.2013 (לפני מעל לשנה וחצי ר' מייל שלי אליך מיום 2.11.2014 מצורף כנספח טז'), את מנכ"ל המועצה לטפל בהסדרת ההתקשרות ולדווח לו על ההתקדמות בטיפול בנושא, אולם למרבה הצער ההתקשרות טרם הוסדרה עד ליום זה. אציין בעניין זה כי אני תמה על תגובת מנכ"ל המועצה בשיחה שנערכה עמך ביום 25.11.2014 לפיה ההתקשרות אינה תקינה מזה 15 שנים ואילו הוא מכחן בתפקידו במועצה רק 4 שנים!! אמירה זו אינה ראויה והיה עליו לטפל בנושא זה במהלך השנים בהן הוא כיהן.

122. מאידך בטיטוט דו"ח הביקורת שהכנת בנושא, בחרת להתייחס אליו בדרך מסוימת, אך נמנעת מביצוע בדיקות שונות שלו היית מבצע אותן היו מתגלים לך בין השאר הפרטים הבאים.

123. בחודש דצמבר 2014 ראש המועצה ביקש ממך לבצע בדיקה לגבי החזר ההוצאות של החשבת הראשית. גם הפעם בחרת לבצע את הבדיקה בדרך מאוד מסוימת. בין השאר, כפי שצינו בתכתובות בנושא, בחרת להימנע מבירור מקדים כלשהו בע"פ מולנו. ובדיעבד ברור שבדיקה קצרה כזו הייתה חוסכת הרבה זמן עבודה יקר של כמה אנשים, עלויות שונות (כולל של יעוץ משפטי שנדרש גם מפניות שלך ליועצת המשפטית למרות שתשובותיה היו מאוד ברורות), והתנהלות מיותרת לכולם. מנגד אגף הכספים ביצע גם הפעם את הבדיקות שאתה לא ביצעת, והו כללו גם את החזרי הוצאות הדלק של מנכ"ל המועצה ושל ראש המועצה.

124. במייל שהעברנו אליך ב- 26.01.2015 (מצורף כנספח יז'), נושא החזר ההוצאות לחשבת הראשית הוצג בצורה ברורה וממצה, וכאמור ההודעה נשלחה אליך לאחר שהנוסח שלה סוכם עם ראש המועצה וסגנו במסגרת ישיבת עבודה שהתקיימה באותו היום, ולאחר שהצ'ק של החזר ההוצאות נחתם.

125. באחת הפעמים שהצ'ק הוחזר ע"י ראש המועצה, האמירה שנרשמה על ידו הייתה שלא ניתן לחתום על הצ'ק מאחר שלא נחתמה הזמנת עבודה (העתק מצורף כנספח יח'). כידוע, החזר הוצאות דלק מתבצע ללא הכנת הזמנת עבודה, וכך נעשה גם לאורך התקופה מאז דצמ' 2013 עבור כל החזרי הוצאות הדלק שראש המועצה מגיש.

126. בבדיקה שביצענו לגבי תשלום החזרי הוצאות נסיעה למנכ"ל המועצה ולחשבת הראשית, התברר כי הכל תקין, לא עלתה בעיה כלשהי בהתנהלות, ואף נראה שהמועצה משלמת פחות ממה שהיה משולם במקרה של מימון מלא של אחזקת רכב בהתאם להסכמי הבכירים.

127. לעומת זאת, מבדיקת החזרי הוצאות שראש המועצה מגיש עולים כמה סימני שאלה. **מצורף כנספח יט'** מסמך ריכוז הוצאות הדלק שמתייחס לתקופה של כשנה מאז דצמ' 2013 ועד הבקשה האחרונה להחזר הוצאות שהוגשה ע"י ראש המועצה בסוף חודש נוב' 2014.

128. מהמסמך עולה שסך הוצאות הדלק בהיקף של כ- 25 אלש"ח בשנה, מחולק בין תשלום דרך פזומט - כ- 13 אלש"ח, ובין תשלומים בקבלות - כ- 12 אלש"ח שראש המועצה שילם בתחנות דלק שונות.

129. בפגישה שנערכה ביום 26.01.2014 עם ראש המועצה וסגנו הוצג גם המידע הנ"ל. ראש המועצה הסביר כי הוא עושה זאת מטעמי חיסכון מאחר שבחלק מהמקומות מחיר התדלוק זול יותר מאשר זה שבפזומט. מנגד, הצגנו לראש המועצה את הבעייתיות שעלולה להיות בכך שלא כל ההוצאות משולמות דרך התקן פזומט, בכך שההתקשרות עם פזומט עדיין לא הוסדרה כנדרש, והפנינו את תשומת ליבו לחובה לתתם על כל חשבונית שמוגשת במסגרת בקשות להחזר הוצאות.

130. סביר להניח שלו היית מבצע ביקורת שבמסגרתה היית מגלה שעובד מועצה מגיש חשבונות עבור חלק מהוצאות הדלק ואת חלקן משלם בפזומט, היית מדגיש את חומרת הדברים ומציין בין השאר את הכשל של אי חתימה על החשבונות. בהתאם ייעצנו לראש המועצה להקפיד בנושא, כמובן גם מתוקף תפקידו.

131. במאמר מוסגר אציין כי העיסוק שנכפה עלי בבדיקות הללו של הוצאות הדלק של החשבת, המנכ"ל, ראש המועצה, וכדומה, גורם לתחושה של חוסר נוחות, וחבל שבמקום להתרכז בעשייה ובקידום נושאים חשובים למועצה, אגף הכספים נדרש להקדיש זמן יקר ומשאבים לנושאים הנ"ל.

132. מאחר שביקשת לקבל את ההתייחסות שלנו לנושאים השונים שנכללים בטיטות דו"ח הביקורת שלך בהתאם לבקשתו של ראש המועצה, עלינו להעביר אליך גם את המידע שרשום לעיל. **נראה שהמידע הזה רק מוסיף ומבהיר עד כמה יש צורך גם בקביעת סדר עדיפות מתאים על ידי ראש המועצה – במקרה הנדון ברור כי לו ראש המועצה היה מקפיד על קבלת הדיווח והעדכון ממנכ"ל המועצה כאמור בסעיף 128 לעיל בהתאם לפניה של ראש המועצה למנכ"ל בדרישה להסדיר את הנושא ולדווח לו לגבי הטיפול, לא היו עוברים 14 חודשים ללא הסדרת ההתקשרות.** הנושא שמוצג כאן מעיד גם על דרך ההתנהלות של ראש המועצה ועליו להיות חלק מהמידע שיוצג בדו"ח הסופי שיוכן על ידך.

133. משכך, הינך מתבקש לערוך את בדיקתך גם בנושא זה ולא להסתפק בהבאת תשובת ראש המועצה ולחלוטין להפנות את חיצו הביקורת אלי. תפקידך הינו לשמש כשומר הסף וככזה אינך יכול להימנע מהעברת ביקורת על התנהלות ראש המועצה, מקום בו התנהלות אינה תקינה. צר לי כי שוב הינך הופך את דוח הביקורת ככלי לניגוח כלפי באופן אישי, מקום בו התנהלות ראש המועצה אינה תקינה.

134. ולמרות כל האמור לעיל בנושא פזומט, בחרת להוסיף שני עמודים מלאים במלל רב, שגוי ומטעה. בשלב זה אתייחס בקצרה רק לכמה מהן.

135. בשטח השיפוט של מועצת קדימה צורך קיימות שתי תחנות פז המוכרות היטב גם לך וגם לראש המועצה, תחנת פז קדימה ותחנת פז הדסים. תחנות אלו מופיעות במפה שמצויה בידך (מצורפת כנספח כ'). כחלק מהחומרים שבהם עשית שימוש להכנת הטיוטה הראשונה. שתי התחנות נמצאות במרחק של כדקה אחת של נסיעה מצומת הדסים שדרכה עובר כל מי שיוצא מבנין המועצה ברוב הפעמים (ומשם עולה ראש המועצה על כביש 4 כפי שכתוב בסעיף 2 של מכתבו שמופיע בתחתית של עמוד 40 של טיוטת הדו"ח). זאת בנוסף לשאר תחנות פז שראש המועצה יכול לתדלק בהן לפי מסלולי נסיעותיו הרגילים.

136. תמוה ומפליא שמבקר נאחז בכך שקיימת התקשרות שמתבצעת לפועל, אך אינה מוסדרת במכרז, ומכאן מסיק שאין להסתמך עליה, ואף "משחרר" את ראש המועצה מחובתו לעמידה בדרישות דיווח ופעולה שכל עובד אחר נדרש להן.

137. כל האמור על ידכם לגבי התקופה שבה אושר לראש המועצה ההחזר, הפליאה שהצגתם על כך שהגזבר פתאום נזכר שיש בעיה... הינו מגמתי ואינו ראוי כלל. דומה כי קיים כאן ניסיון לטיח את העובדות ולנסות לטהר את ראש המועצה תוך האשמת כולם מלבדו. מה גם שבמקרה הזה בעקבות פנייתו של ראש המועצה אליך והבדיקה החלקית שביצעת, הובילו להוכחה שאף הכספים פעל כראוי, אך שוב נמצא כי ראש המועצה פועל בניגוד לנדרש, גם לאחר שהוצגה לו הבעייתיות (יש לציין שמנכ"ל המועצה הקפיד למלא דלק בפזומט וכשנאלץ לשלם כנגד חשבונית במקרה מיוחד, הוא דאג ליידיע ולקבל אישור חריג).

138. אי לכך, ראוי שתמחק את הסעיפים 1 – 3 של סעיף 6.2.2.4 בעמוד 40 של הטיוטה שלך. בשלב זה לא אגיב על סעיפי המכתב השונים שראש המועצה מסר לך ומופיע בעמודים 40 – 41, גם מאחר שסעיפי המכתב אינם נכונים (בלשון המעטה), והדבר אמור במיוחד לגבי סעיפים 4, 5, 7, 8, ו- 9 של המכתב.

139. לאור הדברים המובאים בטיוטה, הרי שאין כל מנוס מלקבוע חד משמעית כי יש להפסיק מיידית מתן אישור כל החזר כספי בגין חשבוניות דלק שאינן באמצעות הפזומט.

140. לסעיף הדן ב"ספר ספקים" אבקש להתייחס לדברי מנכ"ל המועצה בשיחה שנערכה ביניכם ביום 3.12.2014. בתגובתו טוען המנכ"ל כי המועצה לא ערכה מכרזי זוטא "לאור הבעייתיות שיש בהשגת ספר ספקים", אולם בפועל אין כל בעייתיות בהשגת ספר ספקים וצריך פשוט להכין אותו, כפי שחזרתי על הצורך והחובה הזו למעלה מארבע שנים בפני מנכ"ל המועצה ובפני ראש המועצה למעלה משנה. חמורה היא הערת המנכ"ל לפיה אין צורך בספר ספקים, שכן ספר זה ישמש את המועצה גם בפניות לקבלת הצעות במסגרת וועדות רכש, קבלת הצעות להשוואה בין מתכננים ויועצים וכן מכרזי זוטא. יושם לב כי בסוף דבריו סותר עצמו מנכ"ל המועצה ולאחר שציין כי אין ספר ספקים, מודיע הוא כי יעביר למבקר את ספר הספקים...

141. לסעיף הדן בנושא רישום האינטונטר אבהיר כי למרבה הצער בחרת לעשות בדיקה פשוטה של התאמת רישום האינטונטר לצידו שבחדר שלך בלבד. אולם, כפי שכבר נזכרת, ההסברים שכתבת

בסעיף 6.5 בעמוד 44 לטיוטת הדוח שלך, כלל לא מתקבלים להצגת חומרת המצב. אין מדובר "בפיגור של כמה חודשים" ואין עסקינן ברישום "לא שלם" של ציוד המחשוב. אבהיר כי רשימות הציוד שהועברו אליך לגבי המחשוב בבתי"ס רק מדגימות את הפערים בין המצב בשטח ובין התיאור והרישום הלא תקין בספרי המועצה.

142. משכך, לאחר 4 שנים שלאורכן נושא זה אינו מטופל כנדרש, תהא הסיבה אשר תהא, ראיתי לנכון לפנות אל ראש המועצה ולבקש ממנו להגדיר סדר עדיפות, ולסכם על לוי"ז ומשימות שיבוצעו באחריותו של מנכ"ל המועצה, ולקיים אחריהן מעקב עד סיום ביצוע מוצלח של נושא זה.

לעניין הפרק העוסק ב"טענות הנרמזות בכתב" ולגבי הטבלה שהכנת והצגת בעמודים 45-46

143. סעיף זה תמוה עד מאוד וממשיך את הקו בו הינך נוקט לאורך טיוטת הדו"ח, לפיה אתה זונח את העיקר ועוסק בחיפוש ונבירה בטפל, תוך הניסיון להדביק לי כגזבר המועצה דברים אשר אינם רלבנטיים. כך, די בכותרת סעיף זה כדי להוכיח את האמור לעיל, שכן לא ברור כיצד מבקר מועצה יכול לקיים בדיקה לגבי "טענות נרמזות" בכלל, ובמקרה הנדון בפרט.

144. לא זו בלבד כי אם חלק מהדברים שנרשמו על ידך אינם נכונים כלל וכלל. די בעובדה כי בטיטות השניה אותה מסרת לעיוני, מצוין בשורה השניה בעמוד 45 המתחילה במילים "גזבר המועצה טען..." בעוד שכבר הבהרתי לך שהדברים שכתבת אינם נכונים כלל וכלל וכי אני דורש כי משפט זה יימחק מטיטות הדוח. אמירות אלו נועדו לייצר אווירה שלילית וחשדנית כלפי, בעוד שבפועל אין לדברים כל אחיזה במציאות ואין בהם אלא ניסיון שלך להשחיר את פני, דבר הניבט מקריאת טיוטת הדוח כולו.

145. המגמתיות בה אתה נוהג בהצגת הדברים, עולה גם מתוך הטבלה שהכנת והצגת בעמודים 45-46 הכוללת טור של "עלות כוללת". כך, מלבד נספח 18 שגם הנתון הכספי שהצגת בו אינו נכון, בחרת להציג סכומים שוליים בחמישה נושאים בלבד מתוך 25 שורות של הטבלה שלך. בחלק מהמקרים, כמו בנושא סימון וצביעת כבישים, ציינת בעצמך בסעיף 6.1.2 בטיטות הדוח סכומים של מאות אלפי שקלים, אך חרף זאת בחרת מטעמך שלך שלא להציג סכומים אלו בטבלה ואף נמנעת מהצגת סכום כולל בסוף טבלה זו ובסוף פרק זה.

146. כך, בנושאים נוספים המופיעים בטבלה אותה הכנת, כדוגמת השצי"פים, מדובר בעלות כוללת בהיקפים של מיליוני שקלים, אולם מטעמים השמורים עמך בחרת שלא להציג סכומים אלו בדו"ח. יודגש, כי בחלק מהנושאים יכולת לבצע בדיקה פשוטה בכדי לברר את המשמעות הכספית שלהן ולא להציג טבלה שבה כה צועק לעין שהוצגו בכוונה מספרים נמוכים מתוך כוונה ליצור רושם של משמעות שולית לכשלים ולבעיות השונות שהועלו על ידי, בו בזמן שמדובר על עלות כוללת מצטברת משמעותית וגבוהה לאין ערוך.

147. בכל מקרה, לא ברור כלל האם יש צורך להיכנס לבירורים של המשמעות הכספית בכל אחד מהתחומים הנדונים וכיצד ניתן לעשות זאת, אולם, ככל שתופיע טבלה המתייחסת לעלות הכוללת גם בטיטות הבאה של הדוח שלך, אזי שומה עליך לכלול בה את ההיקפים הכספיים הרב שנתיים של כל אחד מהתחומים כמו גם את הסיכונים המשפטיים והכספיים שנובעים מההתנהלות הלא תקינה בכל אחד מהם. לטעמי, זו בהחלט עבודה שצריכה להתבצע ע"י המבקר וכך מצופה כי תנהג אתה.

148. כך או כך, אין כל חולק כי הטבלה כפי שמוצגת כעת בטיטות הדו"ח אינה יכולה להישאר על כנה.

שינויים שחלו בעקבות מכתבי לראש המועצה

149. בסיום התייחסותי הינני חש חובה נעימה לציין כי למן היום בו פניתי לראש המועצה במכתבי, נשוא דו"ח ביקורת זה, חלו שינויים רבים לטובה במרבית הנושאים שעלו במכתבי.

150. כך, בהמשך לבירורים, לתכתובות, ולדיונים השונים שהתקיימו מאז חודש אוקטובר 2014, שבו נמסר מכתבי לראש המועצה, נראה שרובם המכריע של הנושאים שהועלו טופלו, ושהתהליך שבו השתתפו הגורמים הנוגעים בדבר במהלך חודשים אלו מעיד על תפנית ומאפשר את הסדרת הדברים בדרכים יעילות ומועילות.

151. כך ניתן לציין את הנקודות הבאות:

- א. ביוזמתי הוגדר סבב של ישיבות חודשיות בארבעת תחומי פעילות עיקריים, כשבכל שבוע יידון אחד מארבעת התחומים בלשכתו של ראש המועצה בהשתתפות הצוות הניהולי הבכיר של המועצה, ובהשתתפות גורמי מקצוע נדרשים אחרים לפי הצורך.
ארבעת התחומים הם:
 - ✓ הסדרת התקשרויות המועצה בהשתתפות יועמ"ש ומר פינצי, באחריות מנכ"ל.
 - ✓ דיווח ומעקב אחר התביעות של המועצה (כולל תביעות בתחום אכיפת חוקי העזר והקנסות) בהשתתפות יועמ"ש, באחריות מנכ"ל.
 - ✓ סטטוס הטיפול בהכנת תב"רים ובאישורם עד לשלב אישורם במחוז, באחריות מנכ"ל.
 - ✓ סטטוס ביצוע העבודות והמשימות הנגזרות מהרשאות תקציביות לביצוע פרויקטים.
- ב. בוצע פירסום ראשון של שצ"פ בעיתונות, תוקנו מקורות המימון של חלק מהתב"רים שאושרו במליאת המועצה להקמת שצ"פים, והונע התהליך שיאפשר את פעולת המועצה בהתאם לחוק.
- ג. הנוהל שהוגדר למתן אישור לטאבו פורסם, החובה לפעול לפיו הובהרה, ונראה שניתן להמשיך לפעול בתחום זה כנדרש.
- ד. יש שיפור משמעותי בהקפדה על אי ביצוע עבודות ללא הזמנות עבודה חתומות מראש, והכרה בתרומה של הקפדה על תהליכים ונהלי עבודה כאלו להמשך הצלחתה של המועצה.

152. אני תקווה כי שינוי מבורך זה ימשיך, ודומה כי מכתבי אכן עשה את עבודתו.

153. אבהיר, כי לאור העובדה שעד ליום זה טרם נמסרו לידי כל המסמכים המתייחסים לטיטות הדו"ח, הרי שאני שומר על זכותי להשלים את טענותיי עם קבלת המסמכים הנוספים.

154. אני יכול לסיים את תגובתי ללא אמירה כי בפן האישי אין לי אלא להצר על העובדה כי ראש המועצה בחר לראות בפנייתי אליו כניסיון להעברת ביקורת ותקיפה, דבר שכלל לא היה בכוונתי לעשות. כל שביקשתי הוא לסייע בידו בתפקידו כראש מועצה ולהאיר לו את הדרך בדברים שלטעמי הוא שגה, או שלא נתן את העדיפות הנכונה לטיפול. צר לי כי ראש המועצה בחר להרגיש מותקף ולפעול כמתגונן, תוך שאתה מסייע בידו בתחושותיו השגויות לעבור מהגנה למתקפה כלפיי.

אין זה מאוחר לתקן את הרושם השגוי שנוצר ולבחון את הדברים מתוך רצון של כל הגורמים לתקן ולא לקלקל.

בברכה,

יזהר קמחי
גזבר המועצה



רשימת הנספחים

נספח א'	תיקון והגדרת נוהל אישור לרשם המקרקעין (טאבו) בכתב ידו של ראש המועצה
נספח ב'	מייל מיום 02.12.2014 בנושא מתן אישור לטאבו
נספח ג'	מייל מיום 08.02.2015 בנושא מתן אישור לטאבו
נספח ד'	חוזה התקשרות עם כץ אדריכלים בע"מ (עם נספח ב' שלו בסופו)
נספח ה'	אישור מנכ"ל לחתימה על הסכם עם אופירה עציון
נספח ו'	אישור ראש המועצה לכיסוי הביטוחי של אופירה עציון
נספח ז'	העתק משכתוב שיחה של המבקר עם סגן ראש המועצה מר תומר יעקב לגבי הדיון במליאה בנושא הכיסוי הביטוחי
נספח ח'	העתק משכתוב שיחה של המבקר עם סגן ראש המועצה מר מנחם בנימין לגבי הדיון במליאה בנושא הכיסוי הביטוחי
נספח ט'	מכתבו של ראש המועצה למבקר מיום 26.10.2014
נספח י'	מכתבו של ראש המועצה למבקר מיום 18.03.2014 לגבי הפרק הרלוונטי מדו"ח הביקורת משנת 2013 : הערות ראש המועצה בנושא כשלים בהטלת קנסות וגבייתם
נספח יא'	מייל למבקר מיום 14.12.2014 בנושא נתונים ומידע על עבודות שבוצעו בשצ"פים
נספח יב'	מייל מיום 08.02.2015 שהועבר למבקר ב- 12.02.2015 בנושא נתונים ומידע על עבודות שבוצעו בשצ"פים
נספח יג'	פרסום ברשומות מיום 07.01.2014 של תעריפי חוק העזר חתומים ע"י ראש המועצה
נספח יד'	סיכום מיום 14.01.2015 בנושא המשך עבודתו של רני פינצי
נספח טו'	מייל לראש המועצה מיום 03.12.2013 בנושא ההתקשרות הלא תקינה עם פזומט
נספח טז'	מייל למבקר מיום 02.11.2014 בנושא ההתקשרות הלא תקינה עם פזומט
נספח יז'	מייל מיום 26.01.2015 בהקשר לבקשת ראש המועצה שהמבקר יבדוק את החזרי הוצאות הדלק לחשבת הראשית (כולל התכתובות עם היועצת המשפטית שצורפו לו)
נספח יח'	עותק ההמחאה של החזר הוצאות הדלק שעוכבה ע"י ראש המועצה עם הערת ראש המועצה לגבי הזמנות עבודה
נספח יט'	ריכוז הוצאות דלק של ראש המועצה לתקופה דצמ' 2013 - נוב' 2014, המידע הוכן כחלק מהבירורים שנעשו לגבי הוצאות הדלק של בעלי רכבים צמודים במועצה בעקבות פנייתו של ראש המועצה למבקר
נספח כ'	מפת תחנות דלק פז שמציגה ארבע תחנות קרובות, מתוכן שתיים צמודות למועצה

נספח א'

המועצה המקומית קדימה-צורן THE MUNICIPALITY OF KADIMA-ZORAN

רח' הרצל 1 קדימה-צורן 6092000 • טל: 09-8902909 • פקס: 09-8902946 • mazkirut@kadima-zoran.muni.il



קבלת אישור לרשם המקרקעין (טאבו)

1/1

הליך הגשת הבקשה:

יש לשלם במזומן כרטיס אשראי, ~~את כל החובות למועצה~~ (אירוע, אגרות היטל ארנון).
ש-שלם אגרה בגין הנפקת האישור.

יש להנציא את המסמכים הבאים:

1. נסח רישום מקרקעין (נסח טאבו) עדכני.
2. אישור מהועדה לבנין ערים "שרונים".
3. לעסקת מכר - חוזה מכר חתום ע"י הקונה והמוכר.
4. להעברה בין בני משפחה ללא תמורה - תצהיר העברה מהנותן והמקבל (מאומתים ע"י עו"ד) או הסכם מכר ללא תמורה.
5. לחכירה/ הארכת חכירה - חוזה חכירה.
6. העברה עקב גירושין - הסכם גירושין חתום ע"י בית המשפט ותעודת גירושין.
7. העברה מנאמן לנהנה - הסכם נאמנות.
8. רישום בית משותף/ תיקון צו בית משותף - רישום בית משותף/ תיקון צו בית משותף.
9. רישום הסכם שיתוף - הסכם שיתוף.

1/1/1

שים לב: אישור לטאבו מותנה במדידה פיזית של הנכס. ~~הנכס~~ יחל הליך הטיפול בבקשה.
טופס אישור זכויות חתום יחתך תוך 14 ימים ~~הנכס~~ יחל הליך הטיפול בבקשה.

הזיה קנאט היטל ארנון

קדימה-צורן מקום של איכות חיים

לשירותך תמיד מוקד שירות לתושב 09-8902-999

נספח ב'

יזהר קמחי

מאת:

נגשלח:

אל:

נושא:

קבצים מצורפים:

יזהר קמחי

יום שלישי 02 דצמבר 2014 10:10

אלון קוחלני

מסמכים בנושא מתן אישור לטאבו

ערבות בנקאית; נוהל קבלת אישור לרשם המקרקעין כפי שתוקן על ידי ראש המועצה.

pdf; FW :גלאם יצחק -אישור לטאבו

אלון שלום,

מצורפים שלושה מסמכים שאמורים להבהיר באופן חד משמעי את העובדות לגבי ההתנהלות שהביאה למתן אישור על היעדר חובות למרות שתוצאות המדידה לא הגיעו למחלקת הגביה:

1. מייל מה- 7.8.2014 שנשלח לראש המועצה לאחר שהוא ביקש לבדוק אפשרות של מתן ערבות בנקאית ע"י בעל נכס שמבקש לקבל אישור על היעדר חובות, עד לקבלת תוצאות מדידה בנכס שלו.
תשובת היוע"מ ברורה ונכונה (וגם לא ניתן לדעת מה יהיה סכום הערבות, חבל על העליות שלה אם אין תוספת...)
למייל הזה קדמו מספר שיחות של שבט עם ליאורה ואיתי ואם זכור לי נכון גם אז היה מקרה של בעל נכס ש- "הפעיל לחץ" לקבל אישור.

2. מצורף המסמך ששימש את מחלקת הגביה לטיפול באישור לרשם המקרקעין, כשעליו תיקונים שנמסרו לליאורה בחודש אוגוסט ע"י ראש המועצה.
שבט הגדיר את המסמך "נוהל", פירט את הצורך לגבות את סוגי החובות השונים, ביצע תיקוני עריכה וניסוח, וביקש להדגיש את נושא היטל התיעול גם בסיפא של הנוהל.
אנחנו מאמינים שניתן להבין עד כמה החובה לשלם והצורך למדוד ולהוציא חיובים לפני מתן האישור, היו ברורים וידועים לראש המועצה. בייחוד מהמסמך הזה.

3. מצורף מייל שבו הגבתי להודעה שליאורה שלחה לי סמוך למועד שבו קרה המקרה הנדון.
גם תוכן המסמך הזה נראה ברור לחלוטין.

חשוב לזכור שמועד בקשת אישור לרשם המקרקעין הוא מעמד שבו ניתן וצריך לגבות חובות שונים של בעל הנכס. דוגמא מאוד רלוונטית היא גביית היטל התיעול שמתבצע כיום רק בעת הגשת תוכניות או במעמד הזה (מלבד תשלום בהסכמה במקרים שנחתמים הסכמי פיתוח כמו ברמת אמיר).
ולכן זה המעמד שבו חייבים לבצע מדידה עדכנית, לחייב בארנונה בגין כל שטח נוסף שמתגלה במדידה, ולגבות את הכספים **לפני מתן אישור על אי קיומם של חובות למועצה.**

ראש מועצה ובבחי ציבור נחשפים לא פעם ללחצים ולבקשות "חריגות".
היצמדות לכללים ולנהלים הן דרך בטוחה להתמודדות במקרים כאלו. וניתן כמובן להיעזר בבעלי התפקידים בהתאם למקרה. הגיבוי של הנבחרים לבעלי התפקידים הוא בעל חשיבות רבה.

בפניה האישית שלי לראש המועצה העליתי את הנושא הזה כדוגמה למקרים שבהם ניסיתי לייעץ לו להיעזר בנו, כפי שאנחנו עושים בנאמנות ובמסירות לאורך שנים רבות.

כלל שיהיה צורך אוכל להרחיב בנושא, אך לפחות לליאורה ולי המקרה הנדון לגמרי ברור.

נספח ג'

יזהר קמחי

מאת:
נשלח:
אל:
עותק:
נושא:

ליאורה מדוויל
יום ראשון 08 פברואר 2015 16:02
אלון קוחלני
יזהר קמחי
פנייתך בנושא טיוטה לדוח ביקורת על מכתב הגיבוי

אלון שלום,

כפי שהוצג בפניך, נושא מתן האישור על היעדר חובות למועצה עבור רישום בטאבו לחבר המועצה הינו נושא מאוד פשוט:

העובדה המרכזית והחשובה היא שחבר המועצה קיבל את האישור בניגוד לכללים שהוגדרו מחדש ע"י ראש המועצה עצמו ושהוא קבע אותם כ- "נוהל", מאחר שלפי הנוהל אין להתחיל לטפל בפנייה לפני קבלת נתוני המדידה. במקרה הנדון ראש המועצה דרש ממני לחתום על האישור ולמסור אותו לנציג של חבר המועצה לאחר שהתבצעה מדידה, אך בטרם התקבלו תוצאותיה במחלקת הגביה.

ניתן להאריך בבדיקות ובחקירות אך אלו לא ישנו את העובדה הפשוטה הזו. גבר המועצה יטלים את המענה לגבי טיוטת הדוח שהעברת גם אליי. המסמך שיימסר לך על ידי יוכן ביחד איתי ויצא בצורה מסודרת נושאים שונים שהועלו, את האסמכתאות (כולל אלו שכבר הועברו אליך), ואת הטענות השונות ואי ההתאמה בין התמונה שהוצגה על ידך בטיטוט הדוח ובין המציאות.

עלי להדגיש שהמקרה הזה אינו הראשון שבו הופעלו עליי לחצים למתן אישור ושהפתרונות השונים שהוצעו על ידי ראש המועצה נבדקו גם עם היועצים המשפטיים של המועצה והובהר שאינם מתאימים. יתרה מכך, כשמדובר בחבר מועצה, נדרשת זהירות יתרה והפעולות של כל הגורמים אמורות להיות כאלו שיציגו בפניו את הכללים, את הדרך שבה נוהגים כלפי כל תושב ובעל נכס, וכך נהגתי. אין כל מקום לטענה של הכשלה של חבר המועצה על ידי מחלקת הגביה. המידע והכללים הובהרו לחבר המועצה ולראש המועצה לאורך הימים שבהם נעשו פניות של חבר המועצה ושל ראש המועצה למתן האישור (כאמור ראש המועצה היה מודע לכללים לאורך חודשים לפני המקרה הנדון, ואף הגדיר בעצמו מסמך בנושא כ- "נוהל" זמן לא רב לפני המקרה הנדון). מה גם שכשהגיעה המדידה התברר שחבר המועצה סגר מרפסת ושהיה צורך להוציא חיוב מוגדל בארנונה גם בגין שטח המרפסת וגם בגין שטח נוסף שנמצא במדידה.

מעבר לאמור לעיל, אנו רואים טעם לפגם בכך שמבקר המועצה בחר להעביר את האשם אליי.

ועברה:

- א. לא מדובר במתן אישור בניגוד לקביעת היוע"מ כפי שהמבקר קבע בטיטוט הדוח.
- ב. האישור ניתן בהתאם להנחיה מפורשת של ראש המועצה. נושאים דומים עלו בעבר, והיועצים המשפטיים הבהירו שיש מקרים שבהם ההנחיה אינה מנוגדת לחוק ואז עליי לפעול בהתאם להנחיה / דרישה של ראש המועצה, וזה בהחלט אחד מהם. החלטתו של ראש המועצה "לערוב באופן אישי לחוב של חבר המועצה" מעמידה את חבר המועצה ואת ראש המועצה בסיטואציה בעייתית, שכן, מי רשאי לערוב לבעלי נכסים אחרים שרוצים גם הם לקבל את האישור בניגוד לנוהל, למי הסמכות לקבוע מי רשאי לערוב ולמי ניתן לאשר כזה "ערב"...
- ג. מבקר המועצה בחר להדגיש את המשמעויות של חוב של חבר מועצה ואף הרחיק וציין שחוב עלול לפסול אותו מכהונה. עובדי המועצה אכן ערים לחשיבות ולרגישות היתרה שאמורה להיות במקרים כאלו, ולכן דאגתי להבהיר את הדברים במספר הזדמנויות הן לחבר המועצה והן לראש המועצה. ומכאן, הבחירה של מבקר המועצה להעביר את האשם אל מי שעשתה ככל יכולתה בכדי לחסוך מחבר המועצה מצב מבין שכזה, נראית חמורה בפני עצמה, שכן טענה כזו יכולה להיות מופנית רק כלפי חבר המועצה וראש המועצה שכאמור הורה לי לתת את האישור למרות ההבהרות שמסרתי והמאמצים שעשיתי.

מחלקת הגביה תמשיך לפעול בהתאם לחוק ולנוהל.

כלל שייקבעו נהלי עבודה אחרים אנו נפעל לפיהם.

טענות נוספות שהועלו ע"י המבקר במסגרת טיוטת הדוח יענו במסמך מסודר כפי שהוזכר לעיל, ולהערכתנו העובדות שיוצגו יתירו שגם בנושאים נוספים שהוזכרו בטיטוט הדוח לא בוצעה בדיקה ראויה ע"י המבקר.

ממ

יאורה מדוויל

נספח ד'

נוסח אחד לחוזה מסגרת למתן שירותי תכנון וייעוץ הנדסי
מאושר נכון ליום 01/07/14

חוזה מסגרת – שירותי תכנון וייעוץ הנדסי

שנערך ונחתם בקדימה צורן ביום 23 לחודש 7 בשנת 2014

בין: המועצה המקומית קדימה-צורן (להלן: "המועצה")
לבין: מ.ב. יעוץ ואדריכלות (להלן: "המתכנן")
שכתובתו: רח' הנחל 43, תל אביב 6100000
טלפון: 03-6277777 פקס: 03-6877777
מזד אחד
מזד שני

הואיל והמועצה מעוניינת בביצוע עבודות תכנון לפרויקטים המפורטים בהסכם זה ו/או אשר יפורטו בו ויתווספו לו מעת לעת בהתאם לסיכום בין הצדדים ובחתימתם;
והואיל והמועצה מעוניינת, במסגרת שירותי התכנון המפורטים להלן בהסכם זה, בקבלת שירותי ייעוץ מקצועי, ניהול ופיקוח עליון;
והואיל והמתכנן מצהיר כי הינו בעל הידע, המומחיות והניסיון בתכנון פרויקטים כמפורט בהסכם זה;
והואיל והמתכנן מצהיר כי בנוסף הינו בעל הידע, המומחיות והניסיון במתן שירותי ייעוץ מקצועי, ניהול פרויקטים ופיקוח עליון כמפורט בהסכם זה;
והואיל והמועצה מעוניינת שהמתכנן יבצע עבורה תכנון פרויקטים בכפוף לאמור בחוזה זה;
והואיל והמתכנן קיבל על עצמו את ביצוע התכנון המפורט לעיל;
והואיל והצדדים מעוניינים ליצור חוזה שיהווה מסגרת להזמנות עבודה שונות בין המתכנן והמועצה על פי הוראות החוזה.

לפיכך הוסכם, הותנה והוצהר בין הצדדים כדלקמן:

1. כללי

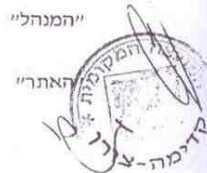
- המבוא לחוזה זה ונספחיו הקיימים ו/או שיצורפו אליו מעת לעת מהווים חלק בלתי נפרד הימנו.
- כותרות סעיפי החוזה ישמשו לשם הנוחיות בלבד ולא ישמשו בכל דרך שהיא לפרשנותו.

2. הגדרות

- בהסכם זה יהיו למונחים הבאים הפירושים כדלקמן:

"המנהל" ראש המועצה ו/או מי שהורשה בכתב על ידו לעניין חוזה זה או כל חלק ממנו בין מראש ובין בדיעבד.
מקום ביצוע העבודה/ות בתחומי המועצה כפי שיצוין בהזמנת העבודה ושיקבע

קלטת כ"ז, ירוז כ"ז אדריכלות
(1997) בע"מ



נספח ה'

הגשת חוזה/הסכם לחתימה

תאריך 8.14

נושא ההסכם: 411 אלמנט

הספק: אלמנט - 138

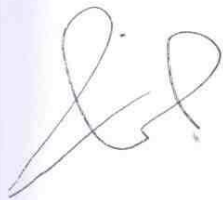
א. בהיותי היועץ המשפטי של המועצה המקומית קדימה-צורן ובהתאם להוראות סעיף 7(ב) לחוק הרשויות המקומיות (יעוץ משפטי) התשל"ו (1975), הריני לאשר בזאת כי הנכם רשאים להתקשר בהסכם בין המועצה לבין אלמנט - 138 בנושא 411 אלמנט לפי הנוסח המצורף לאישורי זה ובכפוף להערות/הוראות כדלקמן:

1. _____
2. _____
3. _____

בכבוד רב

- ב. מקור תקציבי: אגף 19
- ג. סכום ההתקשרות: ללא תשלום
- ד. מסמכים מצורפים:

1. ערבות בנקאית בהתאם לתנאי ההסכם. נבדק ע"י ר.ז. 15
2. אישור קיום ביטוחים שאושר ע"י יועץ ביטוח. נבדק ע"י ר.ז. 15
3. מסמכים ייעודיים (לדוגמה, אישור על הנחה נוספת/מיוחדת).

??


X

נספח ו'

המועצה המקומית קדימה-צורן THE MUNICIPALITY OF KADIMA-ZORAN
רח' הרצל 1 קדימה-צורן 60920 • טל. 09-8902904 • פקס: 153-9-8902949 • lishka@kadima-zoran.muni.il

לשכת ראש המועצה

י"ח/סיון/תשע"ד
16/06/14

אל: שמיל בצלאל – מונכ"ל

אדריכלית הנוף, הגב' אופירה עציון – כיסוי ביטוחי

הנני מאשר בזאת כיסוי ביטוחי בגובה של עד מיליון ₪
עבור אדריכלית הנוף, הגב' אופירה עציון.

בברכה,
שמית מוס
ראש המועצה

קדימה-צורן מקום של איכות חיים
לשירותך תמיד מוקד שירות לתושב 09-8902-999

נספח ז'

מועצה מקומית קדימה-צורן
Local Council of Kadima-Zoran
רח' הרצל 1 קדימה-צורן * טל': 09-8902992 פקס: 09-8902917 * alon_k@kadima-zoran.muni.il



מבקר המועצה ונציב תלונות הציבור

פנימי

תומר יעקב סגן ראש המועצה 16.11.2014

1. לא טיפלתי בהתקשרויות האלה ומה שאני יודע עליהם הוא:
 - a. ירון כ"ץ – המועצה דנה בנושא ההתקשרויות עם ירשון כ"ץ, והמועצה החליטה על ההתקשרויות מהיבט הביטוח. היה דיון של חצי שעה.
 - b. לידיה סיבניק – תכנון הרחבה של מבנה בני עקיבא (80,000 ש"ח). גבול האחריות של הפוליסה שלה הייתה צ"ל 2.4 מיליון ש"ח. הייתה התקשרות והיא הסכימה והגדילה את גבולות האחריות. לאחר מכן נחתם עמה ההסכם.
 - c. אופירה עציון – אדריכלית נף. רמי יוגב הביא אותה. היה עליה חו"ד מצוינת מרשות מקומית באזור. למיטב ידיעתי לא היה כל בעיה עם החוזה שלה.
2. שצ"פים – מעולם לא היה דיון בהנהלה ולא במועצה על השאלה האם להפעיל את חוק העזר לשצ"פים. אני יכול להעיד כי שביט התקשר בנוכחותי לעו"ד ברוך חייקין שאמר שלא ניתן להטיל אחריות על שצ"פ על שטח חום.
3. לא הייתה כל החלטה שלא להטיל היטל שצ"פ. כן הייתה פניה לגזבר שיבדוק את המשמעויות לכך.
4. רח' העדעד בשכונת בנה ביתך ולא ניתן לגבות היטל על קבע שיש במקום הסכמי פיתוח.

מסמך זה מכיל ממצאי ביקורת האסורים ע"פ חוק בפרסום, והמפרסם תוכן מסמך זה, כולו או חלקו בניגוד לחוק דינו – מאסר שנה.

נספח ח'

מועצה מקומית קדימה-צורן
Local Council of Kadima-Zoran
רח' הרצל 1 קדימה-צורן * טל. 09-8902992 פקס: 09-8902917 * alon_k@kadima-zoran.muni.il

מבקר המועצה ונציב תלונות הציבור

פנימי

צור מנחם (סגן ראש המועצה) 16.11.2014

1. בעניין של האדריכלים – הוא לא נגע ישירות בעניין.
2. בישיבת המועצה הוא הצביע נגד כי הוא לא ידע מהן המשמעויות להצבעה כי לא היה בישיבה גורם מקצועי.
3. נושא היטל שצ"פ לא עלה בישיבת מועצה או הנהלה ולא התקבלה החלטה כלשהי ביחס לכך.

נספח ט'

המועצה המקומית קדימה-צורן THE MUNICIPALITY OF KADIMA-ZORAN
רח' הרצל 1 קדימה-צורן 60920 • טל. 09-8902904 • פקס: 153-9-8902949 • lishka@kadima-zoran.muni.il

לשכת ראש המועצה

26-10-2014

לכבוד
אלון קוחלי - מבקר המועצה המקומי
הרצל 1
קדימה-צורן
במסירה ידנית

הנדון: דרישה לבדיקה מיידית של טענות העולות ממכתבו של גזבר המועצה.
מור קוחלי שלום רב,

1. בהמשך למכתבו של גזבר המועצה מיום 22.10.2014 ולמכתבי מהיום, אבקש לבדוק
לאלתר את כל הטענות העולות ממכתבו של הגזבר.
אבקש לבדוק גם את השאלות הנשאלות כפי שהעלתי במכתבי לגזבר מיום 26.10.2014.
2. בהמשך למכתב הגזבר - מר יזהר קמחי, ולמכתבי, להל"ן התייחסותי הראשונית לנושאים
העולים במכתבו של הגזבר, ולמען הסר ספק כל מידע שאתבקש אספק לביקורת ללא שיהוי, כמו
כן הורתי לגזבר המועצה להעביר אליך ללא שיהוי כל מידע נוסף שהוא מחזיק בידיו בנושא אי
סדרים ואו התנהלות המנוגדת לחוק חו"ח.

א. פניה אישית שלי למנהלת הגביה בבקשה לסייע לחבר מועצה לקבל אישור לטאבו - מדובר
בפניה שלי לגברת ליאורה מדוויל לאחר שאיציק גלאם חבר המועצה פנה אלי בבקשה לסיוע לקבל
אישור מייד לטאבו.
פניתי לליאורה ושאלתי מדוע לא נותנים לגלאם אישור (שהיה כל כך דחוף)? ליאורה השיבה לי
שהנוהל הינו שקודם שולחים מודד לעשות סקר נכסים ושאלה ההנחיות. בהתאם לתשובתה פניתי
לגלאם ועניתי לו שלצערי זה הנוהל ואין סיבה שחבר מועצה יקבל יחס מועדף, לכן הסקר יבוצע
השבוע ולאחר סיומו הוא יקבל את האישור במידה ואכן הכל תקין.
כשבוע לאחר מכן שוב פנה אלי גלאם, והודיע שהיו אצלו לבצע סקר, ולמרות זאת הוא לא מקבל
את האישור שהשבוע עוד יותר דחוף! פניתי שוב לליאורה לברר את העובדות (שאכן נמצאו
נכוונות), אמרתי לה שבמידה והסקר בוצע, אני לא רואה שום סיבה למח לא ניתן לתת את
האישור גם אם יש צורך לקבל המחאה לכיסוי חוב אם יסתבר שיש צורך, או לחייב כרטיס
אשראי בחוב אם יתברר שיש כזה. והנחתי אותה לעשות הכל על מנת בהתאם לנוהל, החוק
וההגיון כמובן על מנת לתת את האישור הנדרש.

אני רואה בנושא זה ככלל בעיה! נהפוך הוא!

ב. התערבות אישית והפעלת לחצים לחתימה על הסכמי התקשרות עם מתכננים.
ראוי לציין שחתימה על הסכמים עם יועצים הינו דבר שבשיגרה והני"ל מבוצעים תמיד!! בהתאם
לנהלים הכתובים במועצה ורק !!! לאחר שהיועצים מאשר שניתן לחתום על ההסכמים ותמיד
רק לאחר חתימת הגזבר שאכן הוא מסכים שהחוזה, ההתקשרות עומדת בקנה אחד עם החוק.

מכאן אני דוחה את טענת גזבר המועצה מכל וכל. הרי אם חוזה או הזמנת עבודה לטענתו אינה
עומדת בקנה אחד עם הנהלים ולא קיבלה את האישורים הנדרשים מדוע חתם עליהם!! בעצם
חתימתו המסוייגת הוא בפועל הפר אמון הניתן בידו כמורשה חתימה בארגון, וגורם להכשלתו
במתכוון ככל הנראה של ראש המועצה.

ביטוח - נושא הביטוח של המתכננים נבחן תמיד על ידי יועץ הביטוח של המועצה, במקרים
מסויימים דורש היועץ שינוי בפוליסה ובמקרים אחרים הוא מאשר את הפוליסות. כך גם היה
בנושא הפוליסות של המתכננים. דרישתו של היועץ ככלל שבמקרים בהם המתכננים בעלי פוליסה
שהוצאה על ידי שפ"י בגובה של כ- 2.3 מליון ₪, פוליסה המכסה בנוסף עד לגובה של 10 מליון ₪
הוא מאשר לחתום על ההתקשרות, כמו כן צוין לפי מוטב זכרוננו שראש הרשות יכול לחתום על
מסמך מלווה שהוא מקבל את הכיסוי הביטוחי במקרים מסויימים ולו כיועץ ביטוח אין שום
בעיה מקצועית עם זה, ובמקרים אחרים יש להעביר את הבקשה לאישור מליאת המועצה וכך
בוצע!!!

המתכננים שאיתם נחתמו החוזים הינם ארבעה לפי מיטב זכרוננו:

קדימה-צורן מקום של איכות חיים

לשירותן תמיד מוקד שירות למושב 09-8902-999

המועצה המקומית קדימה-צורן THE MUNICIPALITY OF KADIMA-ZORAN

רח' הרצל 1 קדימה-צורן 60920 • טל: 09-8902904 • פקס: 09-8902949 • lishka@kadima-zoran.muni.il

לשכת ראש המועצה

1. אדריכלית הנוף – הגברת אופירה עציון, שנשכרה רק לנושא התכנון של השצ"פיים ללא מתכננים נוספים (במקרה זה הסיכון למועצה זניח ביותר לפי כל דיעה)
2. אדריכל ירון כ"ץ – אדריכל כץ תוכנן בין היתר את מגדלי דרום הקריה (כ- 500 אלף מטרים רבועים) <http://www.katz-arch.com>
3. אדריכל חצי הלברשטט – שבין היתר תוכנן את מרכז רבין ביחד עם משרד ספדיה. <http://www.halberstadt-arch.com>
4. אדריכלית לידיה סיבאניק (שוקרון) – איתה עד כמה שזכור לי לא היו שום בעיות ואו שאלות.

מי שמטפל בהשוואת הצעות הינו מנכ"ל המועצה בועדות הרכש (בהן גם חבר גזבר המועצה) ומסגרת הליך הבדיקה כמובן גם היועמ"ש ואנשי המקצוע הרלבנטיים.

טענת הגזבר בנושא זה דינה להדחות על הסף!!!

בסיפא של דברי אבקש לציין שבשבוע שעבר פנו אלי שני אנשים במועצה שבחנו את לוי' מהרגע בו אנו מאפיינים מוצר/שירות ועד לרגע בו אנו מקבלים אותו – בשני המקרים הנתונים המדהימים הינם 160-180 יום! המשמעות שהליך האישור ארוך מאוד, בירוקרטי וגורם לתסכול רב אצל כולנו!!!

ג. דרישה והפעלת לחצים לחתימה על התקשרויות והזמנות עבודה לתכנון וביצוע שצ"פיים – הרקע - שנת תשע"ה הינה שנת שמיטה, שהחלה בחודש ספטמבר 2014 ותגיע לסיומה בחודש ספטמבר 2015.

המשמעות שבמשך שנה המועצה המקומית לא תבצע שתילה במרחב הציבורי. כהנחה לשנת השמיטה נשכרה אדריכלית נוף (בחוזה שנחתם והזמנת עבודה כנ"ל), האדריכלית התבקשה לבחון 3 שצ"פיים לביצוע מיידית – שצ"פ ברחוב העדעד (שפיתו הסתיים לו מכבר), שצ"פ בין הגולן ואדום (מתחם 139), שצ"פ ברחוב רוטשילד מול רחוב הר נבו. נבחר לבסוף 2 שצ"פיים קטנים מאוד לביצוע אחד ברחוב העדעד והשני ברחוב רוטשילד.

במסגרת הדיונים על מקור התקציבי לביצוע השצ"פיים נבחן נושא החובה בגבית היטל השצ"פיים ואכן דרשתי לבדוק האם השצ"פיים נכללו בשטחים שנכללו בחישוב גובה היטל השצ"פיים, במטרה למנוע הוצאת חיוב על שטחים שלא נכללו בתחשיב, ושם נחייב בגינם היטל שצ"פ או צפויים לקבל תביעות השבה מהתושבים. בכל שיח ביני לבין התושבים נאמר לא אחת!!! כי בגין השטחים שיפוטחו חובתה של המועצה לגבות היטל שצ"פיים! גם אם אני באופן אישי חושב שההיטל הזה לא צודק! גם בפגישות שקיימתי עם דירי מתחם 139 נאמר שהמועצה חייבת לחייב אותם בגין היטל שצ"פיים!

חשוב לציין שחובת הוצאת מסמך לנושא גבית היטל השצ"פ חלה על מהנדס המועצה, ולאחריה על מחלקת הגביה עליה ממונה הגזבר, חובתו של הגזבר לאחר שחתם על הזמנת העבודה לשצ"פ לדאוג לגבית ההיטל! לא עשה כן במסגרת הזמן המוקצב על ידי החוק, שגה ועליו לדאוג להוצאת חיובים! לראש המועצה אין סמכות להורות על אי גביה של היטל המחוייב בגביה על פי החוק.

יתירה מזאת, נאמר לא אחת על ידי כתובת לשאלות חברי מועצה בנדון, שאם לא נגבה היטל אזי אנו צפויים לתביעות מתושבים (ברמת אמיר) שכבר שילמו היטל שצ"פיים. כמו כן ניתנה חו"ד משפטית מהיועמ"ש שכל עוד אנו שותלים בערוגות עץ בודד אין בכך עילה לחיוב בגין היטל שצ"פ (4 עצים כאלה נטעו ברחוב הגולן ועוד כמה באדום ובכנרת), השתילות בערוגות בוצעו במסגרת החוזה עם קבלן הגינון ובמסגרת התקציב השנתי המאושר ולאחר שהוצעו לפי זכרונות הזמנות עבודה שנחתמו גם על ידי הגזבר ורק לאחר שהוצעו הזמנות עבודה והתקציבים אושרו.

לאור הדברים הללו אני דוחה גם את ההאשמה הזו מכל וכל!

ד. לגבי סעיף 4 למכתבו של הגזבר, הנושאים הללו באחריותו של מנכ"ל המועצה ובטיפולו (נושאים שלעזרי אינם מטופלים בצורה הולמת שנים רבות מאוד!!! ומחייבים אכן טיפול). נושא ספר הספקים – עד כמה שזכור לי נושא זה הועבר לטיפולו של רני פינצי – שנשכר על ידי הגזבר עוד טרם הבחירות, ואמור להיות מטופל בישיבות בין רני פינצי למנכ"ל.

קדימה-צורן מקום של איכות חיים

לשירות תמיד מוקד שירות לתושב 09-8902-999

המועצה המקומית קדימה-צורן THE MUNICIPALITY OF KADIMA-ZORAN

רח' הרצל 1 קדימה-צורן 60920 • טל: 09-8902904 • פקס: 09-8902949 • lishka@kadima-zoran.muni.il



לשכת ראש המועצה

רישום נכסי המועצה – נושא שיטופל במסגרת תוכנית העבודה לשנת 2015.

התקשרויות הדורשות מכרז- המועצה יצאה למספר מכרזים בנושאים שונים על מנת להסדיר את ההתקשרויות, בכל מקרה לא מתבצעות התקשרויות ללא אישור היועמ"ש וללא חתימת הגזבר קודם להתקשרות כך שאייננו מבין את הטענה...

עבודות שבוצעו ובניין לא הוצאו הזמנות עבודה -- אני רואה נושא זה בחומרה רבה!! המועצה לא רשאית להתקשר עם איש ללא הזמנת עבודה, ובמידה ונעשתה עבודה כזו ללא הזמנה חתומה יש לבחון מדוע וכמובן במידת הצורך לטפל במי שביצע את ההזמנה ואו קיבל טובין ללא הזמנה.

נושא האיננוטר – הנושא טופל במהלך השנה (במסגרת אגף החינוך והשפ"ע), המצב טוב לאין שיעור ממה שהיה אולם יש צורך עדין לכנס ועדה לשם גריעה של חלק מהציוד החסר (לאחר קבלת הסברים לחוסרים), לפסול ציוד וכיו"ב. הנושא בטיפול כאמור של מנכ"ל המועצה.

אני עומד לשרותך במענה לכל שאלה ואו להתיחסות לנושאים נוספים אם יש כאלה שאינם נמצאים במכתבו של הגזבר אולם יעלו כתוצאה מהבדיקה שלך.

ברכה,
שבט 2015

ראש המועצה המקומית.

העתקים:

יועמ"ש למועצה – עו"ד ברוך חייקין

מבקר המועצה – עו"ד אלון קוחלני

מבקר המדינה - השופט בדימוס יוסף חיים שפירא.

משרד הפנים – מנהלת מחוז המרכז הגברת רות יוסף.

חברי הנהלת המועצה

קדימה-צורן מקום של איכות חיים

לשירותך תמיד מוקד שירות לתושב 09-8902-999

נספח י'

המועצה המקומית קדימה-צורן THE MUNICIPALITY OF KADIMA-ZORAN

רח' הרצל 1 קדימה-צורן 60920 • טל: 09-8902904 • פקס: 153-9-8902949 • lishka@kadima-zoran.muni.il



לשכת ראש המועצה

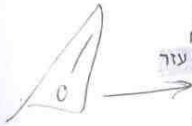
18/03/14

לכבוד

אלון קוחלני
מבקר המועצה

שלום רב,

הנדון: הערות ראש המועצה בנושא כשלים בהטלת קנסות וגבייתם



תחום החיוב והגביה הוא המזוט שמאפשר את בעירת קטר הרכבת המספקת לתושבים קשת רחבה מאוד של שירותים. הדוח מעלה בעיות מבניות בניהול תחום זה, יחד עם זאת אני שמח ללמוד כי חלק לא מבוטל מהליקויים טופל ותוקן, וכיום יש ברשות המועצה ארסנל של חוקי עזר המאפשרים לנו להבטיח את שלום הציבור והבטחת איכות חיים גבוהה.

הנחתי את כל הנוגעים בדבר לתקן את הליקויים. מנכ"ל המועצה נדרש לדווח לי על יישומם הנדרש כדי להבטיח שתחום זה יפעל ללא כשלים.

מנכ"ל,
שבית מס
ראש המועצה

קדימה-צורן מקום של איכות חיים

לשירותך תמיד מוקד שירות לתושב 09-8902-999

נספח יא'

יזהר קמחי

מאת:
נשלח:
אל:
נושא:

יזהר קמחי
יום ראשון 14 דצמבר 2014 17:11
אלון קוחלני
בדיקת נתוני החישוב של התשלומים שאושרו על ידי אדריכל המועצה לאדריכלית הנוף
אופירה עציון

אלון שלום,

בהמשך להתכתביות ולשיחתנו האחרונה בנדון, כדאי לברר את הדברים הבאים ולקבל את האסמכתאות ממנהנדס ואדריכל המועצה:

1. מהי עלות הביצוע בפועל (כמובן על בסיס חשבונות מאושרים) של השצ"פ שהוקם ברחוב העדעד.
2. מהי עלות הביצוע בפועל (כמובן על בסיס חשבונות מאושרים) של השצ"פ שהוקם בין הרחובות הר נבו - רוטשילד.
3. מה היו אומדני הביצוע של שני השצ"פים.
4. על בסיס הנתונים המוזכרים לעיל ניתן יהיה לחשב את העמלה שמגיעה לאדריכלית כפי שנרשם בהזמנות העבודה = על פי הנמוך מבין עלות הביצוע בפועל או האומדן.

אוכל לסייע בבדיקה או לבצע אותה בעצמי בהתאם לבחירתך.

בברכה,
יזהר קמחי
גזבר מ.מ. קדימה-צורן



נספח יב'

זיהר קמחי

מאת:
נשלח:
אל:
עותק:
בושא:

זיהר קמחי
יום ראשון 08 פברואר 2015 15:16
חנן טוויטו
ברוך; רמי יוגב; חגי לוי; שמיל בצלאל; אירית אופיר
מידע לגבי שצ"פים חדשים ולגבי שלבי הקמה נוספים שבוצעו מאז שנת 2010

חנן שלום,

במסגרת הדיונים שהתקיימו בנושא יישומו של חוק העזר היטל שצ"פ, עלה מחדש הצורך לרכז את המידע לגבי שינויים בשצ"פים מאז שחוק העזר היטל שצ"פ נכנס לתוקף.
כפי שהובהר בישיבה האחרונה שהתקיימה בלשכתו של ראש המועצה, הקמת שצ"פ יכולה להתחלק למספר שלבים. בהתאם, במקרים שבהם בוצעו עבודות חדשות בשצ"פים קיימים, כדוגמת בניית קירוי או התקנת משטחי גומי, מדובר בשלב נוסף בהקמת כל שצ"פ כזה ע"פ חוק העזר.

עלינו להכין ריכוז של המידע שיכלול את נתוני השצ"פים, העבודות שבוצעו, ומקורות המימון ששימשו לעבודות. נציע שתרכזו את המידע בהתאם לטבלה הבאה. תוכלו להוסיף גם פרטים נוספים. אגף הכספים יוכל לסייע בפירוט של מקורות המימון (רצוי שתכתבו את המידע שידוע לכם ושנאנחנו נעשה הצלבה מול הנתונים הכספיים בהנה"ח).

שם השצ"פ	כתובת / מיקום / גוש חלקה	שטח החלקה ושטח השצ"פ	מועד הקמה ומועד ביצוע שלבים נוספים בהקמה	עלות ביצוע העבודות / השלב הנוסף ותיאור סוג העבודות שבוצעו	מספר התב"ר	מקורות המימון
----------	--------------------------	----------------------	--	---	------------	---------------

מבקר המועצה עידכן בע"פ שהוא פנה אליך בחודשים האחרונים לצורך קבלת המידע הזה וקיבל נתונים חלקיים של שטחים. חשוב לכלול בטבלה את כל השצ"פים, כולל שני השצ"פים של גינות כלבים שהוקמו בצורן ובקד"מה, את השצ"פים השונים שבהם בוצעו עבודות קירוי בשנים האלו, את השצ"פים השונים שבהם בוצעו עבודות התקנת משטחי גומי, וכו'. האם תוכלו לרכז את המידע בימים הקרובים?

בכריכה,
זיהר קמחי
נבר מ.מ. קדימה-צורן



חוק עזר לקרימה צורן (שטחים ציבוריים פתוחים) (תיקון), התשע"ד-2014
 בתוקף סמכותה לפי סעיפים 22 ו-23 לפקודת המועצות המקומיות, מתקינה המועצה
 המקומית לקרימה-צורן חוק עזר זה:

1. בסעיף 14 לחוק עזר לקרימה-צורן (שטחים ציבוריים פתוחים), התשע"א-2010 נלהלן
 - חוק העזר העיקרי, במקום "כ"ט בטבת התשע"ד (1 בינואר 2014)" יבוא "יד בטבת
 התשע"ח (1 בינואר 2018)".

2. במקום התוספת הראשונה לחוק העזר העיקרי יבוא:

"תוספת ראשונה"
 (סעיף 4)

היטל שטחים ציבוריים פתוחים

שיעורי היטל בשקלים חדשים	
35.74	(1) שטח קרקע, לכל מ"ר משטח הקרקע
45.70	(2) שטח בניין, לכל מ"ר משטח הבניין

3. על אף האמור בסעיף 13 לחוק העזר העיקרי יעורכנו תעריפי ההיטל שבחוספת
 הראשונה בתיקונה בחוק עזר זה במועד פרסומו של חוק עזר זה ברשומות (להלן -
 יום העדכון הראשון), מן המדר שפורסם לאחרונה לפני יום העדכון הראשון לעומת
 המדר של חורש ינואר 2010.

כ"ב בכסלו התשע"ד (25 בנובמבר 2013)
 (חמ 133-8)

שמואל אמס

ראש המועצה המקומית קרימה-צורן

נספח יד'

THE MUNICIPALITY OF KADIMA-ZORAN

המועצה המקומית קדימה-צורן

רח' הרצל 1 קדימה-צורן 60920 • טל: 09-8902900 • פקס: 09-8902929 • mazkirut@kadima-zoran.muni.il



14 ינואר, 2015

הנדון: מזכר פנימי בנושא המשך עבודה עם רני פינצי

כאמור המועצה מעוניינת להמשיך ולהיעזר בשירותיו של רני בנושאים שונים, כולל סיוע בהכנת חומר לתיקון גבולות ובהכנת חומר וסיוע בקידום מכרז לקבלת שירותי ייעוץ משפטי למועצה.

קיימנו שיחות ובירורים בנושא ההתקשרות של המועצה עד כה עם רני.

לאחר שנלקחו בחשבון ההערות השונות של מבקר המועצה בטיטת המסמך שהוא הכין, ומאחר שנחתם עם רני חוזה התקשרות שבו מפורטים תנאי ההתקשרות ותנאי התשלומים, סוכם על הדברים הבאים:

א. הזמנת העבודה לרני עבור הכנת חומר בנושא תיקון גבולות תוכן היום ע"י גזבר המועצה במקום מהנדס המועצה, מסעיף יועצים ומתכננים למהנדס (בהמשך ניתן יהיה לפעול מהתב"ר שאושר במליאה לנושאים כאלו) ותיחתם היום.

ב. אנו מאשרים כי תנאי ההתקשרות עם רני הם כפי שהוגדר בנספח שנחתם כחלק מההסכם בין המועצה ובנו.

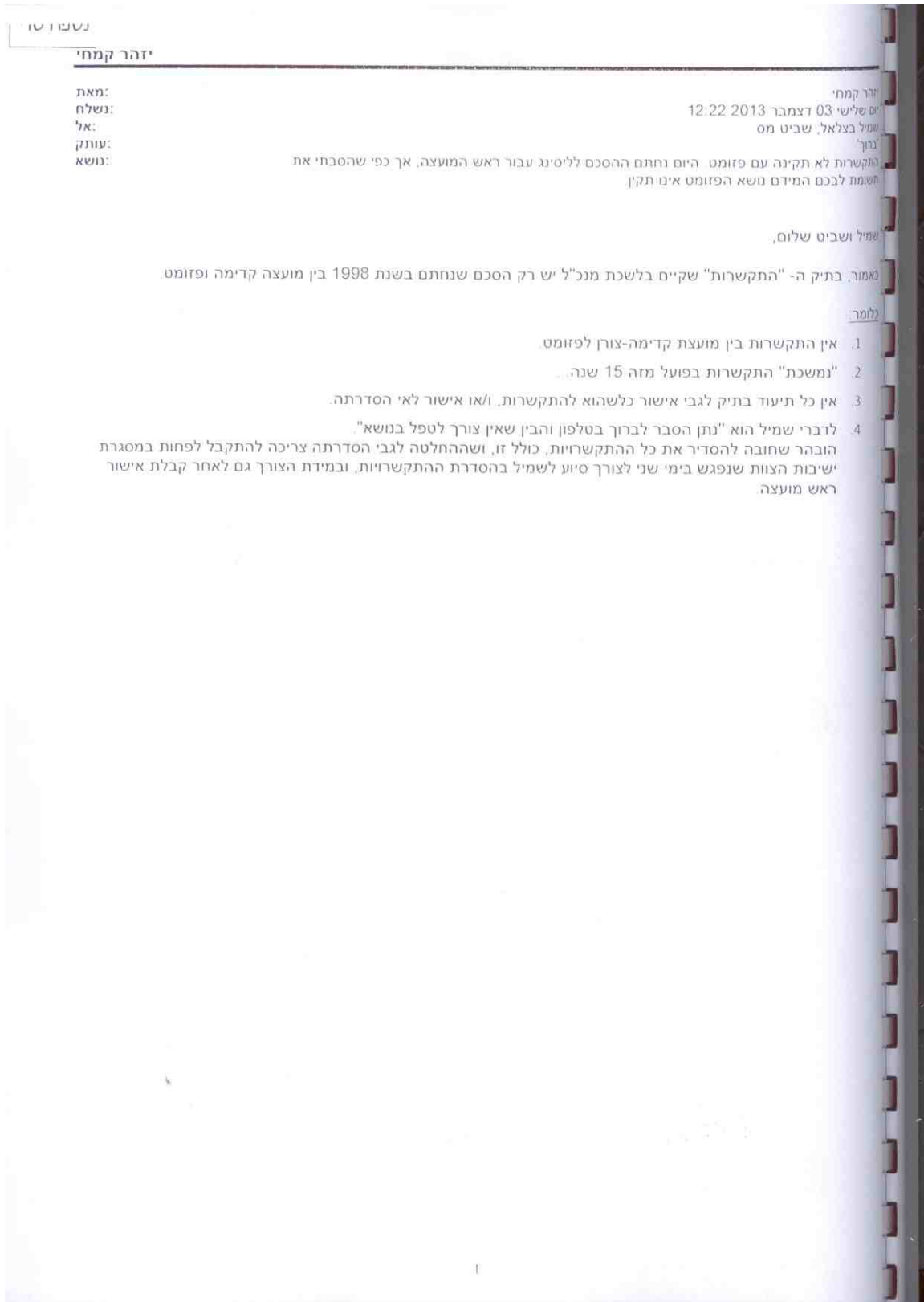
יוהג קמחי – גזבר המועצה



שביט מלך – ראש המועצה

קדימה-צורן מקום של איכות חיים ושרות אמ"צ

מוקד 107 קדימה 109 צורן



נספח טז'

יזהר קמחי

מאת:
נשלח:
אל:
נושא:
קבצים מצורפים:

יזהר קמחי
יום ראשון 02 נובמבר 2014 13:10
אלון קוחלי

עוד התקשרות שלא מוסדרת למרות פניות חוזרות של אגף הכספים אל ראש המועצה ואל המנכ"ל
התקשרות לא תקינה עם פזומט. היום נחתם ההסכם לליסינג עבור ראש המועצה, אך כפי שהסבתי את
תשומת לבכם המידים נושא הפזומט אינו תקין, הגיעו אלינו עוד בקשות להזמנת כרטיסי דלק. האם נושא
זה לא היה אמור להיות מוסדר כבר בתחילת השנה במסגרת מכרז דלקים?

מצ"ב שתי תכתובות בנושא.

בעקבות הפניה שלי מדצמבר (כשהתבקשתי לאשר את ההסכם ולחתום עליו למרות שנושא הפזומט לא מוסדר), ראש המועצה
הנחה את שמיל עוד באותו יום:
שמיל, אבקש לטיפול בהוצאת מכרז בנושא אספת דלק למועצה ולהתאים את ההתנהלות שלנו להוצאות המכרז.
אבקש לקבל עדכון ל"ז ותוצאות.

בנו להיום הנושא עדיין לא הוסדר.

נספח יז

יזר קמחי

מאת: יזר קמחי
נשלח: יום שני 26 ינואר 2015 18:24
אל: אלון קוחלני
עוֹתָק: 'Nira Dror Lazar'; שביט מס; מנחם בנימין
נושא: חשבת ראשית באגף הכספים RE
קבצים מצורפים: סנדרה-החזר הוצאות דלק; סנדרה-החזר הוצאות דלק; חזר הוצאות דלק לחשבת RE; דלק

הנדון: פנייתך בנושא חשבת ראשית באגף הכספים

רו"ח בני שטיינר הודיע למועצה על החלטתו לסגור את משרדו בסוף שנת 2013 ולהפסיק את מתן השירותים של הנה"ח, ליווי חשבוני וחשבות סכר שסופקו על ידו למועצה. זאת, בין השאר לאור ההנחיות החדשות שהתקבלו ממשרד הפנים לגבי התקשרויות בתחום הנה"ח.

מועצת קדימה צורן פנתה למשרד הפנים והחלה לטפל בנושא כבר בחלק באחרון של שנת 2013.

אחד התחומים המהותיים שלגביהם היה צריך למצוא פיתרון שלא ייפגע בעבודת המועצה, הוא מגוון השירותים שניתנו למועצה. ע"י רו"ח סנדרה טנבאום שהועסקה ע"י משרד רו"ח בני שטיינר עד סוף שנת 2013.

במהלך שנת 2014 התקיימו מספר דיונים וישיבות עבודה, בין השאר ביחד עם הגורמים האחראיים במשרד הפנים ובמשרד האוצר, והתקבלה הסכמה על כך שהמועצות המקומיות שוהם וקדימה צורן יוכלו לצאת למכרזים להעסקת חשבת ראשית ב- 50% משרה בכל אחת מהמועצות. בהתאם, בוצעו המכרזים ורו"ח סנדרה טנבאום נבחרה בוועדות המכרזים של כל אחת מהרשויות לעבודה ב- 50% משרה בכל רשות. לאחר הזכייה במכרז נדרשו עוד מספר חודשים להסדרת החתימה על הסכם העסקה בחוזה בכירים ע"פ האישור שהתקבל ממשרדי הפנים והאוצר, ובסופו של דבר אושר ההסכם רק בספטמבר 2014.

לאורך התקופה הזו סוכם בין המועצות המקומיות שוהם וקדימה צורן על חלוקה בהוצאות הקשורות לעבודתה של סנדרה. נושא הרכב טופל על ידי מועצת קדימה צורן באופן זמני מאחר שמועצת שוהם התכוונה להסדיר אותו באופן קבוע לאחר שיחתמו חוזה העסקה של סנדרה בכל אחת מהרשויות.

מובן שלא ניתן היה לתתם על הסכם ליסינג ארוך טווח, וגם לא להתחייב על השכרת רכב לטווח ארוך, מאחר שקודם כל נדרשו המועצות להסדיר את ההעסקה, ורק לאחר אישור הסכמי ההעסקה ע"י משרד הפנים ניתן היה לפעול להסדרת פתרון קבוע.

בהתאם לאמור לעיל ניתן להבין שהשאלות השונות שהועלו לגבי האפשרות לליסינג 1 / או לגבי שכירות לטווח ארוך אינן רלוונטיות (דבר שכאמור ניתן היה להסביר בקצרה בע"פ לו הייתה נעשית פנייה כזו ע"י המבקר).

מאחר שלאורך מספר חודשים לא היה ברור מתי יתקבל האישור להעסקה, המועצה פעלה כנדרש, בהסתמך על פרוטוקול וועדת רכש ערכי ובמסגרת היקף ההתקשרות המותר בוועדת רכש.

בעת הפנייה לחברת אונוטי, החברה מסרה שאין להם רכבים פנויים לתקופה ארוכה אלא רק לימים בודדים, לאור זאת התבצעה פנייה למנכ"ל המועצה ולמנהל הרכש שהשיבו שיש לפנות לחברה השנייה שאושרה בוועדה והיא זו שסיפקה את הרכב השכור.

ומכאן שהמועצה פעלה באופן תקין גם בהקשר של ההתקשרות עם החברה להשכרת רכב.

יודגש, שההצעות השונות בדיעבד לבצע התקשרות ארוכת טווח בתעריפים שונים, אינן רלוונטיות מאחר שלא ניתן היה לדעת מה תהיה תוספת ההתקשרות, ואילו הייתה מתבצעת התקשרות לתקופה ארוכה מידי היה נגרם למועצה נזק כספי לא מוצדק.

בנושא תשלום הוצאות הדלק, המועצה פועלת ע"פ העיקרון שאושר בעבר למנהל אגף החינוך ולאחר מכן למנכ"ל המועצה. העיקרון קובע שסך העלות של הליסינג והוצאות הדלק לא יעלו על היקף מימון המועצה לעובד בגין אחזקת רכב שמגיעה לו.

משכך השאלות השונות לגבי חוות דעת כלכליות, תחשיבים וכדומה, אינה רלוונטיות. זאת מאחר שלא רק שהמועצה הצליחה למצוא פתרונות טובים עבור העובדים, אלא גם הגדירה פתרון שלפיו לא תיגרם תוספת עלות מעבר לסכומים שהיו משולמים לעובדים ע"פ זכאותם בהתאם לתנאי העסקתם ולהסכמי הבכירים שנחתמו מולם.

כאמור, הוצאות השכירות והדלק מתחלקות בין המועצות שוהם וקדימה צורן לאורך התקופה שבה הרכב הושכר ע"י מועצת קדימה צורן באופן זמני. והחל מחודש ינואר 2015, לאחר שמועצת שוהם חזרה רכב שמועמד על ידה לשימוש של רו"ח, תתבצע התחשבות בין המועצות בהתאם. יתרה מכך, לאור השימוש המועט של סנדרה ברכב סביר להניח שהמועצה אף חוסכת בעלויות לעומת הסכומים שהיה עליה לשלם לו היה מדובר בתשלום מלא של הוצאות אחזקת רכב, או בפתרונות אחרים שניתן לכאורה להציע בדיעבד...

שככל שנותנה אי בהירות בעניין זה, נראה עדיף ומומלץ להבהיר את הדברים בפגישה וכשיחה.

לדיעתך התקיימה היום פגישת עבודה של שביט, צ'ן ושלי שבה שוחחנו בנושא הנדון כולל הנוסח הרשום לעיל.

בתום השיחה בנושא, נחתם הצ'ק ונמסר לסנדרה, ובהתאם נראה שהנושא הובהר ונסגר.
למען הסדר הטוב מצורפות תכתובות שנשלחו אליך מהיועצת המשפטית ו/או נמסרו לך.

יוהר קמחי
ד"ר מ.מ. קדימה-צורן



From: אלון קוחלני
Sent: Tuesday, December 30, 2014 4:40 PM
To: יוהר קמחי
Subject: חשבת ראשית באגף הכספים

יוהר שלום רב
מ"ב מכתב שבנדון
בברכה

אלון קוחלני
מנכ"ר המועצה
מניב תלונות הציבור

יזהר קמחי

מאת: <hdi1_law@netvision.net.il> נירה דרור-לזר
נשלח: יום ראשון 18 ינואר 2015 18:28
אל: אלון קוחלני
עותק: יזהר קמחי
נושא: החזר הוצאות דלק לחשבת RE:

אלון שלום,
כפי שהובהר לי ע"י הגזבר, העובדת מקבלת החזר הוצאות דלק במגבלות הוראות התכ"מ.
הנימוק לרכב שכור או כל דרך אחרת, צריך להיות כלכלי למועצה ולעניין זה ישיב הגזבר, לי אין את הנתונים.
מבחינת דיני עבודה, כל עוד אין חריגה בהחזר ההוצאות, זכותה של העובדת לקבלת החזר (בהתאם למגבלות התכ"מ)
ואינה מוטלת בספק, קל וחומר שעה שמחצית הסכום התקבלה כבר אצלכם מאת המועצה המקומית שוהם.
עניינם מסוג זה, יש לערוך מכאן ואילך ולא רטרואקטיבית, אלא אם מדובר בחריגה ממגבלות הוראות התכ"מ.
לכן סייגתי וצינתי שככל שיתברר כי קיימת חריגה, ניתן יהיה לקדזה מההחזרים הבאים.

בברכה,

נירה דרור-לזר, עו"ד ונוטריון

חייקין דרור-לזר משרד עו"ד ונוטריון
שד' רוטשילד 3, מגדל "פסגות", קומה 8, תל אביב 66881
טל. 03-6091101, פקס. 03-6951533

הסדק הכלכלי בהודעת דואר אלקטרוני זו, לרבות כל צירופותיה, נועדו בלעדית עבור הנמען או הנמענים ששמו או ששטם מופיע מעלה וכפוף לחוסיון טיבין ערוך-דין ללקוח והינו מודע
שהוא על פי דין. אם איך הנמען, עובד או מורשה של הנמען, המורשה לקבל הודעה זו, הננו מודיעים לך בזאת, כי כל עיון, פרסום, העתקה, הפצה או כל שימוש אחר הודעה זו הינם
עושים בחלול. אם קיבלת הודעה זו בטעות אנא הודיענו מיידית בטלפון או בדואר אלקטרוני, ומחך הודעה זו על צירופותיה וכל עותק הימנה. תודה

From: אלון קוחלני [mailto:alon_k@kadima-zoran.muni.il]
Sent: Sunday, January 18, 2015 5:52 PM
To: nira@hdi-law.co.il
Subject: החזר הוצאות דלק לחשבת

לירה שלום רב,

ראש המועצה הביא לעיוני את דוארו של גזבר המועצה מיום 15.1.15 בעניין תשלום החזר הוצאות דלק לחשבת אגף הכספים
ואת תשובתו. בעניין זה אבקש לציין, כדלקמן:

(1) בניגוד לאמור בדוארו של גזבר המועצה, בו הוא קובע כי מבקר המועצה "נמנע מלבצע ולו בירור קצר בע"פ עם
(במקור "אם") גורמים אחרים", נבקש להבהיר כי ההפך מכך הוא האמת - מבקר המועצה, בטרם הוציא דוח או השיב
לשאלת ראש המועצה שבקש שהנושא ייבדק, מסר לגזבר המועצה שאלון ביקורת, בו התבקש זה להתייחס לנתונים
שהעלתה עד כה הביקורת ולהשיב לשאלות (ויובהר כי עד כה לא קבעה הביקורת דבר בנושא המכרז). יצוין כי עד כה
לא התקבל כל מענה לפניה זו.

(2) לאור דבריו כי "לאור העובדה שהעובדת קבלה החזר זה לאורך כל שנת 2014" מן הראוי לציין כי שאלון הביקורת
נמסר לגזבר 5 חודשים בלבד לאחר שהמועצה החלה לשכור עבור החשבת רכב (כפי שראית וודאי במכתבו ששלח
לך גזבר המועצה הרצ"ב, חוזה העסקה עם העובדת נחתם רק ב 26.6.2014). עוד נציין כי אין בהסכם העסקה כל
התחייבות ליתן לעובדת דווקא רכב שכור, כאשר כל חיובי הדלק משתלמים ע"י המעביד (אגב, בייחוד לאור עלויות
הדלק כיום, מקובל שמעבידים מגבילים את היקף הדלק שהם משלמים לעובדים המקבלים רכב צמוד).

(3) לדעתנו מן הראוי להידרש לשאלות שהעלנו, והרי לא רק השאלה מהי המשמעות של נפקותו של אי תשלום החזר
לאחר 5 חודשי העסקה עומדת על הפרק, אלא עד כה איננו יודעים, בין היתר, האם תנאי היסוד למתן הטבה זו מולאו
(לדוגמה נמסר לנו כי לא התקבלה בעניין זה חוות דעת גזבר). יצוין כי בפועל, לאור חוות דעתך המשפטית התשלום
אושר, כאשר השאלות שהעלנו לא נבחנו כנ"ל ולא ברור האם התנאים מולאו.

יזהר קמחי

מאת: <hdl1_law@netvision.net.il> נירה דרור-לזר
 בשלח: יום חמישי 15 ינואר 2015 13:44
 אל: יזהר קמחי
 נושא: סנדרה-החזר הוצאות דלק RE:

יזהר שלום,
 אתייחס רק לשאלותיך המודגשות.
 לאור העובדה שהעובדת קבלה החזר זה לאור כל שנת 2014, והכל בהתאם להסכם העסקתה, הרי שאין מקום לעכב תשלום, הדבר עלול להיחשב להפרת הסכם.
 אני מבינה שאין מחלוקת בדבר זכאותה להחזר הוצאות, השאלה היא האם גובה החזר תואם להוראות התכ"מ אם לא.
 לפיכך, במקרה בו יתברר כי התעריף גבוה מהתעריף המאושר בהוראות התכ"מ, ניתן יהיה להפחית מההחזרים הבאים שהעובדת תבקש.

בברכה,

נירה דרור-לזר, עו"ד ונוטריון

חייקין דרור-לזר משרד עו"ד ונוטריון
 שד' רוטשילד 3, מגדל "פסגות", קומה 8, תל אביב 66881
 טל. 03-6091101, פקס. 03-6951533

הודעה זו היא חלק מהודעה דואר אלקטרוני, ולרבות כל צרופותיה, נועד בלעדית עבור הנמען או הנמענים ששמו או שמם מופיע מעלה וכפוף לחיסיון שבין עורך-דין ללקוח וחינו מידע חיי על פי דין. אם אינך הנמען, עובד או מורשה של הנמען, המורשה לקבל הודעה זו, הננו מודיעים לך בזאת, כי כל עיון, פרסום, העתקה, הפצה או כל שימוש אחר הודעה זו הינם פסוים בחלט. אם קיבלת הודעה זו בטעות אנא החיינו מידית בטלפון או בדואר אלקטרוני, ונמחק הודעה זו על צרופותיה וכל עותק חתמת. תודה

From: יזהר קמחי [mailto:yizhar_k@kadima-zoran.muni.il]
 Sent: Thursday, January 15, 2015 1:13 PM
 To: נירה דרור-לזר
 Subject: RE: סנדרה-החזר הוצאות דלק

יזה שלום,

נפי שמסרנו לכם ראש המועצה פנה למבקר ולא חתם על הצ'ק שהוכן להחזר הוצאות הנסיעה של סנדרה בגין החודשים
 מנבר, דצמבר 2014.

האם העיכוב בתשלום החזר לעובדת עלול להיחשב כהפרת הסכם?

נראה שיש צורך בהתייחסות כתובה שלך לנושא.
 האם ניתן וראוי לעכב את תשלום החזר (נזכיר שהעובדת קיבלה את ההחזרים לאורך שנת 2014 ושארין בבירורים שהמבקר מבצע טענה כלשהיא לגבי העובדה שהעובדת מבצעת את הנסיעות וזכאית לקבל החזר עבור הוצאות הנסיעה שהיא משלמת מכיסה), או שעל המועצה לבצע את החזר באופן מיידי, גם לאור ההתייחסות שלך מאתמול?

המבקר העלה שאלות שונות, ככל הנראה גם מתוך חוסר ידיעה לגבי התהליך שביצענו בעזרתכם לאורך כשנה לאור ההנחיות החדשות של משרד הפנים והודעתו של ר"ח בני שטיינר על סגירת משרדו בסוף 2013.
 בנוסף, בחר המבקר לשוחח עם ראש המועצה ועם המנכ"ל, אך נמנע מלבצע ולו בירור קצר בע"פ אם גורמים אחרים.
 נמנע שיוכן מענה לשאלות שהמבקר העלה ואנו נסתייע גם בכך.
 העברתי אלייך את פנייתו של המבקר בעיקר לאור סעיף 4 של מכתבו בו הוא מפנה להוראות התכ"מ.
 נמנע שאם יתברר שהעובדת זכאית לסכום מופחת של החזר הוצאות ניתן יהיה לקזז כל הפרש מכל תשלום שיגיע לה בגין החזרים אחרים (ניתן יהיה לתת החזרים מופחתים). אך מה אם יתגלה שהמועצה לא שילמה את המגיע בזמן?
 חשוב לשים לב שמדובר בהחזר של כ- 580 ₪ לחודש (הצ'ק הוא ע"ס 1,160 ₪ עבור חודשיים).

בברכה,
 יזהר קמחי
 דובר מ.מ. קדימה-צורן



From: נירה דרור-לור [mailto:hdl1_law@netvision.net.il]

Sent: Wednesday, January 14, 2015 5:09 PM

To: יזהר קמחי

Subject: סגדרה-החזר הוצאות דלק

יזהר שלום,
בהמשך לשיחתנו ולאחר קבלת החומר בעניין הגדון, אבהיר כי העובדת זכאית להחזר הוצאותיה בכפוף לכללים, לרבות הוכחת
ההוצאה באמצעות פירוט חודשי בצירוף חשבוניות.

בברכה,
נירה

בברכה,

נירה דרור-לור, עו"ד ונוטריון

חייקין דרור-לור משרד עו"ד ונוטריון
שד' רוטשילד 3, מגדל "פסגות", קומה 8, תל אביב 66881
טל. 03-6091101, פקס. 03-6951533

הודעה הכללית בתודעת דואר אלקטרוני זו, לרבות כל צרופותיה, נועד בלעדית עבור הנמען או הנמענים ששמו או ששם מופיע נעלה וכפוף לחיסיון שבין עורך-דין ללקוח והינו מיועד
לשימוש על פי דין. אם אינך הנמען, עובד או מורשה של הנמען, המורשה לקבל הודעה זו, הנני מודיעים לך בזאת, כי כל עיון, פרסום, העתקה, הפצה או כל שימוש אחר הודעה זו הינם
עבירה בחוק. אם קיבלת הודעה זו בטעות אנא הודיענו מיידית בטלפון או בדואר אלקטרוני, ומחזק הודעה זו על צרופותיה וכל עותק הימנה. תודה

מסמך זה מכיל ממצאי ביקורת האסורים ע"פ חוק בפרסום, והמפרסם תוכן מסמך זה, כולו או חלקו בניגוד לחוק דינו – מאסר שנה.

מסמך זה מכיל ממצאי ביקורת האסורים ע"פ חוק בפרסום, והמפרסם תוכן מסמך זה, כולו או חלקו בניגוד לחוק דינו – מאסר שנה.

מסמך זה מכיל ממצאי ביקורת האסורים ע"פ חוק בפרסום, והמפרסם תוכן מסמך זה, כולו או חלקו בניגוד לחוק דינו – מאסר שנה.

מסמך זה מכיל ממצאי ביקורת האסורים ע"פ חוק בפרסום, והמפרסם תוכן מסמך זה, כולו או חלקו בניגוד לחוק דינו – מאסר שנה.

נספח יטי

ריכוז הוצאות דלק

תאריך הגשה	סכום של הוצאות דלק
26.12.13	1,252.67
04.03.14	1,846.69
31.03.14	1,252.59
28.04.14	1,102.66
02.06.14	1,227.26
08.07.14	823.58
27.08.14	765.37
27.11.14	3,465.88
	11,736.70

ריכוז הוצאות פזומט 1-12/14 12,893.40

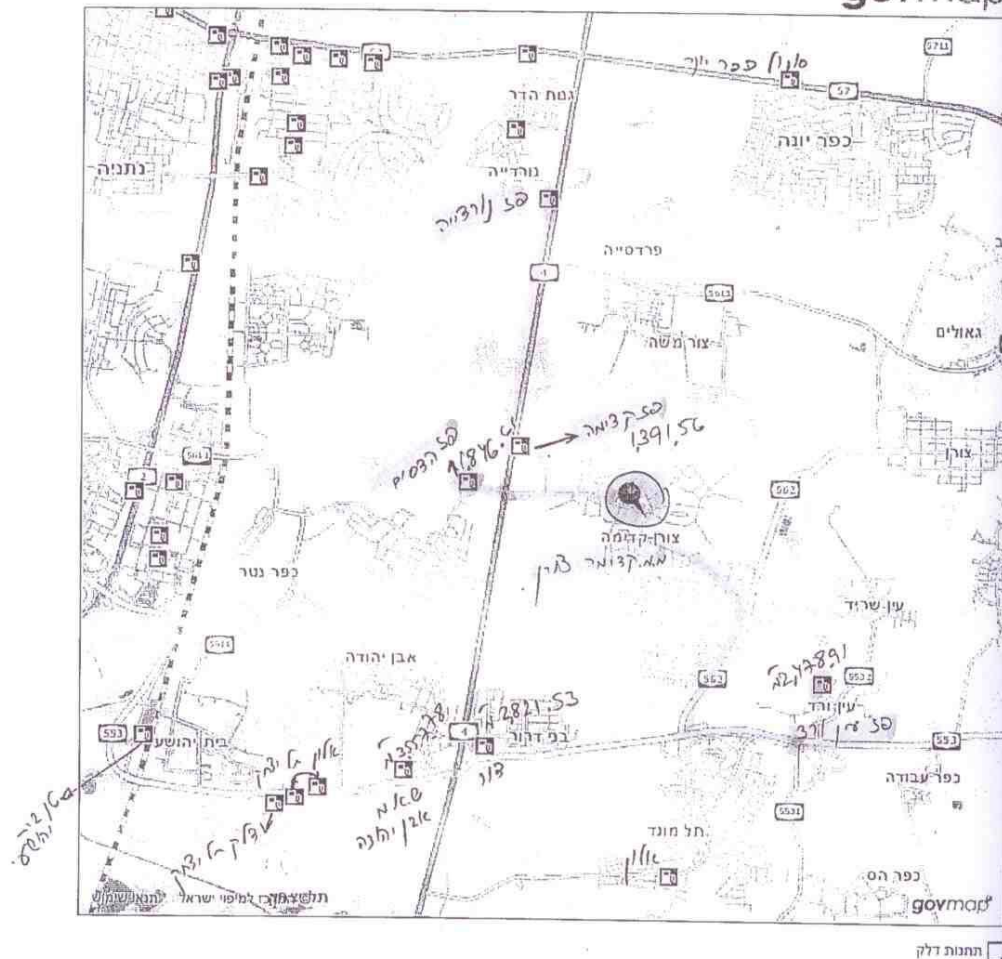
סה"כ 24,630.10

נספח כי

מפה להדפסה

Page 1 of 1

אתר המפות הממשלתי
govmap



<http://beta.govmap.gov.il/GIS/Pages/PrintPreview.aspx?lang=&cg=969081b2-71c3-4f22...> 08/05/13

מסמך זה מכיל ממצאי ביקורת האסורים ע"פ חוק בפרסום, והמפרסם תוכן מסמך זה, כולו או חלקו בניגוד לחוק דינו – מאסר שנה.



לשכת מנכ"ל המועצה

05/01/15

אל: אלון קוחלני, מבקר המועצה
מאת: שמיל בצלאל, מנכ"ל המועצה

הנדון: דו"ח ביקורת על מכתב גזבר המועצה

- מטבע הדברים אתייחס לסעיפים שיש לי נגיעה ישירה אליהם.
- לפרק 4 – בחירת היועצים: מן הראוי להבהיר כי עד כה, הן בשנים בהן אני מכהן בתפקיד והן לפני כן (ע"פ מידע שקבלתי מקודמי בתפקיד), יועצים למהנדס נבחרו ע"פ שיקול דעת מקצועי של מהנדס המועצה ולא בהליך הרכש המקובל במועצה. למותר לציין כי מעתה ואילך אוודא ביצוע נזהל רכש מלא לפני חתימה על חתה.
 - לפרק 4 – כיסוי ביטוח: יועץ הביטוח לא פסל את גבולות האחריות שהציעו היועצים, אלא השאיר אותם לשיקול דעת המועצה. לפיכך אני מסכים עם מסקנת המבקר.
 - לפרק 6.1.1 – יובהר כי הסכום שצויין בסעיף 6.1.1 אינו כולל מע"מ. הסכום המלא הוא כ-83,000 ש"ח. לא נעשה פיצול כלשהו באופן מלאכותי. קורה לא אחת שמתבצע הליך רכש כאשר עומד על הפרק רכש בהיקף שאינו חורג מסמכות הועדה, ותקופה מסויימת (סבירה) לאחר מכן נוצר צורך נוסף, שלא היה ידוע בעת ביצוע הנוהל הראשון. לדעתי אין בסיטואציה כזאת משום פיצול מכר.
 - לפרק 6.1.2 – אני מקבל את מסקנת המבקר והמלצותיו, ועם זאת מבקש לציין כי, בדומה לאמור בסעיף הקודם, בעת קבלת ההחלטה הראשונה, ב-1.7.14, לא היה ידוע לועדה על קיומה של ההרשאה שעל בסיסה התנהל ההליך השני (18.9.14) ולא היתה כל כוונה לפצל מכר. נראה לי שיש להבחין בין פיצול הנובע מכוונת מכון לעקוף את הנהלים, לבין פיצול בדיעבד שנעשה מתוך רצון שלא לאבד סכום לא מבוטל, שכן אילו היתה המועצה מכינה מכר לעבודות נשואות ההרשאה המדוברת – לא ניתן היה להשלים את הביצוע עד סוף השנה.
 - לפרק 6.2.3 – אסתפק בציון העובדה שהשבוע התבקשה מזכירתי ע"י גזבר המועצה להכין הזמנה ליועץ רני פינצי. מכיוון שהתב"ר הרלוונטי עדיין לא אושר, התבקשה מזכירתי להכין את ההזמנה תוך חיוב של סעיף הוצאות משפטיות. אני מציין נתונים אלה כדי להבהיר שכנראה לא בכדי ביקש הגזבר שההזמנה ליועץ תוצא ע"י הח"מ, וכאשר מדובר בנושא שהגזבר רואה בו חשיבות – נמצאים פתרונות יצירתיים. ככלל, מעולם לא ראיתי צורך בשימוש בשרותיו של רני פינצי לצורך הכנת מכרזים, אבל מתוך כוונה לשמור על "שלום בית" לא התנגדתי לכך. (באשר לפעולות אחרות בהן נקטתי לשם הרגעת מערכת היחסים בין הגזבר לבני אתייחס בהזדמנות אחרת).
 - לסעיף 6.2.3 – אסתפק בציון העובדה שבימים אלה התקבל אישור היועמ"ש לנוסח חתה שהועבר למועצה ע"י החברה לאוטומציה. חתה זה ממתין לאישור גזבר המועצה.

קדימה-צורן מקום של איכות חיים

לשירותך תמיד מוקד שירות לתושב 09-8902-999

לשכת מנכ"ל המועצה

- לסעיף 6.3 – אחזור על הדברים שהסברתי בע"פ: התועלת היחידה שתפיק המועצה מספר ספקים היא האפשרות לחסוך מכרז פומבי ולהסתפק במכרז זוטא. ההבדל הכספי בין שתי הגישות הוא מחיר הפרסום בעיתון. לאור העובדה שהמחירים שאנחנו משלמים כרגע הם פלות מ-300 ₪ למודעה, הרי שסכום זה הוא זניח. מאידך, הנסיון לימד אותנו שספקים פוטנציאליים רבים, במיוחד הגדולים שבהם, לא נענים לפרסומים בעיתונות. וצמצום פוטנציאל המציעים אך ורק למי שענו למודעה שפרסמנו פועל לרעתנו. אינני חולק על כך שהמועצה חייבת ספר ספקים בפועל, דהיינו, רשימת ספקים פוטנציאליים בכל תחום, ע"מ שנוכל לפנות למגוון גדול ככל האפשר של מציעים בהצעות רכש (בל"ה).
- לסעיף 6.4 – החתמות בדיעבד: אמנם יש מקרים חריגים בהם הזמנות נחתמות לאחר שהטובין או השרות סופקו. בכל המקרים בהם הייתי מעורב בכך (שרותי תמלול) זה נעשה כאשר הצורך בשרות או בטובין היה מידי ולא איפשר דחיה מצד אחד, ומצד שני לא היו לי ספקות באשר לסיכויים שההזמנות תאושרנה. להזכיר, אני מנכ"ל המועצה ולא תינוק של בית רבן שאינו מבין מימינו ומשמאלו. לנושא זה אני חייב לציין עוד שהתופעה הזאת היתה יכולה להיעלם אילו הזמנות היו נחתמות בתוך פרק זמן סביר. ציין בפני מזכיר-גזבר ברשות שכנה (שגם בה אתה משמש כמבקר פנים) שההזמנות במועצה שלו נחתמות לכל היאחור יום עבודה אחד לאחר הגשתן. במועצה המקומית קדימה צורן ההזמנות נחתמות לאחר מספר ימים, מה גם שהגורם המזמין לא מקבל הודעה על הסירוב ואף לא הסבר לסיבה לכך. אילו היה הגזבר מגיב להזמנות בלו"ז קצר יותר (תגובה = אישור, או לחילופין החזרת ההזמנה למזמין בצרוף הסבר קצר לסיבת הסירוב) אין לי ספק שההנמנים היו משפרים את נהלי עבודתם והכל היה מתנהל באופן שוטף ומהיר יותר.
- לסעיף 6.5 – אינוונטר. המועצה פועלת בתת-תקן בתחומים רבים. אחד מהבולטים ביניהם הוא ניהול הרכש והמלאי בכלל ונושא האינוונטר בפרט. ללא היערכות מתאימה (כח אדם) לא יזכה האינוונטר למקום הראוי בסדר העדיפויות.
- לסעיף 7 – אני שותף לרצונו של גזבר המועצה לנהל את נושא ההתקשרויות בצורה מסודרת יותר, אלא שבהעדר מנהל רכש או יועמ"ש במועצה אין בידי היכולת לנהל את הנושא בצורה מושלמת ואני מסתפק בעבודה בסטנדרטים צנועים יותר, אבל ללא פגם חוקי כלשהו ותוך שקיפות מלאה. בהקשר זה אבהיר שאני דוחה מכל וכל את הביטוי "אי סדרים". ארחיב ואציין שגזבר המועצה הוא גזבר ולא מבקר המועצה ותפקידו הוא לוודא שכל הפעולות נעשות בהתאם לתקציבי המועצה (שוטף ותב"ר) וללא חריגה מהנהוג התקין. הוא עומד על עמדתו על פיה הדברים צריכים להתבצע "His way" וכמנכ"ל גישה זו איננה מקובלת עלי.

בכבוד רב
שמיל בצלאל
מנכ"ל המועצה

קדימה-צורן מקום של איכות חיים

לשירותך תמיד מוקד שירות לתושב 09-8902-999

5 נובמבר 2014

לכבוד מר אלון קוחלני

מבקר המועצה קדימה- צורן

שלום רב,

בדיקת התנהלות המועצה בהתקשרות עם מתכננים לשיפוץ אולם ספורט אור תורה

אני מקבל בברכה את פעילותך בחקירת ההתנהלות בתהליך חתימת חוזה מסגרת עם אדריכלים, אני מקווה שהנושא ייבדק בצורה רצינית משום שהתהליך שנאלצנו לעבור במשך חודשים ארוכים עד שהתאפשר להתחיל להעסיק אדריכל לביצוע של עבודה קטנה בשווי של כ- 20,000 ₪ היה ארוך במידה שלא תאמן, לא סדור, בלי תהליכי זרימה ברורים באופן שהתמשכותו פגעה ביכולתנו להעמיד האדריכלים שיהיו זמינים לתכנון כדי לבצע את עבודות השיפוץ במהלך תקופת הקיץ, בה בית הספר ריק מתלמידים.

אני מעביר אליך את המסמכים שיש ברשותי כדי שתוכל להתרשם מהמועדים בהם התחיל גיוס האדריכלים בחוזה מסגרת ולאחר מכן בהזמנת העבודה.

ברצוני להוסיף את הדברים הבאים:

נתבקשתי להמליץ על אדריכלים לתכנון השיפוץ באולמות הספורט בבי"ס אור תורה ויגאל אלון על מנת להכין כתב כמויות מקצועי המבוסס על ידע מקצועי, (בניגוד לכתב כמויות ישן שהוכן ללא תכנון וידע מקצועי) מסויר שערכתי בשטח המלצתי שאין טעם לבזבז משאבים רבים על גם על שיפוץ מסיבי של האולם בבית ספר יגאל אלון ויש לבצע שם את המינימום ההכרחי תוך המלצה והצעת מיקום לבניית אולם ספורט חדש תקני ומתאים לצרכי התקופה. דעתי נתקבלה יחד עם זאת ביקשו לתכנן את השיפוץ בביס אור תורה באופן יסודי מאחר ואולם הספורט אמור לשרת אוכלוסייה של תלמידי בית ספר וחוגים של המתנ"ס ומצבו הפיזי הינו כפי רע, סובל מנזילות, הרס ברצפת האולם, מערכת התאורה והחשמל ועוד כתוצאה מבלאי ומהזנחה רבת שנים ואין שום כוונה לבנות שם אולם חדש.

להוזה ידוע לך כי תכנון עבודת שיפוץ של מבנה ישן איננה משאת נפש של אדריכלים משום שאין רצון מצד המזמינים להשקיע סכומי כסף גדולים בבניית אולם חדש, והשכר בהתאמה נמוך ומצד שני אין בעבודה זו זוהר או הרבה "ארכיטקטורה" מהם יכול האדריכל להתלהב.

למרות זאת לאור המצב ולבקשות ראש המועצה וחברת המועצה מיכל זק המחזיקה תיק החינוך נרתמתי למשימה ביודעי שאוכל לתרום מניסיוני בבחירת אדריכלים שיוכלו לבצע את העבודה הקטנה הזו לטובת המועצה – אף על פי שברור שפרויקט מעין זה איננו משאת נפשם אלא מבחינתם סוג של שרות על מנת להיכלל בעתיד במאגר המתכננים ולהגדיל סיכוייהם להתחרות בעתיד על פרויקטים גדולים ומשמעותיים יותר.

אף על פי שהנחיתו הברורה והחד משמעית של מהנדס המועצה לעבודה מסדר גודל זה – שדי בקבלת הצעת מחיר אחת מאדריכל – פניתי לשני אדריכלים וקיבלתי משניהם הצעות מחיר.

האדריכלים אליהם פניתי הינם אדריכלים בעלי ניסיון של למעלה מ-25 שנים במקצוע האדריכלות, עבודה במשרדים מהטובים בארץ עם היקף פעילות נרחב ביותר ועם ניסיון ספציפי בתכנון לבניית אולמות ספורט.

הוסבר לי שעלי להכין חוזה מסגרת עם האדריכלים, פניתי בתחילה אל הגזבר לקבלת חוזה, הוא הבהיר לי שהמנכ"ל צריך לתת לי, פניתי אל המנכ"ל והא העביר אלי נוסח חוזה, משראה הגזבר את החוזה – טען שאין זה החוזה הרלוונטי המעודכן והפנה אותי ליועץ המשפטי לקבל את הנוסח האחרון. את הנוסח האחרון שהתקבל העברתי לאדריכלים כדי להחתימם על חוזה המסגרת. הם העירו את הערותיהם על החוזה שאותם העברתי למנכ"ל המועצה וליועץ המשפטי על מנת לבחון את ביצוע השינויים ולהגיע לנוסח מוסכם ומקובל. תוך זמן קצר קיבלתי מענה מהיועץ המשפטי והוסכם על נוסח מקובל. הוא המליץ שנעביר את החוזה לאישורו של הגזבר. העברתי את נוסח החוזה המוסכם גם לגזבר וגם למנכ"ל. המנכ"ל העיר הערותיו והתאמתו החוזה להערותיו ואילו הגזבר לא הגיב, אלא ביקש מהמנכ"ל שריכז את הכנת החוזים, שיעביר אליו את הנוסח הבסיסי עם "עקוב אחר שינויים" וכך עשה. המנכ"ל. ברם לא קיבלנו מהגזבר כל התייחסות רלוונטית בכתב לגוף החוזה. במקביל נערך דיאלוג בין המנכ"ל ויועץ הביטוח מר שאול קירש ביחס לגובה סכומי הביטוח הנדרשים בכלל ובפרויקט זה בפרט. יש להבין כי מבחינתו הוא הציע טבלה של סכומי ביטוח המנותקת מקורלציה בהיקף הכספי של הפרויקט. לדוגמא: עבור עבודה בעלות של 20,000 ש"ח נדרשה פוליסת ביטוח בסכום זהה לביטוח עבודה בהיקף של 1,000,000 ש"ח.

ברם, לאחר דיאלוג הסכים היועץ לקבל ביטוח עם כיסוי של 2,300,000 ש"ח בהנחה שהוא עשוי עפ"י שפי.

מכאן ואילך – אחרי שהיה בידינו הנוסח המוסכם על היועץ המשפטי והסכמה של היועץ הביטוח ביחס לכיסוי הביטוחי – שיערתי שהחוזה ייחתם מידית. אך לא היא...

המנכ"ל, אשר בין יתר תפקידיו הרבים הוא מוביל את נושא הכנת החוזים לחתימה – ריכז את כל החומר ואמור היה להחתימו.

עמדתי אתו בקשר מתמיד להתעדכן ולסייע בהשלמת הערות נוספות שהיה להוסיף על החוזים לפי המלצות יועץ הביטוח. ברם, הגזבר לא העביר תגובה מסודרת והתייחסות לחוזה עם הערות או תיקונים כלשהם אך בד בבד נמנע מחתימה על החוזים שהיו מוכנים לחתימה.

בשלב זה האחריות לקידום התהליך הייתה בידי המנכ"ל, ומשנשאל האחרון על ידי ראש המועצה הבהיר שהחומר מוכן לחתימה ברם הגזבר נמנע מלחתום.

נמנע מלחתום ואיננו מציין מדוע, אין הוא כותב או מתקן טיוטת חוזה מתוך שלל החוזים שהועברו לחתימתו וגם כשראש המועצה קובע פגישת חרום כדי לסגור את העניין – הוא הודיע שהוא חייב לעזוב בשל התחייבויות אחרות וללא חתימה.

לא הבנתי את האנטגוניזם ואת חוסר רצונו לשתף פעולה לקידום משימה חשובה לתלמידי היישוב ולאחר שבועות ארוכים ללא התקדמות נאלץ ראש המועצה להצטרף בעצמו לתהליך ולפעול לקידומו ולהביאו לחתימה.

גם תהליך זה לקח זמן ולמרות שהחוזים הוגשו ונחתמו ע"י האדריכלים בחודש יולי – חתימת המועצה נחתמה רק במהלך חודש ספטמבר...

חבל שאישיות בכירה במועצה בעלת זכויות וותק רבים אינו פועל בהרמוניה ובמשותף עם מנהלים אחרים בארגון כדי לקדם פעילויות נחוצות ליישוב ונכנע לרגשותיו השליליים המתגברים על האינטליגנציה הגבוהה שלו עד כדי כך שהם נאלץ לעוות את המציאות ולפזר בדיעבד ענני חשדות בלתי ברורים כדי להצדיק את העיכובים להם היה שותף ואחראי גם במחיר של גרימת נזק ופגיעה בשמם הטוב של אנשים בארגון.

בתחילת הדרך פניתי אל הגזבר בבקשה לקבל נוסח חוזה מוסכם כדי לבנות בתאום אתו מאגר של מתכננים - אם היו לו איזה שהם הערות לגבי תהליך הבחירה וההתקשרות מדוע הוא לא אמר מילה וחצי מילה! מדוע רק בחלוף חודשים רבים וארוכים אחרי שהוא שהחוזים נחתמו על ידו כמו כן גם הזמנת עבודה ספציפית לתכנון השיפוץ האולם - רק אז הוא מעלה תהיות?

יתרה מזאת ברצוני לשתף אותך בתהליך שקיימתי לאחרונה - תהליך בחירת אדריכלים רחב יותר לתכנון פרויקט משמעותי - שם ראיתי לנכון לקיים בחירה רחבה ומושכלת ולא להסתפק בהצעת מחיר בלבד. לדוגמה, בפרויקט לתכנון בניין המועצה זימנתי 10 משרדי אדריכלים להציג את פעילות משרדם בפני צוות שיפוט שכלל מוזמנים רבים כגון ראש המועצה, סגניו, חברת מועצה - מחזיקת תיק החינוך, מנכ"ל, גזבר, מהנדס מועצה, הנדסאית מהמחלקה ומנהל פרויקטים בבנייה כדי לבחור את משרדי התכנון הטובים לביצוע העבודה. כל המוזמנים הגיעו ונהנו. לצערי הגזבר הדייר רגליו. לצערי גם בנושא חשוב מאד של הקמת הוועדה המקומית העצמאית לתכנון ובנייה של קדימה צורן שהגזבר היה אחד מיוזמי הרעיון וטרח רבות בלימוד וארגון התשתית כדי לגרום לזה לקרות כשמועברת לטיפולו טיוטת חוזה מתוקנת (בהמלצת היועץ המשפטי) עם הערותיו של ברוך ולמרות 3 פניות שלי אליו - אין שום מענה. משמעות העניין עיכוב במתן מענה של המועצה לגורמים חיצוניים, פגיעה בתדמיתנו ומה שחשוב יותר - עיכוב התהליכים למימוש הקמתה של הוועדה המקומית העצמאית תהליך מורכב ורווי דיסציפלינות שיש להיערך בכולן כשהסוגיה הכלכלית היא אבן יסוד מרכזית. (רצ"ב צילומים)

לסיכום:

באתי למועצה כדי לתת עבודה מקצועית ולתרום מניסיוני רב השנים, בחרתי אדריכלים מקצועיים בעלי ניסיון רב וניסיון ספציפי גם באולמות ספורט. שימשתי איש הקשר בין המועצה ויועציה לבין המתכננים בגיבוש סעיפי החוזה המוסכמים. המנכ"ל האמון על הכנת החוזים לחתימה - ריכז את החומר ותיכלל אותו. המנכ"ל גם עמד בקשר עם יועץ הביטוח עד להגעה לנוסח מוסכם. ראש המועצה נכנס לתמונה כדי לשחרר את החסימות ולקדם את ביצוע ההתקשרות. השאלה הנשאלת היא מדוע נמנע הגזבר להשיב, להעיר, לכתוב, להגדיר להיות שותף ולחתום על החוזים תוך פרק זמן סביר בדומה להתנהגותו בחוזה הוועדה המצ"ב? מקווה ורוצה מאד להאמין שעבודת הביקורת שלך תבחן את הסוגיות שהעליתי ותבקש להם תשובות שנבדיל בין הדברים המהותיים שכדאי להתמקד בהם ולקדם אותם ובין הדברים השוליים והלוואי ועמלנו לא יהיה לחינם.

בברכה, רמי יוגב

אדריכל המועצה

רצ"ב אישור מהנדס המועצה

תגובת מנהל אגף תפעול לטיטוט דוח מבקר המועצה

1. בוועדת רכש הראשונה מיום 1.7.2014 נקבע כי "במקביל להתקשרות יוכן מכרז".
2. היה ברור כבר אז כי היקף העבודות הנו רב יותר מסכמות ועדת רכש, ולכן החלטת ועדת רכש זו הוגבלה בסכום.
3. מנכ"ל המועצה היה צריך לצאת למכרז, אך בפועל משלא נעשה כן משלא נעשה כן קיבלתי ממנו הנחיה לבצע ועדת רכש נוספת לצורך דברים בטיחותיים לפתיחת שנה"ל, ופעלתי בהתאם.
4. כך באחת מועדות הרכש העליתי בפני שמיל את הבעיה שאין זכיון לביצוע עבודות בטיחות בדרכים לפני פתיחת שנה"ל. שמיל אמר לי לערוך פרוטוקול ועדת רכש (להכין הליך של הצעות מחיר), וכך נהגתי.
5. אגף תפעול פעל ע"פ הנחיות, עלי להדגיש כי לא יצאו הזמנות ללא אישור של הגזבר. עובדה שבפועל לא בוצעו הזמנות ולא השתמשו בפרוטוקול.
6. יובהר כי היוזמה לפעול באה מצדי והחלטה לערוך הליך הצעת מחיר באה משמיל.

From: ליאורה מדויל
Sent: Sunday, February 8, 2015 4:02 PM
To: אלון קוחלי
Cc: יזהר קמחי
Subject: פנייתך בנושא טיוטה לדוח ביקורת על מכתב הגזבר

אלון שלום,

כפי שהוצג בפניך, נושא מתן האישור על היעדר חובות למועצה עבור רישום בטאבו לחבר המועצה הינו נושא מאוד פשוט:

העובדה המרכזית והחשובה היא שחבר המועצה קיבל את האישור בניגוד לכללים שהוגדרו מחדש ע"י ראש המועצה עצמו ושהוא קבע אותם כ- "נוהל", מאחר שלפי הנוהל אין להתחיל לטפל בפנייה לפני קבלת נתוני המדידה. במקרה הנדון ראש המועצה דרש ממני לחתום על האישור ולמסור אותו לנציג של חבר המועצה לאחר שהתבצעה מדידה, אך בטרם התקבלו תוצאותיה במחלקת הגביה.

ניתן להאריך בבדיקות ובחקירות אך אלו לא ישנו את העובדה הפשוטה הזו. גזבר המועצה ישלים את המענה לגבי טיוטת הדוח שהעברת גם אליי. המסמך שיימסר לך על ידו יוכן ביחד איתי ויצג בצורה מסודרת נושאים שונים שהועלו, את האסמכתאות (כולל אלו שכבר הועברו אליך), ואת הטעויות השונות ואי ההתאמה בין התמונה שהוצגה על ידך בטיטוט הדוח ובין המציאות.

עלי להדגיש שהמקרה הזה אינו הראשון שבו הופעלו עליי לחצים למתן אישור ושהפתרונות השונים שהוצעו על ידי ראש המועצה נבדקו גם עם היועצים המשפטיים של המועצה והובהר שאינם מתאימים. יתרה מכך, כשמדובר בחבר מועצה, נדרשת זהירות יתרה והפעולות של כל הגורמים אמורות להיות כאלו שיציגו בפניו את הכללים, את הדרך שבה נוהגים כלפי כל תושב ובעל נכס, וכך נהגתי. אין כל מקום לטענה של הכשלה של חבר המועצה על ידי מחלקת הגביה. המידע והכללים הובהרו לחבר המועצה ולראש המועצה לאורך הימים שבהם נעשו פניות של חבר המועצה ושל ראש המועצה למתן האישור (כאמור ראש המועצה היה מודע לכללים לאורך חודשים לפני המקרה הנדון, ואף הגדיר בעצמו

מסמך זה מכיל ממצאי ביקורת האסורים ע"פ חוק בפרסום, והמפרסם תוכן מסמך זה, כולו או חלקו בניגוד לחוק דינו – מאסר שנה.

מסמך בנושא כ – "נוהל" זמן לא רב לפני המקרה הנדון).
מה גם שכשהגיעה המדידה התברר שחבר המועצה סגר מרפסת ושהיה צורך להוציא חיוב מוגדל
בארנונה גם בגין שטח המרפסת וגם בגין שטח נוסף שנמצא במדידה.

מעבר לאמור לעיל, אנו רואים טעם לפגם בכך שמבקר המועצה בחר להעביר את האשם אליו.

ויובהר:

- א. לא מדובר במתן אישור בניגוד לקביעת היוע"מ כפי שהמבקר קבע בטיטוט הדוח.
- ב. האישור ניתן בהתאם להנחיה מפורשת של ראש המועצה.
נושאים דומים עלו בעבר, והיועצים המשפטיים הבהירו שיש מקרים שבהם ההנחיה אינה
מנוגדת לחוק ואז עליו לפעול בהתאם להנחיה / דרישה של ראש המועצה, וזה בהחלט אחד
מהם.
החלטתו של ראש המועצה "לערוב באופן אישי לחוב של חבר המועצה" מעמידה את חבר
המועצה ואת ראש המועצה בסיטואציה בעייתית, שכן, מי רשאי לערוב לבעלי נכסים אחרים
שרוצים גם הם לקבל את האישור בניגוד לנוהל, למי הסמכות לקבוע מי רשאי לערוב ולמי ניתן
לאשר כזה "ערב"...
- ג. מבקר המועצה בחר להדגיש את המשמעויות של חוב של חבר מועצה ואף הרחיק וציין שחוב
עלול לפסול אותו מכהונה. עובדי המועצה אכן ערים לחשיבות ולרגישות היתרה שאמורה להיות
במקרים כאלו, ולכן דאגתי להבהיר את הדברים במספר הזדמנויות הן לחבר המועצה והן לראש
המועצה.
**ומכאן, הבחירה של מבקר המועצה להעביר את האשם אל מי שעשתה ככל יכולתה בכדי
לחסוך מחבר המועצה מצב מביך שכזה, נראית חמורה בפני עצמה, שכן טענה כזו יכולה
להיות מופנית רק כלפי חבר המועצה וראש המועצה שכאמור הורה לי לתת את האישור למרות
ההבהרות שמסרתי והמאמצים שעשיתי.**
מחלקת הגביה תמשיך לפעול בהתאם לחוק ולנוהל.
ככל שייקבעו נהלי עבודה אחרים אנו נפעל לפיהם.
טענות נוספות שהועלו ע"י המבקר במסגרת טיטוט הדוח יענו במסמך מסודר כפי שהוזכר לעיל,
ולהערכתנו העובדות שיוצגו יבהירו שגם בנושאים נוספים שהוזכרו בטיטוט הדוח לא בוצעה בדיקה ראויה
ע"י המבקר.

המפקח

אילנה מילר

מנהלת מחלקת הפלגיה

תגובת יועץ הביטוח לטיוטת דוח מבקר המועצה

1. ביחס לסעיף 4.2.3 – לאדריכלים בלבד. יש לשים לב להגדרה "שלא יפחת מסך" למתכננים אחרים כגון יועצי קרקע, תכנון ופיקוח, ניהול פרויקטים וכד' הדרישה הינה 4 מלש"ח
2. ביחס לסעיף 4.2.3- מאחר ובטוח אחריות מקצועית כוללת את צבר העבודות של היועץ, ולרבות כל ההיסטוריה התעסוקתית שלו (בענפי ההנדסה התיישנות הינה מיום גילוי הנזק ולא מיום התכנון) הדרישה של היועץ הבטוח מובנית על תפיסה זו.
3. ביחס לסעיף 4.4.1 – מדובר על אדריכלים בלבד, המבוטחים באמצעות שפ"י בלבד, שהם סוכנויות הבטוח של לשכת המהנדסים והאדריכלים. הגבול שנקבע גם לא רלוונטי להיקף העבודות, אלא למהות העבודה. לא נכתב בשום מקום עבודות בשווי של 5 מלש"ח. במקרה ספציפי זה דובר על הפעלה בדיעבד לגבי כמות מצומצמת של אדריכלים.