

## פינוי גרוטאות רכב

בעקבות מספר תלונות שהתקבלו אצל מבקר המועצה מתושבים בנושא פינוי גרוטאות רכב, ורכבים נטושים, ביצעה הביקורת בדיקה מדגמית. בבדיקה נמצא, כי בשטח המועצה מספר רב של רכבים שננטשו. לאור ממצאי בדיקת המדגם הוחלט לבצע ביקורת בנושא זה.

### כללי

1. כלי רכב שיצא מכלל שימוש וננטש בחנייה ציבורית או בשולי הכביש על ידי בעליו החוקי הופך למטרד ומפגע תברואתי, מפגע אסטטי, ולעיתים אף יכול להוות בעיה בטחונית ובטיחותית. כלי רכב אלה הופכים לעיתים למושא לוונדליזם.
2. בבדיקת המדגם שבוצעה על ידי הביקורת, נמצאו רכבים עם חלונות מנופצים, פנסים שבורים וגלגלים מנוקבים. נמצא רכב שמשמש כמחסן של כלי עבודה וכלי בנין. בצורך נמצא בעל רכב שבעלותו 6 כלי רכב ללא רישוי שנתי והוא מחנה אותם ברחוב או ברחבת החנייה של מבנה המועצה. בעל הרכבים נשאל על ידי הפקחים של המועצה מדוע הוא ממשיך ומביא רכבים נוספים על אלה הקיימים, בתשובה מסר לפקחים כי אלה רכבים ללא רישוי שהוא מעוניין להמיר לכלי שטח הקרוי באגי.
3. לעיתים רכבים אלה מפורקים על ידי מי שמעוניין למכור את חלקי הרכב כדוגמת צמיגים, דלתות וכד'. לכלוך, פסולת ועלים מצטברים בסביבות הרכב הנטוש.
4. עמידתו של הרכב ללא תזוזה ברחוב במשך תקופת זמן ממושכת מפריעה לתחזוקה ולניקוי הרחוב, לתחזוקת המדרכות והכבישים על ידי המועצה.
5. כמו כן, קיים חשש כי הרכב הנטוש יסייע לגורמים עויינים בביצוע מזימותיהם. ילדים המשחקים בגרוטאות עלולים להיפגע חו"ח מהברזל החלוד או להינעל בתוך הרכב.
6. מדי שנה ננטשים ברחובות המועצה עשרות של כלי רכב על ידי בעליהם. ומכיוון שלא בוצע הליך פינוי מסודר לאורך שנים רבות, הצטברו עשרות כלי רכב נטושים.
7. יצוין, כי לביקורת אין מספרים מדוייקים אך במדגם שביצעה הביקורת נמצאו כ-30 כלי רכב נטושים. לביקורת נמסרה רשימת מצאי של רכבים נטושים שערכה מחלקת הפיקוח. עוד נמסר לביקורת, כי הרשימה מהווה סקר מקדים לצורך הטיפול בתופעה.

מסמך זה מכיל ממצאי ביקורת של מבקר המועצה. פרסומו של המסמך או חלק ממנו לפני שחלף המועד שנקבע להגשת מסמך זה מכיל ממצאי ביקורת של מבקר המועצה. פרסומו של המסמך או חלק ממנו לפני שחלף המועד שנקבע להגשתו למועצה, ללא נטילת רשות מטעם מבקר המועצה, אסור עפ"י הוראות סעיף 170(ג) ו-334א לפקודת העיריות וסעיף 13(ה) לצו המועצות המקומיות. המפרסם מסמך ביקורת כאמור דינו מאסר שנה.

<sup>1</sup> חוק שמירת הניקיון, התשמ"ד 1984

9. לעיתים, בעלי רכב מחנים את כלי רכבם ברחוב לתקופות ארוכות מאוד ולא מזיזים אותם ממקומם. בעלי הרכבים עושים זאת מסיבות שונות, לדוגמא עקב יציאה ממושכת לחו"ל, או עבודה בעיר מרוחקת או כי רישיון הרכב פג ואין באפשרותם עקב חיסרון כיס לשלם עבור חידוש רישיון הרכב. במקרים כגון אלה, הרכבים הללו הינם בבחינת רכבים נטושים ויש להתייחס אליהם כגרוטאות רכב על פי החוק.

הביקורת נערכה בחודשים ינואר עד פברואר בשנת 2018.

### מטרת הביקורת והיקפה

1. מטרת הביקורת לבדוק את פעולות המועצה בנושא טיפול ופינוי גרוטאות רכב ו/או רכבים נטושים, להצביע על ליקויים במידה וקיימים ולהמליץ על דרכים לפתרון.

2. לצורך הכנת הדו"ח, נפגש מבקר המועצה עם מנהלים במועצה, עיין במסמכים, בחן כיצד ישוב סמוך מטפל בנושא פינוי גרוטאות רכב וכן קרא דוחות ביקורת של ערים אחרות.

**הביקורת מבקשת לציין, כי עם הודעת הביקורת כי נושא זה יבדק בשנת העבודה הנוכחית והבאת הנושא לידיעת הנהלת המועצה, הוחל טיפול מיידי בתופעה עוד במהלך הביקורת.**

**הנהלת המועצה החלה לטפל בתופעה כפי שיתואר בדוח זה. בין היתר עוד בתקופת הביקורת בוצעה התקשרות עם קבלן פינוי וגרירה לצורך פינוי של גרוטאות הרכב, אומץ נוהל בנושא, ואומצה מדיניות חדשה לצורך קידום הטיפול בתופעה. הפעולות שבוצעו נבחנו בזמן אמת ויצוינו בדוח זה.**

3. במסגרת הביקורת נבחנו מסמכים הקשורים בהתקשרות המועצה עם קבלן הגרירה המבצע את גרירת גרוטאות הרכב ורכבים אחרים משטחי המועצה וכן נבחן הביצוע בשטח ותהליך ההודעות לבעלי הרכבים.

### ניהול מסד נתונים

1. הביקורת התרשמה, כי עד למועד הביקורת למועצה לא היה מסד נתונים אודות גרוטאות רכב. לא הייתה רשימה של רכבים ללא רישוי שננטשו או שהוצבו לזמנים ממושכים ברחבי שטחי המועצה. לא היה ממשק בין מחלקת החנייה ולבין המוקד העירוני לצורך בניית מסד נתונים שיהווה בסיס למידע ובעתיד לטיפול בתופעה. לא הייתה תכנית עבודה מסודרת בנושא זה ולא היה פיקוח ובקרה אודות ממדי התופעה.

הביקורת התרשמה, כי עוד במהלך הביקורת נעשה ניסיון על ידי מחלקת הפיקוח במועצה לבנות מסד נתונים אמין. הרשימה עודכנה ונרשמו רכבים שנחזו להיות נטושים במהלך הסיורים השוטפים ברחבי המועצה. הנתונים מוחשבו לצורכי בקרה ומעקב.

בתגובה לטיוטת הביקורת, מסרה מחלקת הפיקוח, כי הישוב מופה וכיום קיימת רשימת גרוטאות רכב מפורטת והיא אף הועברה לביקורת. עוד צוין, כי ידוע על למעלה מ-80 גרוטאות רכב שמפוזרות בשטחי המועצה.

2. יצוין, כי במשך שנים רבות לא בוצעו כלל פעולות כנגד בעלי רכבים המפרים את החוק ונטושים את רכביהם בשטחי המועצה. לא היתה תכנית עבודה והנושא לא נדון בהנהלת המועצה כלל.

### המסגרת הנורמטיבית

1. במסגרת סמכויותיה של המועצה עפ"י חוק על המועצה להתמודד עם המפגעים והמטרדים הנגרמים על ידי בעלי רכבים הנוטשים את כלי רכבם אשר יצאו מכלל שימוש. בעל רכב הנוטש ברחוב את רכבו אשר יצא מכלל שימוש עובר על הוראות חוק שמירת הניקיון התשמ"ד.

2. סעיף 2 לחוק שמירת הניקיון התשמ"ד-1984 קובע כדלקמן:  
"לא ישליך אדם פסולת, פסולת בניין או גרוטאות רכב ברשות הרבים או מרשות הרבים לרשות היחיד".

3. סעיף 8 (א) ו-(ב) לחוק שמירת הניקיון אשר כותרתו "השארת רכב ברשות הרבים" קובע כדלקמן:

8 א. (א) "הושאר רכב ברשות הרבים במקום אחד במשך תקופה העולה על שישים ימים, רשאית הרשות המוסמכת להורות על גרירתו מהמקום.

(ב) לא תשתמש הרשות המוסמכת בסמכותה כאמור בסעיף קטן (א), אלא לאחר שדרשה מבעל הרכב לפנותו תוך תקופה שתקבע בדרישה, והודיעה לו כי אם לא יעשה כן בכוונתה לגרור את הרכב ולהעמידו במקום שיפורט בהודעה.

(ג) הודעה כאמור בסעיף קטן (ב) תודבק על הרכב במקום הנראה לעין ותישלח בדואר רשום לבעל הרשום של הרכב, אם ניתן לזהותו, לפחות ארבע עשר ימים לפני הגרירה.

4. סעיף 8 לחוק האמור ממשיך וקובע את האמור לעניין סילוק הרכב ומכירתו:  
8 ב. (א) נגרר רכב לפי האמור בסעיף 8 א, ובעליו לא בא לקבלו תוך חודשיים  
מהיום שבו נמסרה לו הודעה כאמור בסעיף 8 א (ג), תהא הרשות  
המוסמכת רשאית למכור את הרכב.

(ב) ביקש בעל הרכב לקבל את רכבו, תהא הרשות המוסמכת זכאית לדרוש  
החזר כל הוצאותיה בגין גרירת הרכב והחזקתו ותשלום כל קנס בגין עבירה  
הכרוכה בשימוש באותו רכב.

(ג) נמכר רכב כאמור בסעיף זה, תעמוד תמורת מכירתו לרשות בעל הרכב,  
בניכוי הסכומים המפורטים בסעיף קטן (ב)."

### נוהל טיפול בגרוטאות רכב

1. כאמור עד למועד הביקורת, לא היה טיפול בנושא וכן לא היה בנמצא נוהל מסודר אשר על פי יש לפעול.
2. לביקורת נמסר העתק הנוהל, שנכתב עוד במהלך הביקורת. הנוהל נכתב בשיתוף הנהלת המועצה ובפיקוח של היועץ המשפטי למועצה אשר גם ערך תיקונים והתאמות לנוהל על מנת שיתאים לחוק העזר לקדימה צורן העמדת רכב וחניתו 2013.
3. הביקורת עיינה בנוהל ומעירה כי יש לכתוב תאריך תחולה של הנוהל. הנוהל מקיף ומעודכן. הנוהל מכיל את כלל הפעולות הנדרשות לצורך ביצוע פינוי באופן סדור.
4. לנוהל צורפה טיוטת פנייה לתושבים, פנייה זו מהווה הודעת דרישה כדין לסילוק גרוטאת הרכב לבעל הרכב, כאשר הסנקציה הינה גרירת הרכב על ידי המועצה ומתן קנס לבעל הרכב. בהודעת הדרישה מצוין גם החישוב הכספי לשחרור לאחר גרירה ממגרש הקבלן המפנה.
5. הביקורת בדעה, כי הנוהל מנוסח בצורה משפטית ויש לשקול אם יש מקום להביא את עיקרי הנוהל לאישור המועצה בצורה של חוק עזר לקדימה צורן נוסף או תיקון לחוק עזר העמדת רכב וחניתו.
6. בנוהל סעיפים המסמיכים את הרשות לביצוע פעולות פינוי, גרירה מתן קנסות ועוד. הביקורת בדעה, כי יש יתרון בהעמדת בחינת האמור בנוהל במסגרת מועצת הרשות ובכך להסדיר את סדר הפעולות ואת סמכויות המועצה בחוק עזר.

7. יחד עם זאת יצוין, כי עיריית תל אביב ועיריית רעננה לדוגמה מטפלות בגרוטאות רכב וברכבים נטושים בהתבסס על חקיקה ראשית בלבד ללא חוק עזר, וכל פעולות האכיפה מבוצעת מכוח חוק שמירת הניקיון התשמ"ד 1984.

להלן יובאו עיקרי הנוהל:

- א. הגדרת גרוטאות רכב.
- ב. נוהל פינוי רכבים נטושים.
- ג. סמכות לסילוק רכב ומכירת רכב לאחר שנגרר.

### לסיכום סוגיית המסגרת הנורמטיבית:

1. לדעת הביקורת, הבסיס החוקי לטיפול בנושא פינוי רכבים נטושים, צריך להיות משולב, חקיקה ראשית וחוק עזר.
2. בקדימה-צורן יש חוק עזר החניית רכב והעמדתו, אך חוק זה אינו מטפל בכל הפרטים והתהליך הראוי בנושא פינוי וגריטת רכבים נטושים.
3. הביקורת בדעה, כי יש לבחון בשיתוף היועצים המשפטיים של המועצה הסדרת הטיפול בתופעה באמצעות חוק עזר מפורט שיהווה את הבסיס החוקי מעודכן ככל הניתן לפינוי וגרירת גרוטאות רכב משטחי המועצה.

### פניות ציבור

1. הביקורת קיבלה את נתוני פניות ציבור לשנים המבוקרות (2016-2017). מהנתונים עולה, כי סך הפניות שהתקבלו בשנים הללו למוקד העירוני בנושא גרוטאות רכב ו/או רכב נטוש עומד על 130 פניות. בבדיקה נמצאו פניות כפולות.
2. הביקורת ביצעה בדיקה של תהליך רישום קבלת הפניות המעקב והבקרה. נמצא, כי בסטטוס טיפול נרשמו שלוש אופציות. אופציה אחת "טופל בתקן", אופציה שנייה "טופל בחריגה" וברישום השלישי נרשם "נסגר ללא סיום טיפול". לביקורת נמסר, כי תלונות אלה לא נסגרו בפועל כי לא נעשה טיפול בשטח אלא רק במערכת על מנת שלא ימשיכו להופיע.
- הביקורת בדעה, כי אין לסגור תלונות במערכת כל עוד הן לא טופלו ולא התקבל אישור מנהל לסגור את התלונה. בתקופת הביקורת ושנים רבות לפני כן, לא טופל הנושא כלל ולא ניתן היה לסגור תלונות. לביקורת אין אפשרות לדעת, אם כל התלונות במערכת הן סך התלונות שהתקבלו או שיש תלונות שנסגרו.

3. בתלונה מופיע רחוב ומספר רחוב וכן לעיתים גם נתונים אודות הרכב הנטוש ומספרו.

4. נתוני פניות הציבור יכולות לשמש את אגף הפיקוח בבניית רשימה מעודכנת של הרכבים הנטושים. הביקורת בדעה, כי על מחלקת הפיקוח להשתמש במסד הנתונים הקיים במערכת הממוחשבת על מנת לבנות את הרשימה בנוסף לסקר המתקיים בנושא זה.

**להלן יובאו תמונות הממחישות את היקפי התופעה:**





## פרסום

1. נוהל טיפול בגרוטאות רכב לא קובע חובת פרסום. יחד עם זאת, הנהלת המועצה החליטה לפרסם באתר המועצה הודעות ואזהרות לציבור בנושא כלי רכב נטושים וטיפול המועצה בהם.

הביקורת בדעה, כי יש לפרסם גם בלוחות המודעות ועל גבי שלטי הפרסום של המועצה מידע והאזהרה לציבור וליידע את הציבור אודות פעולות המועצה בעתיד הקרוב בנושא זה.  
2. באתר המועצה פורסמו הנחיות אודות איתור רכב שנגרר. פורסמו דרכי הבירור עם הקבלן המבצע פרטי התקשרות ושעות פעילות המשרד.

3. כמו כן, פורסמו נתונים אודות העלויות (לאחר גרירה) לבעל הרכב שנגרר בגין דמי גרירה – 526.5 ₪. לביקורת נמסר, כי סכום זה מורכב מתשלום לקבלן הגרירה בסך של 420 ₪ וכן מחיר אחסון ליום העומד על 30 ₪ סה"כ 450 ₪ (526.5 ₪ כולל מע"מ).

4. יצוין, כי בעבור כל יום אחסון נוסף (24 שעות) יחוייב בעל הרכב ב-30 ש"ח לכל יום שהרכב אינו מאוחסן. לצורך שחרור רכב יש להצטייד בפרטים מזהים.

### הודעות לבעלי הרכבים

1. על פי החוק, יש לשלוח התראה לבעל הרכב לפני פינויו הן בדואר רשום והן באמצעות הדבקת מודעת התראה על שמשת הרכב ובה יהיו פרטים אודות כוונת הרשות לפנות את הרכב בחלוף המועדים הקבועים בחוק.

2. פקחי המועצה הדביקו התראות על גבי שמשות הרכבים הידועים כרכבים נטושים על פי מאגרי המידע המצויים בידי המחלקה.

3. הביקורת ביצעה סיור ברחבי הישוב, ובדקה את הרכבים הנטושים. התרשמות הביקורת הינה, כי הודעות ההתראה שהודבקו על ידי מחלקת הפיקוח הוסרו על ידי בעלי הרכבים.

4. נמצאו מספר מקרים של מודעות התראה שהודבקו ללא כל סימן מזהה. לשאלת הביקורת מדוע התראות אלה לא מולאו כדין נמסר, כי ככל הנראה מדובר במדבקות שנלקחו ממשרדי מחלקת הפיקוח והודבקו על רכבים ללא ציון שם הפקח, התאריך או כל פרט מזהה אחר.

**הביקורת מעירה, כי בכל הדבקת התראה על רכב החשוד כנטוש יש לציין בגוף ההתראה את כל הפרטים הרלוונטיים את התאריך ואת שם הפקח. ללא פרטים מזהים וללא שההתראה ניתנה כדין, למועצה לא תעמוד סמכות על פי החוק לסלק את הרכב בתום המועד החוקי.**

5. לפקחי החנייה אין אפשרות לדעת האם לרכב יש רישוי (טסט) בתוקף. וזאת מכיוון שלפקח בשטח אין אפשרות לבצע שאילתא במסופון והוא יכול לבדוק רק בדיעבד אם לרכב מסויים יש רישוי בתוקף או לאו.

**הביקורת בדעה, כי מדובר בכלי עבודה חשוב לפעילות האכיפה בשטח ויש לבחון הרחבת הציוד של הפקחים במסופון מתקדם שבו יוכלו לבצע שאילתות לגבי רכבים בזמן אמת ולא בדיעבד.**

בתגובה לטיוטת הביקורת, נמסר על ידי מחלקת הפיקוח, כי קיים קושי ממשי בנושא איתור כלי רכב ללא טסט בזמן אמת בשטח. פקחי המחלקה מסתמכים על מדבקת הטסט בלבד וזאת מכיוון שאין באפשרותם לבדוק רישוי בתוקף.



## הליך קבלת הצעות (הליך שיווינוני) וההתקשרות עם קבלן ביצוע לפינוי רכבים

1. בתאריך 17.10.2017 פרסמה הנהלת המועצה בקשה לקבלת הצעות מחיר לפינוי גרוטאות רכב באתר המועצה. העבודות הוגדרו כ-"ביצוע עבודות סילוק, הרחקה וגרירת כלי רכב ואחסנתם (רכבים נטושים ו/או גרוטאות).
2. גרירת רכב הינו עסק טעון רישוי על פי חוק רישוי עסקים תשכ"ח 1968. בסוגי גרירה מסוימים עיסוק בגרירת וחילוץ רכב טעון קבלת רישיון עסק גם ממשרד התחבורה, וזאת עפ"י צו הפיקוח על מצרכים ושרותים (גרירת רכב וחילוץ) תשל"ד 1974.
3. הביקורת בדקה את מסמכים ההתקשרות והתרשמה, כי בוצע הליך ראוי של קבלת הצעות מחיר. המציעים נדרשו להמציא הוכחה כי הינם בעלי רישיון עפ"י החיקוקים הנ"ל וכן מסמכים נוספים המעידים על ניסיון בתחום. כמו גם, על קיום ביטוחים.
4. לגבי הדרישה למיקום מגרש במרחק סביר למועצה, נמסר לביקורת, כי במקרה של הקבלן הזוכה, מקום המגרש לא נמצא במרחק 20 ק"מ משטחי הרשות על פי דרישות המכרז, אך תנאי ודרישה זו נלקחה בחשבון מתוך מכלול של תנאים ונתונים שהציג הקבלן ולאור היקף ההצעה והשירות רכיב זה שנלקח בחשבון אושרה החריגה מהדרישה.

## סיכום

1. בעקבות תלונות שהתקבלו אצל מבקר המועצה בנושא פינוי גרוטאות רכב, ביצעה הביקורת בדיקת סקר מדגמית. בבדיקה נמצא, כי בשטח המועצה מספר רב של רכבים שננטשו. לאור ממצאי בדיקת המדגם הוחלט לבצע ביקורת בנושא זה.
2. בבדיקת המדגם שבוצעה על ידי הביקורת, נמצאו רכבים עם חלונות מנופצים, פנסים שבורים וגלגלים מנוקבים. נמצא רכב שמשמש כמחסן של כלי עבודה וכלי בנין. בצורן נמצא בעל רכב שבבעלותו 6 כלי רכב ללא רישוי שנתי והוא מחנה אותם ברחוב או ברחבת החנייה של מבנה המועצה.
3. כלי רכב שיצא מכלל שימוש ונטש בחנייה ציבורית או בשולי הכביש על ידי בעליו החוקי הופך למטרד ומפגע תברואתי, מפגע אסטטי, ולעיתים אף יכול להוות בעיה בטחונת ובטיחותית. כלי רכב אלה הופכים לעיתים למושא לוונדליזם. עמידתו של הרכב ללא תזוזה ברחוב במשך תקופת זמן ממושכת מפריעה לתחזוקה ולניקוי הרחוב, לתחזוקת המדרכות והכבישים על ידי המועצה.
4. קיים חשש כי הרכב הנטוש יסייע לגורמים עוינים בביצוע מזימותיהם. ילדים המשחקים בגרוטאות עלולים להיפגע חו"ח מהברזל החלוד או להינעל בתוך הרכב.
5. מדי שנה ננטשים ברחובות המועצה עשרות של כלי רכב על ידי בעליהם. ומכיוון שלא בוצע הליך פינוי מסודר לאורך שנים רבות, הצטברו עשרות כלי רכב נטושים.
6. הביקורת מבקשת לציין, כי עם הודעת הביקורת כי נושא זה יבדק בשנת העבודה הנוכחית והבאת הנושא לידיעת הנהלת המועצה, הוחל טיפול מיידי בתופעה עוד במהלך הביקורת.

7. עוד בתקופת הביקורת בוצעה התקשרות עם קבלן פינוי וגרירה לצורך פינוי של גרוטאות רכב. כמו כן, אומץ נוהל בנושא, אומצה מדיניות חדשה לצורך קידום הטיפול בתופעה. הפעולות שבוצעו נבחנו בזמן אמת.
8. עד למועד הביקורת לא היה מסד נתונים אודות גרוטאות רכב. לא הייתה רשימה של רכבים ללא רישוי שננטשו או שהוצבו לזמנים ממושכים ברחבי שטחי המועצה. לא היה ממשק בין מחלקת החנייה ולבין המוקד העירוני לצורך בניית מסד נתונים שיהווה בסיס למידע ובעתיד לטיפול בתופעה. לא הייתה תכנית עבודה מסודרת בנושא זה ולא היה פיקוח ובקרה אודות ממדי התופעה.
9. יצוין, כי עוד במהלך הביקורת נעשה ניסיון על ידי מחלקת הפיקוח במועצה לבנות מסד נתונים אמין. הרשימה עודכנה ונרשמו רכבים שנחזו להיות נטושים במהלך הסיורים השוטפים ברחבי המועצה. הנתונים מוחשבו לצורכי בקרה ומעקב. בתגובה לטיוטת הביקורת, מסרה מחלקת הפיקוח, כי הישוב מופה וכיום קיימת רשימת גרוטאות רכב מפורטת והיא אף הועברה לביקורת. עוד צוין, כי ידוע על למעלה מ-80 גרוטאות רכב שמפוזרות בשטחי המועצה.
10. סמכות המועצה לפעול כנגד בעלי רכבים נובעת מכוח סעיפים 2 ו-8 לחוק שמירת הסדר והניקיון.
11. לביקורת נמסר נוהל פינוי גרוטאות רכב. הנוהל נכתב עוד במהלך הביקורת, בשיתוף הנהלת המועצה ובעזרת היועץ המשפטי למועצה. יש להוסיף לנוהל תאריך תחולה. הנוהל מקיף ומעודכן ומכיל את כלל הפעולות הנדרשות לצורך ביצוע פינוי באופן סדור.
12. לנוהל צורפה טיוטת פנייה לתושבים, פנייה זו מהווה הודעת דרישה כדין לסילוק גרוטאות הרכב לבעל הרכב. הסנקציה הינה גרירת הרכב על ידי המועצה ומתן קנס לבעל הרכב. בהודעת הדרישה מצוין גם החישוב הכספי לשחרור לאחר גרירה ממגרש הקבלן המפנה.
13. הביקורת בדעה, כי הנוהל מנוסח בצורה משפטית ויש לשקול אם יש מקום להביא את עיקרי הנוהל לאישור המועצה בצורה של חוק עזר לקדימה צורן נוסף או תיקון לחוק עזר העמדת רכב וחנייתו.
14. בנוהל סעיפים המסמיכים את הרשות לביצוע פעולות פינוי, גרירה מתן קנסות ועוד. הביקורת בדעה, כי יש יתרון בהעמדת בחינת האמור בנוהל במסגרת מועצת הרשות ובכך להסדיר את סדר הפעולות ואת סמכויות המועצה בחוק עזר.
15. לדעת הביקורת, הבסיס החוקי לטיפול בנושא פינוי רכבים נטושים, צריך להיות משולב, חקיקה ראשית וחוק עזר.
16. למועצת קדימה-צורן חוק עזר "החניית רכב והעמדתו". חוק זה אינו מטפל בכל הפרטים בנושא פינוי וגרירת רכבים נטושים. הביקורת בדעה, כי יש לבחון בשיתוף היועצים המשפטיים של המועצה הסדרת הטיפול בתופעה באמצעות חוק עזר מפורט שיהווה את הבסיס החוקי והמעודכן ככל הניתן לפינוי וגרירת גרוטאות רכב משטחי המועצה.
17. סך הפניות שהתקבלו בשנים המבוקרות למוקד העירוני בנושא גרוטאות רכב ו/או רכב נטוש עומד על 130 פניות. בבדיקה נמצא כי מספר רב של פניות הינן פניות כפולות.

18. הביקורת ביצעה בדיקה של תהליך רישום קבלת הפניות המעקב והבקרה. נמצא, כי בסטטוס טיפול נרשמו שלוש אופציות. אופציה אחת "טופל בתקן", אופציה שנייה "טופל בחריגה" וברישום השלישי נרשם "נסגר ללא סיום טיפול". לביקורת נמסר, כי תלונות אלה לא נסגרו בפועל כי לא נעשה טיפול בשטח אלא רק במערכת על מנת שלא ימשיכו להופיע.
19. אין לסגור תלונות במערכת כל עוד הן לא טופלו ולא התקבל אישור מנהל לסגור את התלונה. בתקופת הביקורת ושנים רבות לפני כן, לא טופל הנושא כלל ולא ניתן היה לסגור תלונות. לביקורת אין אפשרות לדעת, אם כל התלונות במערכת הן סך התלונות שהתקבלו או שיש תלונות שנסגרו.
20. הודעות ההתראה שהודבקו על ידי מחלקת הפיקוח הוסרו על ידי בעלי הרכבים. נמצאו מספר מקרים של מודעות התראה שהודבקו ללא כל סימן מזהה. לביקורת נמסר, כי ככל הנראה מדובר במדבקות שנלקחו ממשרדי מחלקת הפיקוח והודבקו על רכבים ללא ציון שם הפקח, התאריך או כל פרט מזהה אחר.
21. ללא פרטים מזהים וללא אין מדובר בהתראה שניתנה כדין, ולמועצה לא תעמוד סמכות על פי החוק לסלק את הרכב בתום המועד החוקי.
22. לפקחי החנייה אין אפשרות לדעת האם לרכב יש רישוי (טסט) בתוקף. וזאת מכיוון שלפקח בשטח אין אפשרות לבצע שאילתא במסופון והוא יכול לבדוק רק בדיעבד אם לרכב מסויים יש רישוי בתוקף או לאו. מדובר בכלי עבודה חשוב לפעילות האכיפה בשטח ויש לבחון הרחבת הציוד של הפקחים במסופון מתקדם שבו יוכלו לבצע שאילתות לגבי רכבים בזמן אמת ולא בדיעבד.
23. בתגובה לטיוטת הביקורת, נמסר על ידי מחלקת הפיקוח, כי קיים קושי ממשי בנושא איתור כלי רכב ללא טסט בזמן אמת בשטח. פקחי המחלקה מסתמכים על מדבקת הטסט בלבד וזאת מכיוון שאין באפשרותם לבדוק רישוי בתוקף.