

- שביט מס, ראש המועצה:** יש לך אה.. חגי זה משיכה או יש לך איזה שאלה בנושא
אושיק: אבל הוא החתים פה יש לו עוד חברה שנקראת אה..
- שביט מס, ראש המועצה:** סליחה, סליחה אה.. תודה
אושיק: (לא ברור מדברים ביחד) איפה החברה?
חגי בן שושן: איך זה נקרא עם איזה תקן?
שביט מס, ראש המועצה: אם יש שאלות?
יצחק גולברי: מה?
חגי בן שושן: איזה תקן (מילה לא ברורה)
יצחק גולברי: לא הבנתי
חגי בן שושן: לא, אני שואל (מילה לא ברורה) איזה תקן זה
יצחק גולברי: יש עוד חברה אחרת שיש לו, הרי על זה אנחנו מדברים
חגי בן שושן: אני שואל מה שאני יודע ברמה האישית אני לא יודע
שביט מס, ראש המועצה: זה מבקש, חגי אם יש חגי אם יש דברים
יצחק גולברי: שאלה נוספת אתה יכול לשאול אותן, האם יש לו חברה אחרת
שביט מס, ראש המועצה: לא שידוע לי זה מה שידוע לי
יצחק גולברי: לא ש.. לא ידוע לך הוא לא הצהיר בפניך על זה
אושיק: אני הצגתי לך מסמך זה ידוע לך זה אפילו (מילה לא ברורה)
שביט מס, ראש המועצה: זה מה ש.. זה מה ש.. סליחה
אושיק: (לא ברור מדברים ביחד)
שביט מס, ראש המועצה: סליחה תודה רבה
יצחק גולברי: טוב אני
שביט מס, ראש המועצה: אני מבקש, אני מבקש מכיוון שזה המידע שיש, יש מידע נוסף
אושיק: אבל יש לך את המידע הזה
שביט מס, ראש המועצה: סליחה
יצחק גולברי: אושיק
שביט מס, ראש המועצה: סליחה אושיק
אושיק: אבל קיבלת את המידע הזה, אתה כתבת למבקר המדינה
שביט מס, ראש המועצה: אושיק תודה רבה, אושיק תודה רבה
יצחק גולברי: אושיק שנייה
שביט מס, ראש המועצה: אה.. חגי
חגי בן שושן: אה
שביט מס, ראש המועצה: אם יש, אם יש עוד נושאים מסוימים או דברים שקשורים
חגי בן שושן: לזה
יצחק גולברי: יופי
שביט מס, ראש המועצה: שאתה חושב שלא קיבלת במידע, אני מבקש לכתוב בכתב
יצחק גולברי: אני מבקש הערה בבקשה
שביט מס, ראש המועצה: בבקשה
יצחק גולברי: אני בעקבות המה שנשמע פה, שיש לו חברה נוספת, אני מבקש שראש המועצה יבדוק מול המפקח
שביט מס, ראש המועצה: טוב בבקשה תבדוק את זה (לא ברור מדברים ביחד)
יצחק גולברי: נוספת אין בעיה
שביט מס, ראש המועצה: ויענה לנו את זה בישיבה הבאה
שביט מס, ראש המועצה: בסדר

המציאות שבה חברי מועצה, עושים שימוש בסמכותם ומגישים שאילתה על מבקר המועצה, שעיקרה מחזור תלונה שקרית שהגיש ב 2013 עובד מועצה שפוטר כנגד מבקר המועצה, כדי לטרפד דוח ביקורת [שערך מבקר המועצה עליו], ומבקר המדינה סגר אותה, בעייתית וחושפת טפח מהלך הדברים שבהם חברי מועצה פועלים כדי ליצור לחץ על מבקר המועצה כדי שהוא יתפטר.

6. פעולה נגד מבקר המועצה בזמן עריכת ביקורת

הפעולות הנזכרות בדוח זה נערכו שעה שמבקר המועצה ברר ב 2015 תלונה (ראה דוח נת"צ על "תלונתו של מרק על רכש סנדות ללא הליך הצעת מחיר") וערך ב 2016 ביקורת בנושאים הנוגעים ליו"ר הועדה לענייני ביקורת (הדוח על "מתן תרומות למועצה"). המצב בו חבר מועצה, שעה שנערכת בעניינו ביקורת, עושה שימוש בכוחו ובסמכויותיו כדי לפעול כנגד מבקר המועצה הנו חמור.

7. הצעה לסדר

בישיבת מליאת המועצה מיום 15.11.2016 נדונה בקשתו של עו"ד חגי בן שושן להצעה לסדר, וזו לשונה: "אבקש להוסיף לסדר היום בישיבת המועצה הקרובה את נושא תפקודו של מבקר המועצה בכל הקשור לעבודות נוספות ובכלל".

בדיון שהתקיים במליאה, בה נכח אושרי קולני, העלו שוב חברי המועצה גולברי וכן שושן טענות לפיהם מבקר המועצה עובד בעבודות נוספות ללא אישור, זאת למרות שידוע להם היטב כי לא זו בלבד שעיסוקיו הנוספים של מבקר המועצה הנם באישור כל הגורמים לרבות משרד הפנים אלא. המליאה קיבלה את הצעתם והחליטה כי על מבקר המועצה להצהיר על עבודתו הנוספת, דבר שממילא מבקר המועצה עושה למן תחילת עבודתו. העלאת נושא זה לסדר נעשתה שבוע לפני שמבקר המועצה הפסיק דה פקטו את עבודתו במועצה.

8. פניה למבקר המדינה

מבקר המדינה, הנו האורגן האמון, מכוח סמכותו הקבועה בסעיף 45א(2) לחוק מבקר המדינה, תשי"ח-1958 [נוסח משולב], על הגנה על מבקרי פנים, כדלקמן:

"תלונה של עובד, שהוא מבקר פנימי בגוף כאמור בסעיף 36(1) או (2), למעט שוטר, סוהר וחייל, על העברתו מתפקידו או על מעשה החורג מהוראות חוק, תקנות, תקנון שירות המדינה, הסכם קיבוצי, או מהסדרים כלליים שנקבעו מטעם נציב שירות המדינה, או מהסדרים כלליים דומים, הפוגע במישרין במתלונן עצמו או המונע ממנו במישרין טובת הנאה, שעשה מי שממונה עליו בתגובה על פעולותיו במילוי תפקידו כמבקר פנימי – תבורר לפי הוראות פרק זה, בכפוף לסעיפים 45א עד 45ה."

לאור דברים אלה ועל רקע האמור הגיש ב 5.4.2016 מבקר המועצה תלונה למבקר המדינה.

9. סיכום

כדי לקיים ביקורת נדרש כי לאורגן האמון על כך תהינה סמכויות לקבל מידע וכו'. ואכן העניק המחוקק למבקר סמכויות כנ"ל אך לא סמכויות ביצוע. אשר על כן מבקר המועצה אינו גורם בר משקל בעימותים בטח ובטח עם נבחרי ציבור. כך לדוגמה לא הוענקה לו בחוק זכות דיבור בישיבות מועצה ובוועדותיה, אף לא בדיונים הנוגעים בדוחותיו. אשר על כן הנורמה היא שוועדה לענייני ביקורת, האורגן הדין בדוחות שעורך המבקר, פועלת בשיתוף פעולה עם

המבקר. דבר זה חיוני לאור העובדה שדוחות הביקורת שעורך מבקר המועצה מוצגים במליאת המועצה ע"י הועדה, והיא זו שמביאה לכך שלבסוף דוח הביקורת מאומץ והמלצותיו מאושרות והופכות להחלטה לביצוע – משמע קבלת החלטה לתקן את הליקויים.

ברם, מציאות זו שהייתה נחלתה של המועצה מזה שנים השתנתה באחת ולמן 2015 פעלו חברים בוועדה לענייני ביקורת, בין היתר, כדלקמן:

א. הפעלת לחץ על מבקר המועצה להתפטר, בין היתר, על-ידי שליחת מכתבים בתפוצה הכוללת את כל חברי המועצה.

ב. שתוף פעולה עם מבוקר ומתן במה לאותו עובד בוועדה כדי לתקוף את מבקר המועצה.

ג. ניסיון לבטל דיון במליאת המועצה על הדין וחשבון 1-2015 שהזימון לו הוצא כחוק, על-ידי הגשת תלונה למשרד הפנים. בכתב התלונה לא ציין יו"ר הועדה כי הזימון נעשה בהתאם להוראות מבקר המועצה שהוצאה לאור חו"ד של היועמ"ש למועצה שנתנה בעניין. כתב תלונה זה כלל גם הטחת האשמות כלפי מבקר המועצה.

ד. הגשת שאילתה על מבקר המועצה והצעה לסדר בנושא שנבדק על-ידי מבקר המדינה (התלונה נסגרה ע"י מבקר המדינה – ראה דוח מבקר המועצה 2014), כאשר בדיון נכח עובד מועצה לשעבר שהגיש בזמנו את התלונה הזו למבקר המדינה, כדי לטרפד דוח ביקורת שמבקר המועצה ערך בעניינו.

ה. במקום לדון לגופו של דוח הביקורת כפי שמחייב החוק, עשתה הועדה שימוש בסמכותה כדי לדון במבקר זאת תוך חקירת מבקר המועצה ותקיפת שקול דעתו המקצועי ללא בסיס חוקי

ו. ניסיון להעביר החלטה במליאת המועצה לבטול דוח ביקורת המיוחד 1-2015.

ז. פורסמו כתבות בהם הוכפש מבקר המועצה

מעבר לכך פעלה הועדה לענייני ביקורת באופן המסכן את אי תלותה ומכאן אובייקטיביות, בכך שהיא שנראה כמשתפת פעולה עם מבוקר. כך המבוקר אחז בשאלון שלפיו תשאלה הועדה מבוקרים ובסוף ישיבה נפגשה הועדה עם המבוקר במשרדו.

לאור התנהלות נגדו וכלפי תוצרי עבודתו נאלץ מבקר המועצה להגיש בנושא תלונה למבקר המדינה, גוף שע"פ החוק מופקד על הגנה על מבקרי פנים. כמו כן העברנו את כל החומרים לאגף לביקורת ברשומ"ק במשרד הפנים ובקשנו גם מגוף זה שיקים בנושא ביקורת, הבודקת גם את טענות חברי הועדה.

מעבר לאמור, הועדה לענייני ביקורת לא מילאה את החובה הרובצת עליה מכוח חוק, למרות פניות חוזרות של מבקר המועצה בנושא, ונמנעה מלדון בדוח מבקר משרד הפנים 2014. כתוצאה מכך הדוח נדון במליאה באיחור של 8 חודשים.

נספחים

נספח 1 – פניה של מבקר המועצה בנוגע לאי דיון בדוח 2014

* 09-8902917:פקס * 09-8902992:טל * ירון קדימה-צורן * email: iron_k@kadima-zoran.muni.il



מבקר המועצה ונציב תלונות הציבור

7 פברואר, 2016
כ"ח שבט, תשע"ו
סימונין: קצ – 715
מבקר המועצה

לכבוד
יו"ר וחברי הועדה לענייני ביקורת

שלום רב,

הדון: כינוס הועדה לענייני ביקורת

למנ 10/2015 קיימה וועדה לענייני ביקורת 5 דיונים, כאשר הדיון הראשון נערך על הדיון וחשבון המפורט של המבקר מטעם משרד הפנים לשנת 2014, ואילו היתר נערכו על הדיון וחשבון המיוחד על מכתב הגזבר. על מנת לעמוד בידי הועדה, ומכיוון שמונחים נכון להיום על שולחנה 3 דוחות ביקורת, אבקש ברשותכם להסב את תשומת לבכם, כדלקמן:

(1) **דוח המפורט של מבקר משרד הפנים 2014** - כידוע, ע"פ הוראת משרד הפנים, הדיון בדיון וחשבון המפורט מטעם משרד הפנים 2014 אמור היה להסתיים עד ל 9.11.2015. בדיון היחיד בדוח זה שהתקיים ב 13.10.2015 החליטה הועדה לקיים דיון גם בדוח הכספי, אך בפועל הועדה לא השלימה את הדיונים בדוח המפורט ולא קיימה דיון בדוח הכספי.

(2) **דיון וחשבון מיוחד על מכתב הגזבר** – כידוע, החוק מקצה לוועדת הביקורת פרק זמן של חודשיים לדון בדוח ביקורת (ראה סעיף 170ג(ד) לפקודה). ועדת הביקורת, שקיבלה ב 29.10.2015 את הערות ראש המועצה לדוח המיוחד, קיימה כאמור עד כה 4 דיונים, שהאחרון שבהם היה ב 14.12.2015. ב 31.1.2016, דהיינו לאחר שפרק הזמן שמקבע בחוק לדון בדוח חלף, יצאו ע"פ הוראת היו"ר זימונים ל 4 ישיבות נוספות לדון בדיון וחשבון המיוחד, במהלך החודשים פברואר – אפריל 2016. דהיינו ע"פ הזימונים הללו, הדיונים בדוח המיוחד יתפרשו על פני כ 1/2 שנה, כ 2/3 יותר מהתקופה הנקובה לכך בחוק.

(3) **דוח מבקר המועצה 2015** – כזכור ב 12.1.2016 הגיש מבקר המועצה את הדיון וחשבון 2015. כאמור ע"פ החוק, הועדה לענייני ביקורת נדרשת לקיים דיונים בדוח ולסיימם תוך חודשיים, מיום קבלת הערות ראש המועצה. אשר על כן ומכיוון שהערות ראש המועצה התקבלו, הועדה נדרשת לסיים את דיוניה בדוח הנ"ל עד ה 7.4.2016.

לאור האמור ומכיוון שעל שולחן הועדה מונחים כאמור 3 דוחות ביקורת, כאשר בשניהם מהם פרק הזמן לדיון בהם חלף, ומכיוון שהועדה קבעה כאמור מועדים נוספים לדון בדוח המיוחד כאשר המועד האחרון שבהם עובר למועד האחרון, שהועדה צריכה לדון בדוח 2015, נדרש שהועדה תידרש לכך, כך שהדיון בשני הדוחות הראשונים יסתיים בהקדם ושהדיון בדוח השלישי יעמוד במסגרת הזמן הקבועה בחוק, אגב, עדות לחשיבות הדברים הוא העובדה שהתנהלות הועדה לענייני ביקורת מבוקרת כל שנה על-ידי הר"ח מטעם משרד הפנים והממצאים מופיעים בדיון וחשבון המפורט.

בברכה,

אלון קחולי
מבקר המועצה

נספח 2 – מכתבי המנכ"ל והמבקר בעניין כינוס הועדה לענייני ביקורת

המועצה המקומית קדימה-צורן THE MUNICIPALITY OF KADIMA-ZORAN
רח' הרצל 1 קדימה-צורן 60920 • טל: 09-8902902 • פקס: 09-8902916 • mazkirut@kadima-zoran.muni.il



לשכת מנכ"ל המועצה

יג' חשן, תשע"ו

26/10/15

חברי ועדת הביקורת

שלום וברכה,

הדיון: המיחסות למכתב חברי ועדת הביקורת מיום 20/10/2015

ראשית, קבלו התנצלותי, כפי שהובעה בפני יו"ר ועדת הביקורת יצחק גולבר, בשיחתנו מיום 19.10.2015 אחה"צ.

שנית, לגופו של ענין, ביום 13.10.15 התקיימה ישיבת ועדת הביקורת בהשתתפות מבקר המועצה, חברי הוועדה יצחק גולבר וחגי בן שושן הגזבר והח"מ. באותה הועדה מסר לי יו"ר הוועדה מסמך עם תאריכים לזימון ועדת ביקורת.

הביטוי, כך ממש, שאלו תאריכים אופציונאליים לתיאום ישיבות הוועדה. המבקר באותה ישיבה ציין כי הוא נסע לת"ל וביקש כי הישיבות יקוימו עם חזרתו. בידוע לי כי יו"ר הוועדה הוא הקובע את הזימונים ואולם אף אחד מבין המשתתפים לא סירב לבקשת המבקר ובהתאם, הנחיתי מיד לקבוע הישיבות מיד עם חזרתו של מבקר המועצה ואכן נקבעה ישיבה למועד שיחול לאחר חזרת המבקר ארצה.

ציין כי הוועדה ביקשה גם את השתתפות ראש המועצה והזעמ"ש. הכל תואם בהתאם למה שהבטתי.

ביום 19.10.2015 בשיחתי עם יו"ר ועדת הביקורת, הופתעתי לגלות כי קיים מועד דיון וועדה, שאינני מודע לו. הטלפון הגיע מספר דקות לקראת המועד הקבוע עמי, כביכול. מיותר לציין כי לא היה כל זימון מיומני או זימון בכתב שהוצא לחברים ולפיכך לא ידעתי על קרות הטעות.

עם היודע הענין, הבעתי את התנצלותי על הענין בפני יו"ר הוועדה. יו"ר הוועדה אמר לי שיתיעץ עם חבר חגי בן שושן ויחזור אליי. לאחר מכן התברר כי התקיימה הישיבה ללא נוכחות מבקר המועצה וללא נוכחותי, אלא בנכחות הגזבר בלבד.

לגופו של מכתבכם, הישיבות יזומנו בהתאם לבקשתכם במכתב שנמסר לי ב- 20/10/2015 בצורהיים (המכתב אינו משא תאריך ונמסר לי ע"י הגזבר במהלך ישיבה אחרת).



מבקר המועצה ונציב תלונות הציבור

29 אוקטובר, 2015
ט"ז חשוון, תשע"ו
סימוכין: קצ – 698

מבקר המועצה

לכבוד
מר מושיקו ארז
מנכ"ל המועצה

שלום רב,

הנדון: דיון ועדת ביקורת על הדין וחשבון המיוחד של מבקר המועצה 1/2015

1. היום, למדתי בהפתעה, ככל שאכן הדבר ארע, כי ועדת הביקורת התכנסה ודנה בדוח שבנדון. כיוון שלא קיבלתי זימון לישיבה, פניתי למזכירתי ובקשתי לקבל עותק ממנו ונמסר לי כי אין כזה בנמצא. בהקשר לכך מן הראוי לציין כי סעיף 133 לצו המועצות קובע: "הזמנה לכל ישיבה של ועדה, חתומה ביד מזכיר המועצה או מזכיר הוועדה ומפרטת את סדר יומה של הישיבה, תימסר לכל חברי הוועדה לפחות עשרים וארבע שעות לפני הישיבה; ואם היא נשלחה על ידי הדואר, יש לשלחה לפחות ארבעים ושמונה שעות לפני הישיבה."

2. כידוע הועדה אמורה להתכנס ולדון בדוח לאחר שהתקבלו הערות ראש המועצה לדוח (או שחלף המועד האחרון לקבלת ההערות הנ"ל), כפי שקובע סעיף 170 ג (ג) "תוך שלושה חדשים מיום קבלת דו"ח המבקר יגיש ראש העירייה לועדה לעניני ביקורת את הערותיו על הדו"ח וימציא לכל חברי המועצה העתק מהדו"ח בצירוף הערותיו. (ד) הועדה לעניני ביקורת תדון בדו"ח המבקר ובהערות ראש העירייה עליו ותגיש למועצה לאישור את סיכומיה והצעותיה תוך חדשים מיום שנמסרו לה הערות ראש העירייה". מכיוון שהדוח הוגש בראשית 8/2015, בדקתי האם התקבלו הערות ראש המועצה לדוח (להבדיל מתגובות), ונמסר שלא.

3. כידוע פגם בהליך המנהלי יכול להביא הדבר לידי בטלות (סוס). אשר על כן, ונכל שהועדה אכן כונסה והמידע שהעליתי כנ"ל בסעיף 2 נכון, אבקש לדעת האם הדבר נעשה ע"פ אישור היועמ"ש למועצה.

בברכה,

אלון קוחלני
מבקר המועצה

נספח 3 – מכתב מבקר המועצה החושף פגמים בהתנהלות הועדה

מועצה מקומית קדימה-צורן Local Council of Kadima-Zoran
רח' הרצל 1 קדימה-צורן * טל': 09-8902992 פקס: 09-8902917 * alon_k@kadima-zoran.muni.il



מבקר המועצה ונציב תלונות הציבור

29 נובמבר, 2015
י"ז כסלו, תשע"ו
סימוכין: קצ – 701

מבקר המועצה

לכבוד
י"ר וחברי ועדת ביקורת
שלום רב,

הדון: פניה לוועדת ביקורת

בחודשים האחרונים, ליתר דיוק למן 4/2015, מצא עצמו מבקר המועצה, במספר מקרים, מתגונן בוועדת ביקורת. הואיל ומצב זה חריג (שמתחולל לראשונה מאז ומעולם במועצה), המעלה תמונה מדאיגה, והרי דברים לא פועלים בחלל ריק, אסקור בקצרה את האירועים ולאחר מכן אביא את התייחסות הביקורת.

האירועים:

- ב 14.4.2015 בפתח ישיבת ועדת ביקורת הטעים י"ר ועדת הביקורת (בדיון ראשון בו הוא השתתף לאחר שנת נבצרות) כלפי מבקר המועצה כי זה לא כלל בדוח 2014 פרק על התקשרות המועצה עם יועץ התקשורת. מספר ימים לאחר מכן שוחח על כך מבקר המועצה עם י"ר הועדה והביע בפניו את הסתייגותו.
 - ב 9.6.2015, במהלך ישיבת מליאת המועצה, בתגובה להצעת היועמ"ש למועצה שהנושא (מכרז מתקני משחקים) ייבדק ע"י מבקר המועצה, אמר י"ר ועדת ביקורת על מבקר המועצה (שלא נכח בדיון) דברים קשים. כמה ימים לאחר מן שוחח על כך מבקר המועצה עם י"ר הועדה שאמר שהדבר לא נכון ולא ראוי.
 - בדיון ועדת הביקורת שהתקיים ב 9.11.2015, שאלה ועדת הביקורת שני מבוקרים שהיא זימנה שאלות מתוך שאלון מודפס. במהלך הדיון נמצא כי אחד המבוקרים מחזיק בעותק מהשאלון. בסוף אותה ישיבה פנה אותו מבוקר לחברי הועדה ואמר "נפגשים עכשיו אצלי במשרד" ופניה דומה נעשתה ליועמ"ש המועצה שנכח בישיבת ועדת ביקורת. נציין כי ועדת ביקורת, ככל אורגן ביקורת אחר, צריכה להתנהל ולהראות כפונקציה בלתי תלויה.
 - דיון ועדת ביקורת שהתקיים ב 16.11.2015 הוקדש לחקירת מבקר המועצה (פעם ראשונה מזה 19 שנה שאני עוסק בביקורת פנימית ברשויות המקומיות שאני נתקל בתופעה שכזו שבה דיון שלם של ועדת הביקורת מוקדש לחקירת מבקר פנימי בנכחות מבוקר, שאף תורם משלו לחקירה). מבלי להרחיב כעת בדבר נציין ביחס לכך רק עניין אחד. עיקר חקירת המבקר עסקה בסוגיה אחת, בה העירה הועדה כי היה על המבקר לרשום בדוח ממצא, זאת למרות שהמבקר לא העלה בנושא ממצאים. אגב, י"ר ועדת הביקורת דיווח לוועדה באותו דיון כי לפני מספר ימים הוא ערך בירור בנושא, עם עובד מועצה שנחקר בישיבה הקודמת, שהעלה דברים שאינם סותרים את הדוח.
 - בדיון ועדת ביקורת שהתקיים ב 23.11.2015 אפשרה ועדת הביקורת למבוקר (למרות הסתייגויות המבקר), לתקוף את מבקר המועצה (בעיקר ע"י העלאת טענות שמבקר המועצה לא ערך ביקורת בנושאים עליהם הוא הצביע). מבקר המועצה שביקש להימנע מעימות עם המבוקר באותה סיטואציה, שכלל לא הייתה צריכה להתרחש, בקש שלא להגיב. ברם, בתגובה הטיח בו חבר ועדת ביקורת מילים לא פשוטות, שלאחריהן יצא, כך שהוא לא שמע את התייחסות מבקר המועצה.
- משהי"ר הועדה הכריז על נעילת הישיבה, טען המבוקר שיש לו עוד טענות כלפי המבקר ובהם טענות לגבי האופן שבו הוכן דוח הביקורת, בתגובה נאמר לו - "בישיבה הבאה תקבל כמה זמן שאתה רוצה".
- לטעמנו ועדת ביקורת לא הייתה צריכה לאפשר מציאות שכזו בה מבוקר תוקף את המבקר, ובטח לא מצטרפת לחקירת טענת המבוקר - "מדוע לא ערכת ביקורת בנושאים שהמבוקר הפנה אליך" - ולא רק כיוון שהמבוקר הוא בעל עניין ושהדבר נוגד את ההסדר הקבוע בחוק (ראה סעיף 170א(ג) לפקודה).
- אין להתפלא (והדבר נאמר בצער רב) כי באווירה כזו דרש אותו מבוקר מועדת הביקורת להוציא מהדיון את המבקר (והרי אין לך אבסורד גדול מזה). ונחזור ונציין כי מציאות זו לא הייתה צריכה להתרחש, כי ועדת הביקורת לא הייתה צריכה לאפשר התנהלות שכזו.
- אחת התוצאות של התנהלות זו היא שהועדה, באותם זמנים, במקום לדון בדוח (כפי שהחוק מחייב), היא קיימה דיון על מה שלא קיים (לטענת המבוקר) בדוח.



מבקר המועצה ונציב תלונות הציבור

עמדת הביקורת:

לאור מהלך הדברים הנ"ל, בייחוד לאור האירועים שהתרחשו בישיבת ועדת ביקורת מיום 23.11.2015, שיש בהם להבנתנו משום חריגה מסמכות ופגיעה בביקורת, פנה מבקר המועצה ללשכת המבקרים הפנימיים על מנת לקבל הנחיות. בהתאם לחוות דעת משפטית ולהנחיות שקיבלתי מהם (רצ"ב), הריני לציין, כדלקמן:

(א) התנהלות ועדת ביקורת כנ"ל נעשתה על פניו בחוסר סמכות, ובניגוד לדין החל. ודוק, אין לוועדת ביקורת סמכות לחקור את מבקר המועצה בטח בפני מבוקרים, אין זה ראוי שהיא מעמתת אותם עם מבוקרים, ובטח שאין לה סמכות לשפוט את מבקר המועצה והיא אף אינה מהווה ערכאת ערעור על קביעותיו (של מבקר המועצה).
מזכיר, כפי שהיועמ"ש למועצה קבע בחו"ד, כי תפקידה של ועדת ביקורת מוגבל לדון בדוחות ביקורת ולקיים בהם מעקב אחר תיקון הליקויים (רצ"ב).

(ב) הנורמה היא שעדת הביקורת עובדת בשת"פ עם מבקר המועצה תוך שמירת מרחק ואי תלות מהמבוקרים (כל מי שחזר בדוח). התנהלות זו צריכה להיעשות גם למראית עין (צדק צריך גם להיראות). המצב בו ועדת ביקורת פועלת כנ"ל יכול לפגוע ביכולתה להראות אובייקטיבית, ואף בתדמיתה כאורגן ביקורת בלתי תלוי.

(ג) כבעבר כך היום ישמח הח"מ לשת"פ עם הועדה ולהשיב לשאלותיה, אך ע"פ חוות דעת משפטית שקיבלתי, לא אוכל לשת"פ עם חקירות כלפי שיעשו בפני מבוקרים כל שכן בסיועם/באמצעותם, ולא עם חקירה שיש בה משום שפיטת דרך התנהלותו של מבקר המועצה.

(ד) ועדת הביקורת לא צריכה להוות זירת התגוששות, בה מבוקרים באים חשבונו עם המבקר, ולכן טוב יהיה אילו הועדה לא תאפשר למבוקרים לתקוף את המבקר. והרי כבר צייננו שהועדה אינה מוסמכת ואינה מהווה ערכאת ערעור ו/או גוף שופט השומע טענות כנגד המבקר ופוסק בהתאם. מה גם שבדרך זו יוצא שהועדה במקום לדון בדוח, היא דנה במה שאין בדוח.

(ה) ועוד מילה אחת, חשוב לזכור כי אחרי הכל המבקר צריך אחרי הדיון לחזור למבוקר ולערך ביקורת (וזכיר שגם הועדה וגם המבקר בקשו זאת). כיצד יכול עתה המבקר לגשת ולערך ביקורת על המבקר, כאשר לא זו בלבד שהמבקר רואה שהועדה עומדת מנגד למבקר, אלה שהועדה משמשת דה פקטו 'איל ניגוח' של המבקר במבקר. ומן המפורסמות היא שכוחו של המבקר נובע (גם) מתמיכת הועדה.

בכבוד רב,

אלון קוחלני
מבקר המועצה

העתקים: מנכ"ל המועצה ויועמ"ש המועצה

נספח 4 - פניית של מבקר המועצה המבקש לחדול מהתנהלות הועדה כלפיו

מועצה מקומית קדימה-צורן Local Council of Kadima-Zoran

טל': 09-8902992 פקס: 09-8902917 * aralon_k@kadima-zoran.muni.il הרצל 1 קדימה-צורן * 09-8902992



מבקר המועצה ונציב תלונות הציבור

14 פברואר, 2016
ה' אדר א', תשע"ו
סימוכין: קצ - 718

מבקר המועצה

לכבוד
מר יצחק גולברי
יו"ר הועדה לענייני ביקורת

שלום רב,

הנדון: הועדה לענייני ביקורת

הועדה לענייני ביקורת, ואין זה סוד, פועלת למן ראשית הדיונים בדוח הביקורת על "מכתב הגזבר על ראש המועצה" בצורה לעומתית כלפי הח"מ. קווים אדומים נחצו ובהם חקירה ונזיפה במבקר המועצה על כי לא כתב בדוח ממצאים שכלל לא עלו בעת עריכת הביקורת (הטענה כלפי שלא רשמתי שהעבודות בעדעד/רוטשילד מומנו מתרומה היא פשוט לא רצינית! אתה באמת חושב שאם הייתי מעלה ממצאים שמדובר בתרומה לא הייתי כותב זאת??), אני כבר לא מדבר על כך שלאחר שחקרתם אותי דיווחת לוועדה כי "ביררתי עם מהנדס המועצה ואמר לי שהקבלן בא ורצה לשבת על חשבונות". אגב הודעתי לך לאור המידע שעלה בוועדה אני עורך כיום ביקורת בנושא ואף פניתי אליך כדי לקבל מידע, פניות שלא נענו). אירועים אלה הגיעו לשיא לאחר שחבר הועדה הודיע ב 8.2.2016 במייל כי בכוננתו לפעול "נמרצות" כדי להביא לפיטורי, פניה שלצערנו לא זכתה להסתייגות מיו"ר הועדה.

כפי שידוע לך, גם מקריאת דוח מבקר המועצה 2015, אני פועל, כפי שהייה מאז ומעולם, בצורה מקצועית ובהתאם לחוק, וכי הקמפיין שמתנהל נגדי הוא שקרי שנועד לפגוע בתוקף דוח הביקורת. כך לדוגמא הטענות שאני "קרוב" לראש המועצה היא בכל הכבוד הראוי קשקוש!! לא זו בלבד שאין קרבה כלשהי ביננו ואני לא מבאי ביתו אלא, כפי שניתן לראות לדוגמא בדוח 2015, הביקורת של הח"מ מקיפה את כולם! ויודגש כי הטענות הללו שמקורן להבנתנו במבוקר נועדו, כפי שמעשה ב 2013, כדי להביא לדיסקרדיטציה לדוח מבקר המועצה.

המחוקק העניק לוועדה לענייני ביקורת סמכות לדרוש ממבקר המועצה לערוך ב 2 נושאים ביקורת, וכבר ציינתי כי אני מתייחס בכבוד רב לבקשות הועדה, וכך היה בדוח 2015 (לדוגמא הביקורת על קדמת עדן). רצוי, וזאת גם כוננת המחוקק, כי הועדה והמבקר ישתפו פעולה, כפי שהיה בעבר והדבר נתון בידכם. אך בין זה למה שקורה בפועל הוא הבדל בין שמים וארץ. פועלה של הועדה כנ"ל הרחיק לכת, פגע ופוגע במבקר המועצה וביכולתו לערוך ביקורת ומחייב אותו לדווח על כך, ומהווה לדעתנו חריגה מסמכות.

אני מבקש כי התנהלות הזו כלפי הח"מ, שנראית יותר ויותר כיוצאת מכל פרופורציה, תיפסק ובכוחך לעשות כן. יהיה זה לא הוגן מצדנו שלא להזכיר כי הודענו בעבר כי אין בכוננתו לשנת"פ עם ניסיונות מעין אלה, שאין עולות בקנה אחד עם סמכותה של הועדה לענייני ביקורת, לפגוע בח"מ ובתוצרי עבודתו.

בברכה,

אלון קוחלני
מבקר המועצה

נספח 5 – דוארו של חבר הוועדה בן שושן

From: Hagay Ben Shoshan Adv. [mailto:hagay@lawstage.com]

Sent: Monday, February 8, 2016 4:07 PM

To: אלון קוחלני <alon_k@kadima-zoran.muni.il>

Cc: Green Keren <Keren_g@isralift.co.il>; פנינה אברהם <pnina_a@kadima-zoran.muni.il>; יוסף <yosefadiri08@gmail.com>; אריה דורון <doronaria@gmail.com>; בלולו אברהם <robi1234602@gmail.com>; בן שושן חגי <Law898@gmail.com>; גולברי יצחק <edenh91@gmail.com>; גואטה עופר <lior@take.co.il>; ליאור <golbary1951@gmail.com>; זק מיכל <mzack24@gmail.com>; מזכירות <mazkirut@hdl-law.co.il>; יזחר קמחי <yizhar_k@kadima-zoran.muni.il>; יסון יצחק <zilahason@walla.com>; מושיקו ארז <moshiko.erez.adv@gmail.com>; שביט מס <menachem@kadima-zoran.muni.il>; מרים אברהם <miryam_a@kadima-zoran.muni.il>; סטי ארצי <shavit@kadima-zoran.muni.il>; עוד ברוך חייקין <baruch@hdl-law.co.il>; תמר <kerengreen@012.net.il>; רותם <more_netania@walla.com>

Subject: Re: חתום 2015 דוח מבקר המועצה לשנת 2015

שלום רב,

"יש להיזהר מהעלאת טענות שיש בהם כדי לפגוע/לקעקע דוח ביקורת שעומד בפני דיון ע"פ חוק"

מצופה היה ממבקר המועצה כי יפעל במקצועיות ויתרה בראש המועצה על התנהגותו הלא תקינה, יפעל בנדון ולא יסתפק באמירה כללית לחלל האוויר משל אין יודעים במה מדובר.

בינתם של חברי המועצה בראשם, ראש המועצה פעל בניגוד לדין בכוונת מכוון. ומבקר המועצה פיו מלא מים ואין זו הפעם הראשונה. כותרתך המסמך עצמו פונה אל חברי המועצה - לא אל חברי וועדת הביקורת ו/או אל מבקר המועצה - ואין מדובר רק בטעות בשליחה.

מזה זמן רב פועל מבקר המועצה באופן מחפיר על תקן "חמורו של משיח", סנגורו של ראש המועצה, לא כשומר סף ובכך מועל בתפקידו ובאמון הציבור.

מבקר המועצה נותן ידו לטייח ממצאים חמורים וטומן ראשו בחול תוך התעלמות ממצאים ברורים, כך במקרה הטוב. במקרה הרע מעלה שאלות תם להכביד על ביקורת תקינה.

במצב דברים זה בו קיים ספק רב בעיניי באם מתפקד מבקר המועצה כפונקציה עצמאית, מן הראוי שמבקר המועצה יפנה את מקומו ובכל אופן בכוונתי לפעול נחרצות בנושא.

אני מודע לדברי החמורים, אך התנהלותו של מבקר המועצה חמורה בעשרות מונים כמו גם התנהלותו של ראש המועצה.

כך הם טענותיי על קצה מזלג, בקרוב העביר את דעתי באופן מסודר לחברי המועצה ולשאר הגורמים הנדרשים.

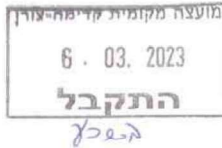
חגי.

נספח 6 – מכתבו של יו"ר הוועדה לענייני ביקורת

מסמך זה מכיל ממצאי ביקורת האסורים בפרסום. המפרסם מסמך זה דינו – מאסר שנה.

06 מרץ 2016

במסירה אישית



לכבוד
אלון קוחלני
מבקר המועצה
כאן

הנדון: עבירות ראש המועצה על הוראות החוק והתנהלות חמורה שלו ושל מבקר המועצה

אלון שלום,

מבקר המועצה הינו אחד משומרי הסף. משכך, על המבקר לפעול תמיד וללא יוצא מן הכלל ללא משוא פנים, לבצע את הביקורת על פי חוק, באופן הגון ושוויוני וללא הטיית. יתרה מכך, אסור לו למבקר, בכל מקרה שהוא, להתערב בעבודת המועצה ו/או בעבודת וועדת הביקורת מטעמה, ועל אחת כמה וכמה שלא לבצע פעולות שמנוגדות לתכליתה של עבודת הביקורת.

בתקופה האחרונה מתגלים לנו עוד ועוד מעשים שמעלים ספקות כבדים ביחס לביצוע תפקידך ובמיוחד מתגלות לנו פעולות שונות שמבוצעות על ידך שבהן נראה שהינך מעורב לכאורה בטיח במקום בחשיפת מחדלים וכשלים.

חמורים במיוחד הם המקרים שבהם נראה שהינך עובד 'עם' ראש המועצה באופן שסותר לחלוטין את חובתך לבקר גם, אם לא במיוחד, פעולות לא תקינות שנעשו ונעשות על ידו, וזאת מאז כניסתו לתפקיד.

בחודשים האחרונים נראה שהרחקת לכת עד כדי סיוע לראש המועצה בניסיונותיו לשבש את עבודת וועדת הביקורת, כולל, בין השאר, ניסיון לשבש טיפול בעבירות ובמעשים חמורים שנעשו ע"י ראש המועצה כשהוא בחר לעבור (בין השאר) על הוראות חוק הביקורת, פרסם מידע חסוי שלגבי חלקו עדיין לא החלה עבודת וועדת הביקורת, ומעשים חמורים נוספים שכוללים גם ניסיון מצד ראש המועצה להלך אימים על חברי וועדת הביקורת. פעולותיו של ראש המועצה נעשו ונעשות בפומבי וכך גם פעולותיך שלך, בשמו של ראש המועצה ו/או תוך ניסיון פסול מעיקרו לחפות על פעולותיו החמורות. להלן נפרט כמה עובדות עיקריות בקשר לפרסום מכתבו של ראש המועצה בניגוד לדין ובניגוד להוראות החוק עליו אתה אמון ומכוחו אתה אמור לפעול:

1. ראש המועצה כתב בידיעה ברורה מכתב שאותו הוא מיען לחברי המועצה. המכתב מצורף וראים בו בבירור שהוא לא נכתב ולא יועד רק לחברי וועדת הביקורת.
2. מאחר שראש המועצה ידוע בקפדנותו ובעיסוקו בפרטים, ברור שכוונתו הייתה להפיץ מכתב עם השמצות ואימים סמויים בפורום רחב שכולל את כלל חברי המועצה, לפחות. זוהי אינה אלא דוגמה להתנהלותו מזה תקופה ארוכה שבה הוא עושה שימוש גם כך במבקר מועצה באופן שאינו ראוי וככל הנראה גם אינו חוקי.
3. מאחר שהרושם המתקבל הוא שראש המועצה יודע להשתמש היטב באוטו לוק ונהג לשלוח מיילים רבים ישירות מכתובת המייל שלו, עולות לפחות 2 תהיות לגבי הבחירה שלו לשלוח את מכתבו פעמיים, יום אחר יום:
השאלה הראשונה- האם ההחלטה, המוזרה כשלעצמה, להפיץ מכתב פסול זה באמצעות מזכירת המנכ"ל היתה כדי שיהיה גורם בו ניתן יהיה לתלות את האשם בקשר להפצת המכתב לחברי המועצה בטעות כביכול? ובנוסף, מדוע בחרתם שוב ושוב לשלוח את ההודעות האלו במייל דרך מזכירת המנכ"ל?
4. השאלה השנייה- מיהם הגורמים המעורבים בהכנת ובשיגור המכתב מלכתחילה ומדוע? וכל זאת שעה שכלל לא היה כל מקום להפיץ מכתב כזה באמצעות המייל (ולדעתנו בכלל!!). הדבר החוקי והגנני שהיה על ראש המועצה לעשות הוא לצרף העתק מהמכתב שלו לדו"ח מבקר המועצה ונציב תלונות הציבור 2015 כחלק מהעותק הפיזי שנמסר לחברי וועדת הביקורת, כמידי שנה.
5. בחירתו של ראש המועצה להפיץ את מכתביו באופן ובתפוצה בה הם הופצו הינה מגמתית, פסולה וראויה לכל גינוי.
גם לאחר שהמכתב הופץ בדרך בה הוא הופץ ולגורמים נוספים מעבר לארבעת חברי וועדת הביקורת, הוא הנחה את מזכירת המנכ"ל להפיצו בשנית יום לאחר מכן לתפוצה רחבה אף יותר מאשר 13 חברי המועצה.

6. אלא מאי, שאסור היה לראש המועצה למסור את המכתב אפילו למזכירת המנכ"ל. אנו מקווים כי ידוע לך כי עצם חשיפתה למכתב הזה מהווה עבירה ראשונה שלו (בין השאר) על הוראות חוק הביקורת הפנימית.
7. ביום 07/02/2016 ראש המועצה הנחה את מזכירת המנכ"ל להפיץ את המכתב לארבעת חברי וועדת הביקורת + העתקים לעובדים נוספים במועצה ובכללם מנכ"ל המועצה וגזבר המועצה.
- בשלב זה, מדובר כבר בעבירה שנייה שלו על הוראות החוק.
8. ראש המועצה לא הסתפק ב-2 העבירות הראשונות האלו שלו על חוק הביקורת הפנימית, וביום 08/02/2016 הוא הנחה את מזכירת המנכ"ל להפיץ את המכתב ל-13 חברי המועצה ולגורמים נוספים ובכללם עובדי מועצה, ויו"ר המועצה הדתית.
- בשלב זה, מדובר בעבירה שלישית שלו על הוראות החוק.
9. לא כאן המקום להידרש לעבירות השונות של ראש המועצה שקשורות לתוכן המכתב ובטח שלא בפניך, חלק מהדברים הועלו בתגובותיהם של חברי המועצה קרן גרין וחגי בן שושן. אלא שפנייה זו נשלחת אליך לאור החובות שלך כמבקר מועצה בהקשר לעצם משלוח המכתב והעבירות של ראש המועצה (בין השאר) על הוראות חוק הביקורת הפנימית.
10. אחד הדברים החמורים ביותר בהתנהלותך (בהקשר הנדון, הפעם, מבלי להיכנס כאן להתנהלויות חמורות אחרות שלך שיטופלו בנפרד) הוא העובדה שאת המכתב שהופץ ביום שני ה- 08/02/2016 בשעה 15:59, ובו טענה שקרית לפיה התגובה לדו"ח הביקורת נשלחה בטעות לתפוצה רחבה, אתה הכתבת בעצמך למזכירת המנכ"ל ודרשת ממנה להפיץ אותו כחלק מהניסיונות שלך לחפות על ראש המועצה.
- משמעות הפעולות האלו שנעשו על ידך הינה הפרת אמונים חמורה שלך כלפי מקום עבודתך (להזכירך, המעסיק שלך היא המועצה המקומית קדימה-צורן ולא ראש המועצה!), כלפי נבחרי המועצה, וכמובן כלפי חברי וועדת הביקורת, אשר מטעמים השומרים עמך בחרת ככל הנראה לחבל בעבודתם והם אלו שכבר נחשפו בתקופה האחרונה לפעולות חמורות אחרות שלך.
- בכל הכבוד הראוי, נראה שכפי שנכתב בתגובתו הראשונית של חבר המועצה חגי בן שושן מיום 08/02/2016, ראוי היה כי תפנה את מקומך באופן מיידי.
- התנהלותך כאמור אינה עולה בקנה אחד עם סטנדרט ההתנהלות הגבוה המצופה משומר סף בפרט ולעניות דעתנו מעובד ציבור בכלל.
- לידיעתך, וועדת הביקורת תדרוש ותפעל להכניס עותק מפנייה זו לתיקך האישי וזאת לאור הדברים החמורים העולים מהתנהלותך.


יצחק גולברי
חבר מועצת קדימה צורן
יו"ר ועדת הביקורת

העתקים:

חברי ועדת הביקורת
היוע"מ למועצה

נספח 7 – פנית מבקר המועצה ותשובת היועמ"ש למועצה

From: baruch [mailto:baruch@hdl-law.co.il]
Sent: Sunday, March 6, 2016 11:30 PM
To: אלון קוחלני <alon_k@kadima-zoran.muni.il>; מושיקו ארז <moshiko_e@kadima-zoran.muni.il>
Cc: שביט מס' <shavit@kadima-zoran.muni.il>; גולברי יצחק <golbary1951@gmail.com>
Subject: RE: דיון בדו"ח ביקורת מיוחד 1/2015 במליאת המועצה

לכבוד עו"ד אלון קוחלני, מבקר המועצה ונציבות תלונות הציבור

לשון סעיף 170ג לפקודת העיריות מתייחסת לסיים הדיון בועדת הביקורת ומגבלות הזמן לדיון ונראה, כי כוונת המחוקק ברורה והיא להגביל את הימשכות הדיון בדו"ח המבקר ע"מ להביאו לדיון במועצה ופרסומו כדיון.

נוכח זאת, העובדה כי ועדת הביקורת החלה בדיונים בדו"ח אין בה כדי לגרוע ממועד סיום הדיון כקבוע בחוק.

לפיכך, לעניות דעתי, פנייתך המפורטת במייל מטה עולה בקנה אחד עם הוראות הסעיף הנ"ל.

ברוך חייקין, עו"ד

חייקין דרור-לזר משרד עורכי דין ונוטריון
שד' רוטשילד 3, מגדל "פסגות", קומה 8, תל אביב 66881
טל. 03-6091101, פקס. 03-6951533

From: אלון קוחלני [mailto:alon_k@kadima-zoran.muni.il]
Sent: Sunday, March 06, 2016 10:10 AM
To: מושיקו ארז; ברוך
Cc: שביט מס'; גולברי יצחק
Subject: RE: דיון בדו"ח ביקורת מיוחד 1/2015 במליאת המועצה

לעו"ד ברוך חייקין, יועמ"ש למועצה, שלום רב

קראתי הבוקר מהמשרד את המייל ששלחתי לך שבוע שעבר באמצעות מכשיר הטלפון הסלולרי וראיתי שהטקסט ג'וברש אשר על כן הריני לפנות אליך בנושא זה כדלקמן:

1. כידוע לך, הועדה לענייני ביקורת הוציאה לאחרונה 4 זימונים לשיבות בחודשיים הקרובים, שהאחרון שבהם נקבע ל 12.4.2016
2. לפני מספר ימים הפנה ראש המועצה את תשומת לבי לכך שחלפו 7 חודשים למן המועד בו הגשתי את הדיון וחשבון המיוחד 1-2015 (הדוח הוגש ב 3.8.2015), מה שאומר שע"פ החוק (ראה סעיף 170ג(ה)(2) לפקודה) אני נדרש להעביר את הדוח לדיון במליאה.
3. יצוין כי הוראת החוק הנ"ל ברורה ומשמעה ביטול ישיבות הועדה שנקבעו והעברת הדוח לדיון במליאה, אך יחד עם זאת כיוון שהועדה כבר דנה בדוח וכיוון שהיא הוציאה כבר זימונים, נדרשת לידי התייחסותך.

מסמך זה מכיל ממצאי ביקורת האסורים בפרסום. המפרסם מסמך זה דינו – מאסר שנה.

4. אשר על כן לאור הוראת החוק ומתוך רצון לשמור על כבודה של הועדה לענייני ביקורת (הדין הבא נקבע ליום ג' הקרוב), ומכיוון שלא אהיה במועצה ביום ב' והודעותיי במייל יוצאות מג'וברשות, הדבר הנכון לעשות לאור סד הזמנים הנזכר והעובדה שפרק הזמן של 7 חודשים חלף, הוא להעביר למנכ"ל המועצה הודעה כנדרש בחוק, אך לאור האמור זו תהיה מנוסחת עם תנאי מתלה, כדלקמן:

a. ככל שהיועמ"ש למועצה לא יקבע אחרת, הנך מתבקש בזאת, מכוח סעיף 170ג(ה)(2) לפקודת העיריות (החל מכוח סעיף 13ה לפקודת המועצות) לכנס בהקדם את מליאת המועצה לדון על הדין וחשבון המיוחד 1-2015. כמובן שהחלטה זו משפיעה על הזימונים שהוציאה הועדה לענייני ביקורת לדיון בדוח האמור.

5. מושיקו, זימון לישיבה זו הנו במתכונת של דיון מיוחד (דהיינו בישיבה זו ידון רק נושא אחד) וכי יש לצרף לזימון את הפרוטוקולים של הועדה לענייני ביקורת. את הדוח הח"מ הפיץ.

6. אני מכתב למייל זה את כבוד יו"ר הועדה לענייני ביקורת, שצירופו למייל הקודם מהנייד כשל.

למענה מהיר אודה

בכבוד רב,

אלון קוחלני
מבקר המועצה
ונציב תלונות הציבור

נספח 8 – פנית יו"ר הועדה לענייני ביקורת לעפרה ברכה

יום שני ד' אדר ב' תשע"ו
14 מרץ 2016

כדואר לשום
me-bikoret@moin.gov.il

לכבוד
הגב' עפרה ברכה
מנהלת אגף בכיר לביקורת ברשומ"ק
משרד הפנים
רח' שלומציון 1, ת.ד. 1333
ירושלים

שלום וברכה,

הנדון: המועצה המקומית קדימה צורן – כשלים מהותיים בעבודת המבקר הפנימי

אני הח"מ, יצחק גולברג, חבר מועצה ויו"ר ועדת הביקורת במועצה המקומית קדימה-צורן (להלן – **הועדה** ו-**המועצה**, בהתאמה) מתכבד לפנות אלייך, בשמם של כלל חברי הועדה, ולבקש התערבותך המיידית נוכח כשלים ממשיים בעבודת מבקר המועצה וחשש מהותי לעבירות שונות המבוצעות **הן על ידי המבקר והן על ידי מבוקרים נוספים, ביניהם ראש המועצה**.

אבקש להבהיר, כי פנייתנו זו נעשית רק לאחר שמבחינת הועדה יכלו כל הקיצין ולאחר קיומם של מספר דיונים בנושא שבנדון, אשר חשפו בפנינו תמונה מדאיגה, **בלשון המעטה**, של מדיניות הסתרה, טיוח, הפחדה, איומים, מניעים זרים ושימוש במשאבי המועצה לצורך אינטרסים פוליטיים אישיים מצד ראש המועצה ולעיתים תוך שימוש במבקר המועצה כעושה דברו.

עוד בטרם נפרט פנייתנו אלייך ובקשתנו להתערבותך, נבקש לפרוש בפניך את העובדות הרלוונטיות לצורך פנייתנו זו, והכל כפי שיפורט להלן:

העובדות הצריכות לענייננו בקליפת אגוז

1. ביום 3/8/15 הגיש מבקר המועצה לועדה ולראש המועצה דו"ח ביקורת מיוחד 1/2015, אשר הוכן על ידו לדרישת ראש המועצה.
2. יודגש, כי דרישתו זו של ראש המועצה מהמבקר לא נבעה יש מאין ובסיסה בפנייה קודמת של גובר המועצה לראש המועצה לאור חשש לביצוע עבירות שונות, פגמים בהליכי קבלת החלטות במועצה, חריגה מסמכות וכיו"ב עובדות אותן מצא לכונן גובר המועצה להעלות בפני ראש המועצה בפניה אישית וזאת מתוקף תפקידו.
3. בהמשך, ביום 12/10/15 ביקשה הועדה לזמן, באמצעות מנכ"ל המועצה, 6 ישיבות שונות (בין התאריכים 19/10/15 ל-28/12/15) וזאת לצורך קיום דיון בטיטת הדו"ח.
4. ישיבה ראשונה כאמור נקבעה ליום 19/10/15, אך לא ניתן היה לקיים אותה כנדרש בשל אי זימון הגורמים הרלוונטיים על ידי המנכ"ל (שכלל לא הגיע בעצמו לישיבה) ומאחר שראש המועצה בחר להשהות את הגשת תגובתו לדו"ח הביקורת המיוחד שהוא הזמין בעצמו.
5. רק מקץ 3 חודשים בדיוק, ביום 2/11/15, העביר ראש המועצה הערותיו לטיטת דו"ח הביקורת המיוחד. חרף העובדה כי ראש המועצה דחק במבקר, לצרכיו שלו, להגיש את הדו"ח המיוחד ב-3/8/15 ולא להמתין לדו"ח הביקורת השנתי, הרי שעם הגשת הדו"ח תמה מבחינת ראש המועצה הי"דחיפות" ופעם נוספת במקום לעסוק במהות הדו"ח החמור אשר הגיש לועדה עסק ראש המועצה בתפל ודאג, מסיבותיו שלו, "לצלל" את מלוא 3 החודשים שעמדו לרשותו להגשת התייחסותו לדו"ח.

6. יצוין, כי ישיבות הועדה אשר נקבעו לתאריכים 30/11/15 ו-28/12/15 בוטלו, וביום 27/10/15 בוטלה אף ישיבת הועדה שזומנה ליום 2/11/15.
 7. בהמשך, ביום 23/11/15 בוטלה ישיבת הועדה אשר נקבעה ליום 14/12/15.
 8. בעקבות כך, ביום 31/1/16 ביקשה הועדה לזמן ישיבות נוספות לצורך קיום דיוניה בדיווח המיוחד ובהערות ראש המועצה, וביום 1/2/16 ישיבות כאמור אכן זומנו ונקבעו לתאריכים 22/3/16, 8/3/16, 23/2/16 ו-12/4/16.
 9. בימים 7/2/16 ו-8/2/16, לאחר העברת הערותיו של ראש המועצה לטיוטת הדיווח ועוד בטרם ניתנה לועדה האפשרות לקיים דיוניה וקבלת סיכומיה, **ובניגוד מוחלט להוראות הדיון**, הפיק ראש המועצה את הדיווח בתוספת הערותיו לדיווח לכלל חברי מליאת המועצה (ואף לגורמים נוספים שאינם חברי מליאה).
 10. כך ובהתאם, ככל הנראה מתוך חשש להמלצות וסיכומי הועדה ומתוך מטרה לסכל ולייתר את עבודת הועדה, בחר ראש המועצה להפיק באמצעות לשכת מנכ"ל המועצה ובאמצעות מבקר המועצה (וזאת בניגוד להנחיות החוק) את דיווח הביקורת ואת הערותיו שלו בידוע כי הועדה טרם סיימה את דיוניה בדיווח (דיונים כאמור אשר בוטלו לאור מחדלים של מנכ"ל המועצה, לאור אילוצי זמן של גורמים שונים במועצה ולאור אילוצים בריאותיים של יו"ר הועדה ובתוך כך אשפוזו של הח"מ), טרם סיכמה סיכומיה וטרם גיבשה המלצותיה.
 11. ודוק, במספר הדיונים המועט שקיימו על ידי הועדה, נחשפה הועדה, אגב הדיון בדיווח, לתמונה מדאיגה ביותר של חשש ממשי לביצוע עבירות על ידי ראש המועצה (ייתכן אף פליליות), חשש לטיוח פגמים בהתנהלות ראש המועצה באמצעות מבקר המועצה, פרסום נתונים שאינם אמת ורדיפה אישית ואובססיבית של ראש המועצה את גובר המועצה.
- רצ"ב לשם הדגמה פרטוקול מישיבת הועדה מיום 16/11/15, **נספח 1.**
12. נספח 1 המובא לעיל מדבר בעד עצמו ודומה כי אין צורך להרחיב בדברים נוכח חומרתם. אולם הועדה מבקשת לציין כי ברשותה חומרים ומסמכים רבים, סיכומים, פרטוקולים וכו"ב המטילים, לכל הפחות, צל כבד על התנהלותם של ראש המועצה, מנכ"ל המועצה ומבקר המועצה.
 13. בהתאם, הערותיו של ראש המועצה לממצאי דיווח הביקורת, למרבה הבושה, הפכו לכתב אישום, כך ממש, של ראש המועצה המופנה כלפי גובר המועצה, וכלפיו בלבד. למרבה הצער, באווירה זו אף התנהלו ישיבות הועדה.
 14. אלא שבכך לא די. ביום 6/3/16 פנה מבקר המועצה ליועמ"ש המועצה, לאחר שראש המועצה "הפנה" את שימת ליבו, והלין בפניו על כי חלפו 7 החודשים, על פי החוק, מהמועד בו הוגשה טיוטת הדיווח על ידו ומשכך, כי על מנכ"ל המועצה להורות על ביטול ישיבות ועדת הביקורת והבאת הדיווח עם הערות ראש המועצה בלבד לדיון בפני מליאת המועצה.
 15. וכך נעשה! דיוני ועדת הביקורת שזומנו להמשך עבודתה בהקשר לדיווח המיוחד בוטלו, הלכה למעשה, וזימון ישיבת מליאת המועצה שלא מן המניין זומנה על ידי ראש המועצה ועתידה להתקיים ביום 22/3/16.
 16. הנה כי כן, לקרוא ולא להאמין – איחור פרועדורלי זניח (מבלי להפחית כמוכן מחשיבות קיומן של המועדים הקבועים בהוראות החוק הרלוונטיות) הוא שהביא את ראש המועצה, באמצעות עושה דברו – מבקר המועצה, אשר הודה בפני הועדה כי מצא עבירות שנעברו על ידי ראש המועצה, להורות על ביטול דיוניה של הועדה מתוך מטרה ברורה ופסולה – טיוח ממצאים והסתרתם.
 17. בכל הכבוד הראוי, לא יעלה על הדעת כי דיווח ביקורת המעלה חשש לעבירות, חלקן אולי אף פליליות, לא יובא לדיון בפני הועדה, וכל זאת תוך שהמבקר מפעיל את המבקר ומושך בחוטים לטובת אינטרסים פוליטיים צרים ומתוך מניעים זרים.

- 18 ויודגש, מגוון הפעולות אשר נעשו על ידי מבקר המועצה, בשם ולמען ראש המועצה, אשר לא פורטו כאן על מנת שלא להאריך בדברים שלא לצורך, מעלות אף הן חששות כבדים לעבירות שנעשו על ידי מבקר המועצה ולמעילה בתפקידו.
- 19 מיותר לציין כי הועדה רואה התנהלות מעין זו, אשר הותירה את חבריה מזועזעים, לא פחות, כחמורה ביותר ובשל כך רואה לנכון לפנות אליך בעניין.
- 20 עקרונות היסוד והקווים המנחים בעבודת האגף הבכיר בראשותך מלמדים, כי בין יתר מטלות האגף, תפקידו הינם לערוך ביקורת מנהלית ברשומים; לערוך ביקורות מיוחדות בשלטון המקומי; **לנהל מעקב אחר מינויים ומעילותם התקינה של גופי הביקורת הפנימית**; להוות גורם מקצועי, מדויק ומייצג בתחום הביקורת הפנימית; **לבדוק את הממצאים מהם עולה חשש להוצאה כספית שלא כדין** (לפי נוהל חיוב אישי) וכו'.
- 21 הועדה סבורה כי אין מתאים מהמקרה נשוא פנייתנו זו, המחייב הפעלת מלוא סמכויות האגף בראשותך לשם קיום דיון אמיתי, ראוי וממצה על ידי הועדה בדו"ח הביקורת לשם הקפדה על מינהל ציבורי תקין, תיקון ליקויים ומניעת הוצאת כספים שלא כדין וביצוע עבירות שונות.
- 22 כאן המקום להדגיש, אכן מהפירוט העובדתי אותו הצגנו בפניך עולה, כי הועדה לא השלימה דיונה בתוך פרק הזמן הקבוע לכך על פי חוק. אולם הועדה סבורה, בנסיבות העניין ובייחוד לאור העובדה כי עסקינן באיחור זניח במועדים, אשר נבע רובו ככולו מנסיבות שאינן בשליטת חברי הועדה, כי אין זה ראוי כי בעטיו של פרט פרודצורלי זה יפעלו ראש המועצה ומבקריו כמוצאי שלל רב, ימנעו מועדת הביקורת את ביצוע מטלותיה (ובעצם ייתרו קיומה), יסתירו מעיני הציבור את הכשלים הרבים העולים מהתנהלותם ובראש ובראשונה – ימנעו בהתנהלותם זו בתושיבי המועצה ובקופה הציבורית.
- 23 שיקול הדעת המנהלי והאינטרס הציבורי הרחב מחייבים מתן אפשרות כנה, אמיתית וראויה לועדה להשלים דיונה, לסכם סיכומיה ולהביא המלצותיה בפני מליאת המועצה, זאת גם אם הדבר נעשה באיחור.
- 24 לאור המפורט לעיל, אנו מבקשים התערבותך המיידית, להפעיל סמכויותיך ולהורות לראש המועצה ולמבקר המועצה כדלקמן:
- להורות על ביטול ישיבת המליאה שלא מן המניין בתאריך 22/3/16 ולדחותה בחודש ימים, לפחות, וזאת על מנת שבמהלך פרק הזמן הנ"ל תינתן לועדה האפשרות להשלים דיונה ולהניח על שולחן המליאה סיכומיה והמלצותיה בקשר עם הדו"ח נשוא פנייתנו זו.
- לחילופין,**
- להורות לראש המועצה ולמבקר המועצה לאפשר לועדה להניח על שולחן מליאת המועצה בישיבתה שלא מן המניין בתאריך 22/3/16 את סיכומיה והמלצותיה בקשר עם הדו"ח נשוא פנייתנו זו.
- 25 **בנוסף**, אנו מבקשים להעביר לעיון האגף את ממצאי ועדת הביקורת במועצה בקשר עם הדו"ח המיוחד נשוא פנייתנו זו לשם בחינת הדברים והעברת הנושאים אשר ביקרו על ידי המבקר במסגרתו לביקורת חיצונית אשר תערך על ידי גורם ביקורת אובייקטיבי, אשר ימונה על ידכם, ויגיש לכם ממצאו.
- 26 בצד הדברים חשוב לא פחות לציין, כי בפועל ולמרות שחלפה מעל לשנה מאז פנייתנו של ראש המועצה למבקר להכין את הדו"ח המיוחד, מצאנו כי אותם כשלים ותקלות עדיין לא הוסדרו. למעלה מכך, למגינת לבנו מאז ועד היום אנו עדים לביצוען של פעולות נוספות על ידי ראש המועצה בניגוד להוראות הדין ולכללי מינהל התקין. די בהבאת דוגמא אחת צורמות במיוחד לדברים, בה קבע ביהמ"ש כי המועצה "יתפחה" מכרז בניגוד להוראות הדין ומתח ביקורת חריפה על התנהלות המועצה.
- 27 בצד הדברים וטרם סיומם נבקש להבהיר, כי לא ננקל נעשתה פנייתנו זו אליך. אלא שלאור ההתנהלות אשר נגלתה לנו עינינו ומתוך דאגתנו להמשך תקינות פעולות

המועצה והגורמים מטעמה, לא נותרה בידינו ברירה אלא לפנות אליכם על מנת לקבל סיוע הכרחי זה.

28. על קבלת תגובתך ועמדתך בהקדם, נתונה תודתנו מראש ואנו עומדים לרשותך בכל שאלה ו/או הבהרה נוספות, ככל שתירשנה.

בברכה ובכבוד רב,

יצחק גולברי, יו"ר ועדת הביקורת
חבר מליאת המועצה
אלקלעי 1 קדימה צירן ת.ד. 60920
סלולרי 0548070701

העתיקים

מר מרדכי כהן, מנהל המינהל לשלטון מקומי;
חברי מליאת המועצה;
יועמי"ש.

נספח 9 – חו"ד יועמ"ש משרד הפנים הקובע, על רקע פנית יו"ר הוועד לענייני ביקורת לבטל את הזימון לדין במליאת המועצה בדוח המיוחד 1-2015, כי הזימון שיצא לאור הוראת מבקר המועצה הנו חוקי.

From: נתן בביוף [<mailto:nathanba@moin.gov.il>]

Sent: Tuesday, March 22, 2016 1:21 PM

To: שביט מס golbary1951@gmail.com ;

Cc: עפרה ברכה

Subject: ישיבת מועצה - פנייה לקבלת חוות דעת משפטית

שלום רב,

פניית ראש המועצה, מר מס, אל מר זמרת מיום 21.3.2016 וכן פניית יו"ר ועדת הבקורת, מר גולברי אל גב' ברכה מיום 14.3.2016 יחד עם תכתובות נוספות, לרבות חוות דעת היועץ המשפטי למועצה, מר חייקין, הועברו לעיוני.

מפאת דחיפות הפנייה, הנני עונה באופן זה כדלקמן -

אכן, כפי שחוה דעתו יועמ"ש המועצה, מר חייקין, עפ"י הוראת סעיף 170ג(ה)(2), משלא הגישה ועדת הבקורת את סיכומיה והמלצותיה תוך פרק הזמן הנקוב בסעיף, ימציא מבקר הרשות העתק מן הדוח לכל חברי המועצה והמועצה תדון בדוח ובהמלצותיו לא יאוחר משבעה חודשים ממועד הגשתו לראש הרשות.

משכך, אין מניעה לקיים הדיון במועצה במועד שנקבע (היום).

יחד עם זאת, נראה, כי אין אף מניעה לכך, כפי שהעלה מר גולברי במכתבו הנ"ל לגב' ברכה, שעל אף כי הועדה לא הגישה תוך חמישה חודשים ולא עד עתה סיכומיה והמלצותיה, בדיון המועצה שזומן (ונראה כי אף הוא יקום לאחר שבעה חודשים) יונחו על שולחן המועצה סיכומיה והמלצותיה של ועדת הבקורת, בקשר עם הדוח נשוא הפנייה, ככל שאלה גובשו. כך, יתאפשר דיון ממצה וענייני בדו"ח, כפי שגם המליצה גב' ברכה, ותקוים תכלית הוראת החוק בעניין זה.

בכבוד רב

נתן בביוף

סגן בכיר ליועץ המשפטי

משרד הפנים

נספח 10 – פנית מבקר המועצה בנושא הוצאת זימונים לו. ביקורת בניגוד לחוק

מועצה מקומית קדימה-צורן Local Council of Kadima-Zoran

הרצל 1 קדימה-צורן * טל': 09-8902992 פקס: 09-8902917 * aralon_k@kadima-zoran.muni.il



מבקר המועצה ונציב תלונות הציבור

5 יוני, 2016
כ"ח אייר, תשע"ו
סימוכין: קצ – 746

מבקר המועצה

לכבוד
מר מושיקו ארז
מנכ"ל המועצה

שלום רב,

הנדון: הוצאת זימונים לוועדה לענייני ביקורת לאחר שהדוח נדון במליאה

החוק קובע מסגרת חוקית, שלא ניתן להתנות עליה, לדיון בדוח ביקורת. ע"פ החוק, לרשות הועדה לענייני ביקורת עומד פרק זמן בן חודשיים לדון בדוח, שלאחריה עובר הדוח לדיון במליאה. כדי להבטיח שהלוח"ז הנזכר ישמר, נקבעה בחוק הוראה המטילה על מבקר המועצה חובה להוציא את הדוח מידי ראש המועצה/הועדה לענייני ביקורת ולהעבירו לדיון במליאה. דהיינו הדיון במליאה חותם את הדיונים בדוח במועצה, ולאחר זאת הדוח עובר לאגף לביקורת ברשומ"ק במשרד הפנים, שע"פ הפרקטיקה בודק האם יש מקום להטיל חיוב אישי.

אם כן ולאור האמור להבנתנו הועדה לענייני ביקורת לא יכולה להחזיר את הדוח, לאחר שהוא נדון כבר במליאה לדיוני המשך בוועדה, אך היא כן יכולה "לעקוב אחרי תיקון הליקויים שהעלתה הביקורת".

היום נשלחו בדואל 2 זימונים לשיבות של הועדה לענייני ביקורת שנושאים הוא "המשך דיון בדוח" **המייוחד של המבקר**, זאת כ 3 חודשים לאחר שהדין וחשבון המיוחד נדון במליאת המועצה.

למען הגילוי הנאות נציין כי הח"מ פעל, בהתאם לחוק ולח"ד היועמ"ש למועצה, והורה למנכ"ל המועצה להוציא את הדוח הנזכר מהועדה ולהעבירו למליאה, וזאת כיוון שועדה הוציאה זימונים שנפרסו (נכון לאותה עת) על פני כחצי שנה, פרק זמן העולה משמעותית על זה שנקבע לכך בחוק.

אשר על כן להבנתנו לא יכולה הועדה "להמשיך" ולדון בדוח הביקורת הנזכר, שכאמור נדון כבר במליאה. יחד עם זאת כן יכולה הועדה, כפי שציינו, לקיים מעקב אחר תיקון ליקויים בדוח. ברם, לאור המלצת הועדה, שהתקבלה במליאה, לפיה יש להעביר את הדוח לטיפולו של מבקר המדינה, וזאת על רקע הקביעות הקשות שהעלתה הועדה, נראה, בייחוד לאור קירוב הזמנים, שראוי להמתין להתייחסות מבקר המדינה. ונציין כי לא בנימוסין עסקינן, אלא בהקפאת המצב הקיים, והרי כל התערבות עלולה בלי משים לב לפגוע ביכולתו של מבקר המדינה להגיע לחקר האמת.

בהזדמנות זו נבקש לחזור ולהזכיר כי הועדה לענייני ביקורת לא סיימה את הדיון בדיון וחשבון המפורט (רו"ח מטעם משרד הפנים), שע"פ קביעת משרד הפנים היה אמור להסתיים עד ל 11.2015.

כיוון שמדובר בנושא משפטי, שהגיע בנסיבות דומות לפני כשלושה חודשים למשרד הפנים, אני מכתב את משרד הפנים בנוסף ליועמ"ש למועצה, ובאם קביעות הביקורת אינן מקובלות אזי מן הראוי שגורמים אלה, ובהם הגב' עופרה ברכה ועו"ד נתן בביוף, יעמידו דברים על דיוקם.

בכבוד רב,

אלון קוחלני
מבקר המועצה

העתקים:

מר יצחק גולברי – יו"ר הועדה לענייני ביקורת
עו"ד נתן בביוף – סגן בכיר ליועץ המשפטי
גב' עופרה ברכה – מנהלת האגף לביקורת
עו"ד ברוך חייקין – יועמ"ש למועצה

נספח 11 – מפניית מבקר המועצה ליו"ר הועדה המבקש לחדול מלתקוף את מבקר המועצה ושהוועדה תפעיל את סמכותה לקיים דיון בדוח 2015

מועצה מקומית קדימה-צורן Local Council of Kadima-Zoran

* 09-8902917 פקס: 09-8902992 * טל: הרצל 1 קדימה-צורן * טל: ronal_k@kadima-zoran.muni.il



מבקר המועצה ונציב תלונות הציבור

13 מרץ, 2016
ג' אדר ב, תשע"ו
סימוכין: קצ – 730

מבקר המועצה

לכבוד
מר יצחק גולברי
יו"ר הועדה לענייני ביקורת

שלום רב,

הנדון: דיון בדוח מבקר המועצה 2015 בוועדה לענייני ביקורת

כידוע החוק קובע כי תפקידה של הועדה לענייני ביקורת הוא לדון בדוחות ביקורת של מבקר מדינה, מבקר משרד הפנים ומבקר המועצה (סעיף 149ג לפקודה). אשר על כן הועדה, כפי שגם היועמ"ש הבהיר, אינה ערכאת ערעור על דוחות המבקר, אינה שופטת את המבקר ו/או מחלקת לו ציונים (הייתה צריך לכתוב בדוח X, למבקר תהליך Y, לנסח את הממצא באופן Z) וכיוצ'ב.

במהלך כל הדיון האחרון (8.3.2016), שהקיף 3 דוחות (מתוך דוח 2015), העלתה הועדה טענות כלפי המבקר כגון טענות באשר לנושא הביקורת (כגון: דוח הביקורת על "הבטיחות והרישוי באירוע בצופים" היה צריך לכלול גם אירוע דומה שנערך בתנועת "בני המושבים") או אופן הניסוח (כגון: סעיף 7ג בפרק הסיכום בדוח על "המכרז לרכישת מתקני משחק" ("המועצה חטאה, לשיטת ביהמ"ש, בכך שבחרה...." – לא הייתה צריך לכתוב "לשיטת ביהמ"ש").

מה הרבותא? הרי תמיד אפשר להעלות, לא משנה איך המבקר ינסח את הדוח, טענות כאלה נגד המבקר – לדוגמא: "מדוע ניסחת ממצא בצורה Z?", "מדוע לא ערכת ביקורת בנושא X?", או מדוע "הביקורת לא כוללת גם את החלטה/תהליך Z?". ברי כי באם נקבל עמדה שכזו אזי נצטרך לקבוע, בניגוד לחוק, כי מבקר המועצה יידרש לעביר לוועדה, לפרה-רולינג, את דוחות הביקורת שהוא עורך, כטייטה לפני הגשתם כדיון.

כפי שידוע לך היטב, כאחד שקורא דוחות ביקורת שלי למן שנת 2000 (עוד שכינת כיו"ר ו.ביקורת בקדנציה של עזרא לוי, לפני שני הקדנציות שכינת כראש רשות), שלא זכור לי שהעלה אי פעם (במשך 15 שנה) טענות כגון דא, שהח"מ עורך ביקורת בהתאם לחוק. לא בכדי, והועדה יודעת את זה, המחוקק העניק למבקר פנים ברשומ"ק שקול דעת רחב (ראה 170א(ד) בפקודה), מרווח (שקול דעת) שהועדה צריכה להגן עליו. והרי הועדה אמורה לפעול בשת"פ עם המבקר והיא אינה טריבונל הבוחן את התנהלות המבקר, כפי שלשכת המבקרים הפנימיים הבהירה - "ושהמבוקרים לא ייעשו מבקרים, ולא ישימו עצמם שופטים על מבקריהם" (בג"צ מס 531/79).

כדי להוציא מן הכוח אל הפועל את דבר המחוקק ולאפשר דיון ענייני וממצא בדוח, אני חוזר ומבקש ממך כמי שעומד בראש הועדה ובכוחך לעשות כן, שהועדה תשנה את הטון והתייחסותה למבקר המועצה ותדון בדוח (דיון על ממצאי הביקורת, ולא למה המבקר כתב X או נסח ממצא כ Y), ותשקול להפעיל את סמכותה לזמן נושאי משרה הנזכרים בדוח (במקום לתחקר את המבקר כל הישיבה מדוע הוא כתב את מה שהוא כתב). ונזכיר כי לוועדה לענייני ביקורת תפקיד חשוב בהבאת ממצאי הדוח לדיון ממצא במליאה, וזאת, בין היתר, לצורך תיקון הליקויים.

בברכה,

אלון קחלני
מבקר המועצה

נספח 12 – פניית מבקר המועצה למבקר המדינה בנושא ניסיון לביטול הדוח

מועצה מקומית קדימה-צורן Local Council of Kadima-Zoran
* 09-8902917:פקס 09-8902992 * טל: הרצל 1 קדימה-צורן * טל: ralon_k@kadima-zoran.muni.il



מבקר המועצה ונציב תלונות הציבור

10 יולי, 2016
ד' תמוז, תשע"ז
סימוכין: קצ – 749

מבקר המועצה

לכבוד
ד"ר, עו"ד אוריאל הס
סגן מנהלת האגף, נת"צ
משרד מבקר המדינה

שלום רב,

הנדון: ניסיון לבטל דוח ביקורת של מבקר המועצה

ב 5.7.2016 התקיימה ישיבה של מליאת המועצה על "דוח מבקר המועצה 2015", הכולל 7 דוחות ביקורת (אירוע בטיחות בצופים, רישוי לגן אירועים, מכרז למתקני משחק, רישוי עסקים, יועצי תקשורת, ארכיון המועצה, הסע חניכים לאילת) ודוח נציב תלונות הציבור.

גם במה זו נוצלה לתקיפת מבקר המועצה, כאשר יו"ר הועדה מטיח לא אחת במבקר "כדאי לך להתפטר, אני מציע לך להתפטר". יצוין כי בחודשים אלה אנו עורכים, למרבה האבסורד לבקשת הועדה, ביקורת הנוגעת גם ביו"ר הועדה לענייני ביקורת, המפעיל באותה משימה לחץ על מבקר המועצה להתפטר (מצ"ב פניית מבקר המועצה ותשובתו של יו"ר הועדה).

התקפות אישיות, הפעלת לחץ להתפטר, אימים מרומזים, ניצול במה שנועדה לדון בדוחות ביקורת כדי לדון במבקר (במקום לדוח דנים במה שאין בדוח ובגופו של המבקר), כל אלה הנם מחזה שכיח במ.מ. קדימה-צורן, ועל כך קיבלת מהח"מ תלונה ופניות רבות, אך עתה דמה כי רף נוסף נחצה שעה שהועדה לענייני ביקורת ביקשה להעביר החלטה לפיה הדין וחשבון המיוחד 1-2015 של מבקר המועצה (על מכתב הגזבר) בטל. גם כאשר הח"מ זעק בישיבה "לא יעלה על הדעת כי דרג פוליטי יבטל דוח ביקורת של מבקר המועצה", המשיכו אלה בשלהם. יש לציין כי על רקע דברים אלה הוזהר מבקר המועצה ע"י גזבר המועצה שהדוח הנ"ל הוא סוס ושלא יעשה בו שימוש. יש לציין כי המליאה קיבלה את הדוח ולא את סיכום הועדה.

- מצ"ב סיכום הועדה ממנו ניתן ללמוד על הדברים (ראה גם סעיף 8).
- פרוטוקולי הועדה לענייני ביקורת ודוח מבקר המועצה 2015 הועברו אליך.

אעביר לך את תמלול הישיבה לכשיפץ.

בברכה,

אלון קוחלני
מבקר המועצה

תגובה לדוח של יו"ר הועדה לענייני ביקורת

From: יצחק גולברי [mailto:golbary1951@gmail.com]
Sent: Wednesday, August 31, 2016 7:13 PM
To: קוחלני <alon_k@kadima-zoran.muni.il>
Cc: Hagay Ben Shoshan Adv. <hagay@lawstage.com>; יוסף אדירי <more_netania@walla.com>; יוסף אדירי <yosefadiri08@gmail.com>
Subject: Re: טיוטת דוח ביקורת - התנהלות הועדה לענייני ביקורת

מר קוחלני היקר.
אין לי מילים להביע על העלבון והשקרים שאתה כותב אשר בחלקם תכתובות שלא הגיעו אלי מעולם.
לעצם העניין גם המבוקרת הילה שי מהצופים אמרה לך שאתה מסלף את דבריה ואין אמת במה שכתבת כאילו שנאמרו על ידה.
מכיון שאתה מיצג ומגן על ראש המועצה אני מאחל לך בריאות טובה אבל אין לי בר אמון.
כל מילה מיותרת. כך הגנת עליו ברשיון העסק לקידמת עדין כך אתה מגן עליו ומסתיר גם כעת את העובדה שהוא אמר שקיבל תרומה מקבלן את השצפ ברוטשילד בכ 250000 ₪. אז שיבושם לך ולממונים עליך.

נשלח מה- iPhone שלי יצחק גולברי



הערות ראש המועצה לדו"ח ביקורת: התנהלות ועדת הביקורת

1. לראשונה מזה 8 שנים שאני במועצה (5 יו"ר הועדה לענייני ביקורת ועוד 3 שנים כראש מועצה) שאני נתקל בדו"ח שעוסק בנושא ועדת ביקורת.
2. הדו"ח משקף תמונת מצב חמורה שחייבת להדיר שינה מכל מי שמערכת האיזונים והבלמים ומוסד הביקורת ברשויות המקומיות חשוב לו.
3. הדו"ח משקף ניסיון חמור לחבלה במיד, בעבודת מבקר המועצה וניסיון חמור להשפיע בדרכים שאינן ראויות על עבודת הביקורת ועל אי תלות מבקר המועצה.
4. העובדה שיו"ר ועדת הביקורת, פועל ביחד עם חברי הועדה כנגד המבקר, שכיהן בתפקידו גם בתקופת כהונתו של זה (של יו"ר הועדה) כראש מועצה המחזק לאור האמור היטב לנהלים ולהובה לשמור על אי תלות הביקורת חמור שבעתיים.
5. בוועדה לענייני ביקורת חבר גם עו"ד גני בן שושן, שאמור גם הוא להיות מדע היטב מתוקף מקצועו כעו"ד, למשמעות המעשים של חברי הועדה, אולם למרות זאת, עו"ד בן שושן לא בחל בשום אמצעי על מנת לנסות ולהשפיע על מבקר המועצה לטובת מבוקר, הינו מעשה חמור שיש בו להבנתי כדי לפגוע בכבוד המקצוע וככה מחייב העברתו לוועדת האתיקה של לשכת עורכי הדין.
אבקש להזכיר שעו"ד בן שושן הואשם בעבר בהטרדת עד
<http://www.ynet.co.il/articles/0.7340.L-3698576.00.html>
כך גם לכאורה במקרה זה לא בחל העו"ד, בעבירה על כלל אתיקה על מנת להשפיע באופן לא חוקי על התוצאות.
6. באשר לדוח מבקר משרד הפנים 2014 - חובתה של הועדה לדון בדו"ח הביקורת קבועה בחוק. אני מצר על העובדה שחברי הועדה לא מצאו את הזמן לדון בדוח הביקורת במסגרת הזמן הקבועה בחוק ובכך הטאו לתפקידם, בנוסף לא בחלו בשום טריק במטרה להביא לדחייה של דיון בדו"ח ביקורת המיוחד 2015-1 המשקף ניסיון של עובד מועצה להפעיל לחצים לא לגיטימיים על ראש המועצה.
7. אני רואה בחומרה רבה מאוד את העובדה שבמסגרת הדיונים בדו"ח המיוחד 2015/1 ישב חבר המועצה, **שהינו אחד המבוקרים** (במסגרת תפקידו כחבר המועצה - שמחמן לדיוני הועדה) **בניגוד עניינים כשהוא היחיד שאינו חבר הועדה לענייני ביקורת, כשהוא אוחז בשאלון שחובר לצורך הצגת שאלות למבוקרים!**
לא רק זאת אלא שעה שחברי הועדה סטו מהדיון העיר להם המבר והחזיר את חברי הועדה לנושאי הדיון המקורי
נשאלת השאלה כיצד חברי הועדה התירו את התערבותו של מבוקר בדיונים וכל זאת בעודו נמצא בניגוד עניינים מובהק בדיון זה.
משמעות אופן פעולת הועדה מהווה מעילה באמון שניתן לה לפעול ללא משוא פנים.



לשכת ראש המועצה

8. חברי האופוזיציה החברים בוועדה תקפו לא אחת את הח"מ שפעל להציף את חילוקי הדעות בינו לבין חבר המועצה, ואת רצונו להביא לפיטורי החבר כתוצאה מחוסר האמון העמוק בינו לבין המבר, וחוסר שביעות הרצון מתפקודו, חלק מטענותיהם הינם כי גזבר המועצה עובד מועצה, ואין מקום להעלות את הטענות כנגד עובד מועצה בפומבי.

בפועל בעודם מגוננים על גזבר המועצה, פעלו חברי הוועדה באופן הפוך לטענותיהם, שעה שזימנו ישיבה בניסיון להביא לפיטורי מנכ"ל המועצה (למרות שפיטורים אלו אינם בסמכותם) והעלו לדיון הצעה בנושא מבקר המועצה. בישיבת המועצה שדנה בדון העלה בין היתר עו"ד בן שושן טענות פומביות קשות כנגד מבקר המועצה.

נאה דורש נאה מקיים.

9. לאור התנהלות הוועדה והתנהלותו של עו"ד בן שושן שחורגת מהנורמות המצופות מעו"ד אבקש להעביר את הדו"ח לוועדת האתיקה של לשכת עורכי הדין.

10. אבקש לחזק את הביקורת בימים קשים אלו. חשוב מאוד שחברי המליאה יגבו את הביקורת שעושה עבודת קודש בשמירה על התנהלותה של הרשות במסגרת הנהלים וחוק.

קדימה-צורן מקום של איכות חיים
לשירותך תמיד מוקד שירות לתושב 09-8902-999

מועצה מקומית קדימה-צורן **Local Council of Kadima-Zoran**
רח' הרצל 1 קדימה-צורן * טל': 09-8902992 פקס: 09-8902917 * alon_k@kadima-zoran.muni.il
מבקר המועצה ונציב תלונות הציבור



נציב תלונות הציבור

ד י ן ו ח ש ב ו ן ש נ ת י
2016

מבוא כללי - תלונות הציבור

1. רקע

ב 15.5.2012 מינתה המועצה את מבקר המועצה לנציב תלונות הציבור, וזאת בעקבות חיקוק חוק הרשויות המקומיות (הממונה על תלונות הציבור), התשס"ח – 2008. חוק זה מחייב רשויות מקומיות במינוי נציב תלונות הציבור, וכן מסדיר את עיקרי עבודתו.

2. הגדרות

נילון – עובד או גוף נשוא התלונה

חוק - חוק הרשויות המקומיות (הממונה על תלונות הציבור), התשס"ח – 2008

גוף עירוני מבוקר - המועצה הדתית שבתחום העיריה וכן לגבי כל תאגיד, מפעל, מוסד, קרן או גוף אשר העיריה משתתפת בתקציבם השנתי כדי יותר מעשירית לגבי אותה שנת תקציב או משתתפת במינוי הנהלתם.

3. מי רשאי להגיש תלונה ועל מה ניתן להגיש תלונה

כל אדם רשאי להגיש תלונה לממונה על תלונות הציבור על הרשות המקומית ומוסדותיה, על עובד, על נושא משרה או על ממלא תפקיד ברשות המקומית, וכן על גוף עירוני מבוקר כמשמעותו בסעיף 170א(ב) לפקודת העיריות, על נושא משרה או על ממלא תפקיד בו.

4. על מה אפשר להגיש תלונה

תלונה כאמור בסעיף קטן (א) תהא בעניין הנוגע למילוי תפקידיו של הנילון, ובלבד שהתקיימו שני אלה:

1) המעשה פוגע במישרין במתלונן עצמו, או מונע ממנו במישרין טובת הנאה, או מעשה הפוגע במישרין באדם אחר או המונע ממנו במישרין טובת הנאה והמתלונן קיבל, להנחת דעתו של הממונה על תלונות הציבור, את הסכמתו של אותו אדם להגיש תלונה בעניינו;

2) המעשה נעשה בניגוד לחוק או שנעשה בלא סמכות חוקית או בניגוד למינהל תקין, או שיש בו משום נוקשות יתרה או אי-צדק בולט.

5. דרך הגשת תלונה

תלונה שהוגשה בכתב או תלונה שהוגשה בעל פה ונרשמה מפי המתלונן תיחתם בידי המתלונן ויצוינו בה שם המתלונן ומענו, תיאור מפורט של העניין שעליו נסבה התלונה, לרבות המועד שבו אירע, וכל פרט אחר הנוגע לעניין והמסייע לבירור יעיל של התלונה.

6. מתי אי אפשר להגיש תלונות

א. לא יהיה בירור בתלונות אלה:

- 1) תלונה בעניין התלוי ועומד בבית משפט או בבית דין או שבית משפט או בית דין הכריע בו לגופו;
- 2) תלונה שהממונה על תלונות הציבור סבור שהיא קנטרנית או טורדנית;
- 3) תלונה על פעולה שיפוטית או מעין שיפוטית;
- 4) תלונה של עובד בעניין הנוגע לשירותו כעובד, ואולם יהיה בירור על מעשה החורג מהוראות חוק, תקנות, הסכם קיבוצי או מהסדרים כלליים שנקבעו כדין;
- 5) תלונה בעניין שכבר הוגשה לגביו תלונה למבקר המדינה בתפקידו כנציב תלונות הציבור לפי חוק מבקר המדינה, התשי"ח-1958 [נוסח משולב].

ב. לא יהיה בירור בתלונות אלה, אלא אם כן מצא הממונה על תלונות הציבור שיש סיבה מיוחדת המצדיקה את בירורן:

1) תלונה בעניין שניתנה בו החלטה שעליה אפשר, או היה אפשר, להגיש על פי דין השגה, ערר או ערעור, והוא אינו מסוג העניינים שסעיף קטן (א)(1) דן בהם;
2) תלונה שהוגשה לאחר שעברה שנה מיום המעשה שעליו נסבה התלונה או מיום שהמעשה נודע למתלונן, לפי המאוחר יותר.

7. דרכי בירור התלונה:

א. הוגשה תלונה שלפי החוק אין לברר אותה, יודיע הממונה על תלונות הציבור למתלונן, בכתב, שלא יטפל בה ויצוין את הנימוקים לכך.

ב. הממונה על תלונות הציבור רשאי לברר את התלונה בכל דרך שיראה לנכון, והוא אינו קשור להוראה שבסדר דין או בדיני ראיות.

ג. הממונה על תלונות הציבור יביא את התלונה לידיעת הנילון, ואם היה עובד, נושא משרה או ממלא תפקיד – גם לידיעת הממונה עליו, ייתן להם הזדמנות נאותה להשיב עליה, והוא רשאי לדרוש מהם כי ישיבו על התלונה בתוך תקופה שיקבע בדרישתו.

ד. הממונה על תלונות הציבור רשאי לשמוע את המתלונן, את הנילון וכל אדם אחר, אם ראה בכך תועלת.

ה. לצורך הבירור רשאי הממונה על תלונות הציבור –

1) לדרוש מכל אדם למסור לו, בתוך תקופה שיקבע בדרישה ובאופן שיקבע, כל ידיעה או מסמך העשויים לדעת הממונה על תלונות הציבור לעזור בבירור התלונה;

2) לדרוש מכל עובד של גוף עירוני מבוקר להתייצב לפניו במועד שיקבע לשם מסירת ידיעות או מסמכים.

ו. אין בהוראות סעיף קטן (ז) כדי לגרוע מכללי חסיונות עדים או כללי ראיות חסיות.

ז. הוגשה תלונה על הממונה על תלונות הציבור או על עובדים הכפופים לו, לרבות בעניין הנוגע למילוי תפקידיהם האחרים ברשות המקומית, יברר היועץ המשפטי של הרשות המקומית את התלונה האמורה; בבירור תלונה כאמור יהיו ליועץ המשפטי של הרשות המקומית סמכויות הממונה על תלונות הציבור לפי חוק זה.

ח. בירור התלונה יסתיים לכל המאוחר עד תום שנה אחת מיום הגשתה.

8. עצמאות הממונה במילוי תפקידו

במילוי תפקידו יהיה הממונה על תלונות הציבור עצמאי ובלתי תלוי, ואחראי בפני מועצת הרשות המקומית בלבד.

9. חובת סודיות

הממונה על תלונות הציבור חייב לשמור בסוד כל ידיעה שהגיעה אליו עקב עבודתו, לא לעשות בה שימוש ולא לגלותה לאחר, אלא לשם ביצוע תפקידיו לפי חוק זה או תפקידו כמבקר הרשות המקומית, זולת אם הגילוי נדרש על פי כל דין, ואולם לא שימש הממונה על תלונות הציבור גם כמבקר הרשות המקומית – רשאי הוא להעביר את המידע למבקר הרשות המקומית לשם מילוי תפקידו כמבקר.

דוח נציב תלונות הציבור

דוח נציב תלונות הציבור לשנת 2016

1. כללי

ב 1.4.08 התקבל בכנסת חוק הרשויות המקומיות (ממונה על תלונות הציבור), התשס"ח-2008 המחייב רשויות המקומיות במינוי נציב תלונות ציבור (אומבודסמן). החוק קובע כי מליאת המועצה תמנה את המבקר הפנימי כנת"צ אולם היא רשאית, במקרים במיוחדים, למנות לתפקיד זה עובד בכיר אחר של הרשות המקומית, והכול ובלבד שלא יהיה בעיסוקו האחר כדי להפריע למילוי תפקידיו כממונה על תלונות הציבור. החוק מסדיר גם את דרכי העבודה של הנת"צ.

ב 15.5.2012 מונה מבקר המועצה לנציב תלונות הציבור.

סעיף 15 לחוק הרשויות המקומיות (ממונה על תלונות הציבור), התשס"ח-2008, קובע:

הממונה על תלונות הציבור יגיש לראש הרשות המקומית ולמועצת הרשות המקומית דין וחשבון על פעולותיו לא יאוחר מ-1 במאי בכל שנה; המועצה תקיים דיון בעניין הדין וחשבון בתוך חודשיים מיום שהוגש לה; דין וחשבון כאמור יהיה פתוח לעיון הציבור ויפורסם באתר האינטרנט של הרשות המקומית.

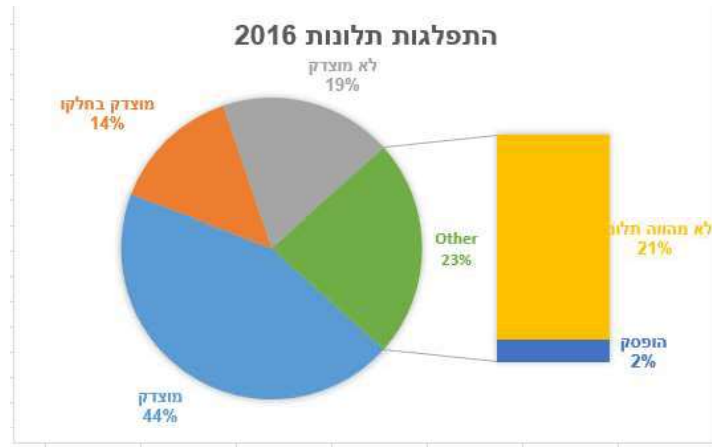
בהתאם להוראות סעיף זה מגיש בזאת נציב תלונות הציבור את הדוח לשנת 2016.

2. מס' תלונות שהוגשו

בתקופה למן ינואר ועד לנובמבר 2016, התקבלו 43 תלונות, כדלקמן:

- 9 פניות אינן מהוות תלונות כמשמעותן בחוק הרשויות המקומיות (ממונה על תלונות הציבור), התשס"ח-2008.
- הטיפול בתלונה אחת הופסק עקב העברת למבקר המדינה ע"י המתלונן
- 3 תלונות לא נוגעות למועצה
- 14 תלונות נמצאו מוצדקות.
- 11 תלונות נמצאו כלא מוצדקות
- תלונה אחת נמצאה צודקת בחלקה

להלן התפלגות התלונות, ממנה עולה כי 44% מהתלונות שהוגשו נמצאו מוצדקות:



3. קיום הוראות החוק

מחקרים שנערכו בעבר הוכיחו כי פרסום האפשרות להתלונן מעלה את כמות התלונות. חוק הרשויות המקומיות (ממונה על תלונות הציבור), התשס"ח-2008, קובע דרכי פרסום, כלהלן:

- "הרשות המקומית תפרסם את פרטי הממונה על תלונות הציבור ודרכי הגשת תלונה לפי חוק זה –
- (1) במודעות שתציג על לוחות המודעות במשרדי הרשות המקומית;
 - (2) באתר האינטרנט של הרשות המקומית;
 - (3) בהודעות תשלום ארנונה לחייבים;
 - (4) בדרכים נוספות שתקבע מועצת הרשות המקומית."

המועצה פרסמה את דרכי הגישה לנת"צ באתר האינטרנט וכן החל מ-2013 היא מפרסת את דוח הנת"צ באתר האינטרנט כנדרש, אך היא לא מפרסמת את דברים באשר לנת"צ בהודעות תשלום ארנונה שנתיות כנדרש. כמו כן יצוין כי מבקר המועצה המכהן בנוסף כנת"צ מועסק ב-50% משרה.