

פרוטוקול ועדת מכרזים מיום 29.9.2025

מועצה מקומית קדימה - צורן

נוכחים:

חברי ועדת המכרזים:

מר גידי אמבוס- יו"ר ועדת מכרזים

מר יצחק גולברי- חבר ועדת מכרזים

משתתפים נוספים:

מר רועי איצקוביץ- מנהל מחלקת תיאום ובקרה

מר יוסי פנחסי- מנהל אגף שפ"ע

עו"ד מוריה גילה- יועמ"ש חיצונית

עו"ד רחלי ברלינר- עורכת דין במשרד היועמ"ש

מכרז פומבי מס' 10/24 למתן שירותים לטיפול בפסולת אריזות קרטון עבור המועצה המקומית קדימה צורן

עו"ד מוריה גילה: אנחנו מתכנסים להמשך דיון במכרז, זהו הדיון השלישי של הוועדה. נזכיר לכם את הדיונים הקודמים שנערכו. למכרז הוגשו שתי הצעות מטעם אינפניה וק.מ.מ, הפער ביניהן היה של שקל אחד. זה היה מכרז רק של מחיר, לא היו פה קריטריונים של איכות. המועצה החליטה לעשות שימוש בכלל מקבילית הכוחות ולבחור בהצעה של ק.מ.מ, למרות שהיא הייתה היקרה יותר, אחרי שהיו בפניה כמה עובדות שהתברר אח"כ שהן לא היו לגמרי מדויקות: אחת מהן היא, שהמועצה תישאר בלי כלובים בפרק הזמן של ההחלפה ומה היא רצתה להימנע, והדבר השני הוא, שהכלובים של ק.מ.מ הם יותר טובים מהכלובים של אינפניה. בהתבסס על שני הנימוקים האלה, הוועדה החליטה לבחור בהצעה של ק.מ.מ, ובהתאם לזה אינפניה קיבלה הודעת אי זכייה, ופנתה באמצעות משרד עורכי דין וטענה מספר טענות. חלק מהטענות הן שלא עשינו לה שימוע לפני כן, ואם היינו עושים שימוע אז היא הייתה יכולה אולי להציג את סוג הכלובים שיש ברשותה. דבר נוסף היא טענה, שממילא במכרז המועצה לקחה בחשבון פרק זמן של 60 יום להיערכות, אז אפשר להתגבר על הטענה של פגיעה בביכול בנראות היישוב. הם טענו כמובן שבמסגרת המכרז עצמו לא דרשנו להציג את סוג הכלוב. בעקבות זאת, העברנו את הפניה של אינפניה להתייחסותה של ק.מ.מ. הונחו בפניכם הפניה של אינפניה והתגובה של ק.מ.מ. ק.מ.מ בתגובתה טענה, שהחלטה המקורית של ועדת המכרזים לבחור בה כזוהי, היא ההחלטה הראויה בנסיבות. מעבר לכך הם טענו שיש להם ניסיון עתיר שנים וכו', והסמכות של הוועדה להשתמש בכלל מקבילית הכוחות מעוגנת גם בפסיקה, ושהביטול של הזכייה שלה אפילו פוגע באינטרס הציבורי בגלל שני נימוקים: האחד, בגלל שצריך לתת ביטוי לחוות הדעת השלילית של יוסי פנחסי על אינפניה, תכף אתייחס לכך; והשני, נכון שבתנאי המכרז לא דרשנו מהמציעים לפרט מראש את סוג כלי האצירה, אבל ההצהרה של אינפניה שבשלב זה היא מוכנה, הם השתמשו במילים "לשנות את סוג כלי האצירה שמוצב על ידה", אנחנו מאפשרים לה כאילו שינוי הצעה. ולכן בהתבסס על הנתונים האלה, הם טענו שצריך להותיר את החלטת הוועדה על כנה להשתמש בכלל מקבילית הכוחות. הם גם טענו שהטענה של אינפניה לאי עריכת שימוע קודם, זה ממילא לא פגם מהותי. אלו תמצית הטענות של ק.מ.מ. מה שצריך לתת עליו את הדעת הם מספר דברים, אני אמקד אתכם ואז נשמע גם את יוסי ואת חברי הוועדה ותקבלו החלטה.

צריך לקחת בחשבון שוב, שבמסגרת המכרז וזה בהתאם להנחיות של תמיר, המועצה לא דרשה להגדיר את סוג הכלוב. יש מפרט טכני וכל חברה שהכלובים שלה עומדים במפרט הטכני הזה, מבחינתנו היא עומדת בתנאים של המכרז. לבוא היום בדיעבד ולומר שאני קובעת את סוג הכלוב שהם ייתנו לי כשהכלוב עומד בדרישות המפרט, זה בעייתי. מהצד השני, אני לא סבורה שניתן לקבל את הטענה של ק.מ.מ שזה כאילו שינוי הצעה, מכיוון שלא דרשתי

מלכתחילה בהצעה, לנקוב בסוג כזה או אחר, של כלוב ועכשיו אני מאפשרת כביכול לשנות לסוג אחר. מבחינת הנושא של הניסיון הרע כביכול, אז אני אזכיר לכם שבדיון הקודם חיוויתי את דעתי ואמרתי את זה למעשה מהיום הראשון, שאם רוצים לפסול את אינפיניה בגלל ניסיון רע, צריך לעשות לה שימוע ספציפי לגבי הטענות על הניסיון הרע הזה, ולאפשר לה להתייחס לכל הטענות האלה אחת אחת. בדיון האחרון כשהעליתי את הנושא הזה, אז יוסי בעצם אמר שהוא יורד מהנושא הזה, מאחר שמדובר בתקופה של לפני חמש או שלוש שנים, יוסי יכול לחדד את הדברים, אבל אמרתי שוב ושוב שאפשר לפרוס את הטענות ואפשר לקיים שימוע, והוועדה יכולה להחליט האם יש בניסיון הרע הזה לפסול או לא. כמובן היא תצטרך לבחון מתי היה הניסיון הרע, מה ההיבטים שלו, האם זה מוצדק ורלוונטי וכו', ובסוף יוסי אמר לוועדה שהוא לא עומד על הטענות האלה. לכן הוועדה בחרה שלא להמשיך ולקיים דיון ולבחון את הנושא של הטענות על הניסיון הרע. אז אם אני מסכמת, אני מתקשה לראות את בית המשפט כופה על הוועדה להשתמש בכלל מקבילית הכוחות. לעומת זאת, אם תתקבל החלטה להישען על כלל מקבילית הכוחות כאשר שני הנימוקים שהוועדה נשענה עליהם בשביל לבסס את השימוש בכלל, בעצם לא מתקיימים - אין לי את הפער הזה של הנראות, ולא הייתה לי לכתחילה במכרז את הדרישה לסוג הכלי - זה נראה לי בעייתי. בנוסף, תיאורטית גם ק.מ.מ. יכולה הייתה להגיד (אני לא מאמינה שהיא הייתה עושה זאת כי לא משתלם לה), אבל ברמה התיאורטית, היא הייתה יכולה להגיד, עכשיו אני שמה כלובים אחרים ולא הכרחתם אותי במכרז לשים סוג כלוב מסוים. לכן בנסיבות, קשה לי לראות שככל שהוועדה תחליט שלא להישען על כלל מקבילית הכוחות, בית משפט יגיד: לא, כן היית צריכה להישען עליו.

גידי אמבוס: אנחנו מבינים את ההסבר הארוך והמלומד, אנחנו מבינים שכלל מקבילית הכוחות כנראה לא יעמוד לנו בבית משפט, ולכן יש צורך לבטל את הזכייה ולאשר את הזכייה של אינפיניה. עד לרגע זה לא ראינו שהטענות של ק.מ.מ. סותרות בצורה כלשהי, את העובדות שעלו בדיון הקודם לגבי העדר הדרישה לסוג הכלוב במכרז ולגבי העדר החשש להותרת המועצה ללא כלובים בזמן ההחלפה ולכן לאחר שהוועדה בחנה את ההסברים של ק.מ.מ., וראתה שאין בהם כדי לשנות מהשיקולים שהתברר שהם לא מצדיקים הישענות על כלל מקבילית הכוחות, אלא אם כן חברי הוועדה חושבים אחרת, אנחנו נחליט בנסיבות, לבטל את ההחלטה הקודמת לבחירת הצעת ק.מ.מ. כזוכה במכרז ונמליץ על בחירת הצעת אינפיניה כזוכה במכרז.

יצחק גולברי: אני מסכים איתך.

החלטת ועדת המכרזים

בהמשך לדיונים הקודמים שקיימה הוועדה בנושא, ולאחר שבחנה את טענות אינפיניה וקממ, השתכנעה הוועדה כי השיקולים עליהם ביססה הוועדה את החלטתה הקודמת לבחירת ק.מ.מ. כזוכה לאור כלל מקבילית הכוחות, התבררו כשיקולים שאינם מצדיקים הישענות על כלל זה. לאור האמור, ממליצה הוועדה, פה אחד, לבטל את החלטתה הקודמת מיום 15.7.25 לבחירת ק.מ.מ. כזוכה, ולבחור בהצעת אינפיניה כזוכה במכרז.

מר גידי אמבוס

יו"ר ועדת המכרזים

חתימה

תאריך

עו"ד קרן גרין, ראשת המועצה המקומית קדימה צורן:

הריני מאשרת את המלצות ועדת המכרזים כמפורט בפרוטוקול הנ"ל.

תאריך _____ חתימה _____