



לשכת מנכ"ל המועצה

פרוטוקול ועדת מכרזים מיום 15.7.25
מועצה מקומית קדימה - צורן

נוכחים :

חברי ועדת המכרזים :

מר גידי אמבוס - יו"ר הועדה
מר יצחק גולברי - חבר ועדת מכרזים
הגב' איילת אדלר - חברת ועדת מכרזים
הגב' יעל בן מרדכי - חברת ועדת מכרזים

משתתפים נוספים :

מר עמיקם לוי נגר - מנכ"ל המועצה
גב' ציפי וקנין – גזברית המועצה
כוכב מארק - חינוך
גב' דקלה נדב - מבקרת המועצה
מר רובי בלולו – רכז הסעות
הגב' אורלי רומם - מזכירת אגף שפע
עו"ד מוריה גילה - יועמ"ש חיצונית
עו"ד שירן פרנקל חייק - עורכת דין במשרד היועמ"ש
עו"ד רחלי ברלינר - עורכת דין במשרד היועמ"ש
מר חיים ריינהולד - יועץ למכרז

מכרז פומבי דו שלבי 08/24 לאספקת שירותי ענן ומתן שירותים נלווים עבור המועצה המקומית קדימה צורן –
המשך לדיון ועדת המכרזים מיום 21.5.2025, נערך שימוע בכתב לחברת נטקור שנותרת יחידה לאחר פסילת הצעה של חברת זיפקום בע"מ בשל אי עמידה בתנאי הסף. דיון במענה נטקור וקבלת החלטה בדבר תוצאות המכרז.

גידי אמבוס : לגבי המכרז הנוגע לאספקת שירותי ענן.

עו"ד מוריה גילה : אנחנו בעצם בדיון רביעי במכרז הזה. אני אגיד בשניים, שלושה משפטים ושירן תרחיב בהמשך. אנחנו מעריכים בוודאות מאוד גבוהה שנגיע לעתירה בנוגע למכרז הזה, לפחות מצד מציע אחד, אם לא מצד שניהם וגם נשקף למה.

נעשה סקירה בדבר הסוגיות שוועדת המכרזים דנה בהם וההחלטה שנדרשת מכם עכשיו בשביל לקבל את ההחלטה הסופית במכרז ולהתקדם.

כמו שגידי ציין קודם, יש במכרז זה שתי מציעות, חברות זיפקום ונטקור ובדיונים הראשונים זיפקום אשר קיבלה את הציון המשוקלל הגבוה ביותר, נבחרה כזוכה, לאחר שהוכחה עמידתה בתנאי הסף. בדיון הנוסף, סקרנו את

קדימה-צורן מקום של איכות חיים

לשירותך תמיד מוקד שירות לתושב 09-8902-999

לשכת מנכ"ל /וועדת מכרזים מיום 27.5.25



לשכת מנכ"ל המועצה

הפניה שהתקבלה מנטקור בקשר עם עמידתה של זיפקום בין היתר, בתנאי הסף, כולל זכות העיון שניתנה לה. לאחר בירור נוסף שנעשה, הסתבר שלזיפקום הייתה בעיה עם עמידתה בתנאי הסף שבסעיף 7.3 למכרז בהתייחס להסמכה של העובד ולכן הוועדה החליטה לבטל את הזכייה שלה, לפסול את ההצעה ולבחון את ההצעה של נטקור אשר נותרה הצעה יחידה.

למעשה אנחנו עכשיו נמצאים בדיון שבו, בשלב הזה, קיבלנו פניות משני עורכי הדין, עוה"ד של נטקור ועוה"ד של זיפקום (שתייהן הומצאו לחברי הוועדה), כשהאחרון טען שהם קיבלו הודעת זכייה שלא בוטלה וכי הם ממתינים להסדרת העבודה בהתאם לזכייה במכרז וב"כ נטקור מצידו ממתין לקבלת הודעה שההצעה שלו נבחרה כזוכה.

מאחר שעלה החשש מצד היועץ המקצועי ביחס לאמינות של ההצעה של נטקור ומכיוון שעלה חשש גם ביחס להצעת המחיר שהגישה נטקור שאולי הינה תכסיסנית, נערכו בדיקות נוספות גם באמצעות פנייה לנטקור שתן הבהרות בנוגע לתמחור שלה ובנוגע לשתי המלצות שהתקבלו מהממליצים שפורטו בהצעתה וגם נערכה בדיקה נוספת של חיים ריינהולד היועץ המקצועי למכרז, לרבות מול הממליץ מטעם מועצה אזורית גבעת ברנר. כעת נפרט את הסיבה לעריכת הבירור ונטקור את תוצאות הבדיקות הללו, לאחר מכן, חיים היועץ ייתן את ההמלצה המקצועית שלו ואז הוועדה תוכל לקבל החלטה סופית. מסמכי הפניה לנטקור והמענה שלה, הומצאו לחברי הוועדה.

עו"ד שירן פרנקל: בהמשך למה שמוריה הציגה, הוחלט על ידי ועדת המכרזים לפנות לחברת נטקור בשלושה נושאים ואני קצת ארחיב:

(1) אי הלימה בין התצהיר שצירפה במסמך ד' למסמכי המכרז, לבין חוות דעת ממליצים שניתנה למועצה בעל פה. בהתייחס למועצה אזורית ברנר, נטקור ציינה בהצעה שסיפקה שירותי ענן כהגדרתם במפרט הטכני בהיקף חודשי של 36,279 ₪ ובהתאם לשיחה שחיים היועץ ערך עם הממליץ דוד רובק, מנהל הרכש, עלה כי ההיקף הכספי הנ"ל אינו נובע רק ממתן שירותי ענן, אלא הוא מהווה סכום כולל עבור מתן שירותים שונים, כגון רשיונות 365 של מיקרוסופט, וביניהם נכללו גם שירותי ענן. בהתייחס לחברת חוצה ישראל, היועץ ערך שיחה עם המנמ"ר גיא ליבוביץ, כשבמהלכה התרשם שנטקור נותנת רק שירותי גיבוי נתונים ולא שירותי ענן פעילים כפי שנדרש במפרט הטכני. במסגרת המענה של חברת נטקור מיום 1.6.2025, כפי שהועבר לעיון ועדת המכרזים, נטקור צירפה שתי המלצות חדשות שלא בא זכרן קודם לכן, של אותם שני ממליצים, הן מדוד רובק ביחס לשירותים שניתנו על ידי נטקור והן מגיא לייבוביץ מחברת חוצה ישראל. בהיבט הזה, חיים ירחיב מדוע לדעתו אותם מסמכים שהציגה נטקור, לא מפריכים את החשש לפגיעה באמינות בהיבט של מתן שירותי ענן כהגדרתם במכרז.

(2) אי הלימה בין סעיף 5 בתצהיר שבמסמך ד', שם נרשם שחברת נטקור מספקת למועצה אזורית ברנר שירותי אבטחת מידע לרבות שירותי CISO, מנמ"רות וסיסטם (משנת 11/2013 ועד היום, ב-3 השירותים המצוינים עד 2024, אז התמנה מנמ"ר) ואילו על פי שיחה של חיים דוד רובק מנהל הרכש, הובהר כי חברת נטקור לא נתנה שירותי מנמ"רות וסיסטם במועצה אזורית ברנר. בהיבט הזה, הפריכה נטקור את הטענה כיוון שהובהר על ידי דוד רובק בהמלצתו, שבשנת 2024 התמנה מנמ"ר ועד אז הם קיבלו את השירותים הנ"ל מחברת נטקור.

(3) בהתייחס להצעת המחיר שנקבה נטקור בהצעה, בין היתר צוין על ידי נטקור מחיר 0 ב-4 רכיבים (של מעבד, זיכרון, מערכת הפעלה מיקרוסופט, מערכת הפעלה לינוקס), מתוך 6 רכיבים אופציונאליים המהווים 15% מסך הצעת המחיר כולה, דבר אשר מעלה חשש ביחס לאופן תמחור ההצעה וכן, מהווה סטייה משמעותית מאומדן המועצה. אני אעבור ככה בתמצית על הפירוט שהציגה נטקור במסגרת המענה שצורף לעיונכם: לעניין המעבד – לטענת נטקור העלות נמוכה ולכן היא מעדיפה שלא לגבות על כך תשלום נוסף; בהתייחס לזיכרון – נטען על ידי נטקור כי גם בתרחיש קצה שהמועצה תרצה להכפיל את השירותים, הרי שהתשלום הוא זניח; בהתייחס למערכת הפעלה מיקרוסופט – לטענת נטקור היא קונה רישיון לשרת

קדימה-צורן מקום של איכות חיים

לשירותך תמיד מוקד שירות לתושב 09-8902-999

לשכת מנכ"ל /ועדת מכרזים מיום 27.5.25



לשכת מנכ"ל המועצה

וגם אם תהיה תוספת של רישיונות היא תהיה זניחה מאוד ביחס להתקשרות ולעניין מערכת הפעלה לינוקס, טוענת נטקור כי יש לה רישיונות תמיכה פעילים ואין לה עלות ישירה.

אני כן אציין שעל שני פריטים אחרים, אחסון דיסקים שם הם נתנו מחיר שגבוה ב-62% מהאומדן ומעלים לעניין זה שתי טענות: אנחנו משתמשים בסדרת דיסקים יקרה של חברת DELL ולכן העלות שלנו היא גבוהה ביחס לאומדן ויחד עם זאת, אנחנו חושבים שממילא לא תזדקקו לדיסקים כי אתם תעברו לשרותי 365 ובנושא הזה חיים הבהיר בפנינו, שהטענה הנ"ל אינה סבירה, אין לנטקור, או לכל מציע אחר, כל יכולת לדעת באם המועצה תעבור לשרותי 365. ציפי אף הבהירה כי בשלב זה אין למועצה כל כוונה כזו ולכן, כפי שחיים ציין, קיימת סבירות גבוהה שהמועצה תעשה שימוש ברכיב זה לרכישת דיסקים.

על פריט הגיבוי, האומדן של המועצה היה 300 ₪ ונטקור נקבה בהצעת מחיר של 200 ₪, בהקשר זה טענה חברת נטקור כי העלות של תוכנת הגיבוי חושבה על ידה בבסיס הצעת המחיר והנפח הינו עלות הדיסק, כך שאותם 200 ₪ שהציעה ביחס לדיסק, מהווים מבחינתה מחיר הולם לסעיף זה גם בדיסק היקר.

בנוסף, הם משלימים ואומרים, כי לאור הריטיינר שהוצע, הצעתם רווחית והם יעמדו בה וכי המחירים הנמוכים מתייחסים לרכיבים אופציונאליים בלבד, שלהם לדעתם ערך כספי שולי.

עו"ד מוריה גילה: אני חייבת לחדד בשלב הזה, לנטקור ישנה טענה, איך אתם יכולים לבוא היום ולומר שיש בעיה באמינות שלי כאשר נתתם ניקוד להצעה שלי. צריך לשקף ולומר, חיים כבר מהרגע הראשון העלה חשש שהנתונים שהם הציגו בפנינו שניתנו על ידם, ביחס לשרותי הענן, לא עולים בקנה אחד עם הנתונים הכספיים ושיש חשש שהנתונים אינם נכונים. להזכירכם, כפי שנרשם בפרוטוקול הוועדה מיום 27.1.2025 הובהר לוועדה, שיש לערוך להם שימוע לבירור החשש הנ"ל, אולם, הוחלט שככל שיימצא בסופו של דבר שהצעת נטקור הינה ההצעה המשוקללת הפחות טובה, אז ייערך לה שימוע לפני קבלת החלטה סופית, על מנת לא לעכב את התהליך ולכן הוחלט להתקדם לפתיחת הצעות המחיר שהוגשו על ידי המציעים.

טענה נוספת שיש להתייחס אליה, ב"כ זיפקום ציין במכתבו שהובא לעיל, כי מבדיקה שנערכה על ידי זיפקום, במעמד פתיחת המעטפות של המציעים, נפתחו גם מעטפות המחיר ושם ממילא הצעות מחיר נחשפו, היה צריך לבטל את המכרז כולו. בנקודה הזו, חידדנו בפניכם במעמד הדיון הראשון, שיש שיקולים ופסיקות לכאן ולכאן במקרה שבו הצעות המחיר נפתחות כשזה לא אמור להיעשות כך וכי בסופו של דבר נקטנו בפעולות כפי שפורטו בפרוטוקול ובין היתר: חברי הוועדה המנקדת לא נחשפו למחירים, הקריטריונים ברובם היו מתמטיים ולכן הייתה החלטה להתקדם עם המכרז ולא לבטל אותו.

חיים, נבקש שתעשה את הסקירה שלך בהיבטים המקצועיים כדי שתהיה בפני וועדת המכרזים התמונה המלאה.

חיים ריינהולד: בשלב הראשון כשראיתי את ההיקפים הכספיים של מועצה אזורית ברנר וחברת חוצה ישראל, ההיקפים נראו לי לכאורה גבוהים מדי להיקף הרגיל. כשחידדתי את זה בשיחה מול מועצה אזורית ברנר, התברר שסכום הארי, חד משמעית הולך בעצם לקניית רישיונות ל-365, זאת אומרת לדוא"ל, teams ו-share point של ברנר. נכון שזה ענן, אבל לא ענן של חברת נטקור אלא ענן של מייקרוסופט והם רק הדילר שדרכו ברנר משלם את הרישיון למייקרוסופט, וזו הצגה לא נאותה בעיניי שנועדה להציג תמונה שכביכול המועצה מקבלת שירותי ענן מהחברה. את אותה שיחה קיימנו לפני כמה חודשים עם אותו אדם שאת שמו ציינה נטקור כממליץ גם הפעם, יש לציין שהוא היה פתוח לשאלות. שאלתי אותו אם יש שרתים שנטקור מספקת למועצה, והוא אמר כן שיש משהו כמו 3-4 שרתים: שרת נוכחות, שרת מרכזיה והוא גם הוסיף ואמר בשתי ההזדמנויות גם אז וגם אתמול, שנטקור כלל לא מחייבת אותם על השרתים האלו בכסף, כלומר, לסיכום, רואים מכך בבירור שההגדרה של שירותי ענן כפי שניתנו בעיני נטקור, אינה תואמת את שירותי הענן שהגדרנו במכרז.

בהתייחס לחוצה ישראל, הסכום החודשי הינו כ-100 אלף ₪ בחודש, מהניסיון שלי זה סכום שאמור לייצג כמות אדירה של שרתים, כמה מאות, בשרותי ענן סטנדרטיים של MODE ייצור. כשדיברתי עם המנמ"ר גיא לייבוביץ, גם בעל פה וגם במכתב שהוא צירף, הוא מבהיר שהסכום הזה משולם לנטקור עבור שירותי גיבוי והמשכיות

קדימה-צורן מקום של איכות חיים

לשירותך תמיד מוקד שירות לתושב 09-8902-999

לשכת מנכ"ל / וועדת מכרזים מיום 27.5.25



לשכת מנכ"ל המועצה

עסקית. זאת אומרת, כל הסכום הזה הוא איננו משולם עבור שירותי ענן כהגדרתם במכרז. שירותי ענן כהגדרתם הם כל הפעילות המחשובית הייצורית שנעשית על שרתים של הענן וגם במקרה הזה אינו נכון.

עו"ד מוריה גילה: נחדד, כהגדרתם, בעצם, במפרט הטכני שצורף למכרז.

חיים ריינהולד: נכון. זו הייתה הכוונה.

אני רוצה להוסיף משפט. חברת נטקור היא חברה שכן נותנת שירותי ענן, אני יודע להגיד שהממליצים איתם שוחחתי בברנר וחוצה ישראל שנטקור נותנת להם שירותי ענן, בדבר הזה לא הייתה אמינות. אבל כן חשוב לי להגיד שנטקור חברה שנותנת שירותי ענן, אמנם אני לא חקרתי לעומק אבל ככה היא מוכרת בשוק, כנותנת שירותי ענן.

גידי אמבוס: אז אני רוצה לסכם את הדברים. מבחינת נטקור, אחד, בתוך הצעת המחיר הם תמחרו ב-0 ובמחירים רחוקים מהאומדן. ניתן איזשהו הסבר ואפשר להחליט אם הוא מניח את הדעת או לא. הנושא השני היה להבנת כרגע, רמת האמינות של השירותים לאור ההמלצות שניתנו והמענה שקיבלנו, מה שמצביע שיש פער בין מה שהציגו בהצעה, לבין מה שקורה הלכה למעשה אצל הלקוחות האלה ויש איזשהו פער באמינות של החברה, בלי קשר לזה אם הם מספקים את השירותים באופן שוטף בשוק.

עו"ד מוריה גילה: אחת הטענות של נטקור במכתב מענה לשימוע, היא: מה פתאום הטענות שנטענו כלפיה בשימוע, נטענו עכשיו וכן שחיונו דעתנו בפני הוועדה שנטקור עמדה בתנאי הסף. בענין זה נדגיש, בחוות הדעת המשפטית קבענו שנטקור הוכיחה עמידה בתנאי הסף מכיוון שהיו לה גופים נוספים שגם באמצעותם היא הוכיחה את העמידה בתנאי הסף. לכן, הדיון אינו בשאלה אם נטקור הוכיחה עמידה בתנאי הסף או לא הדיון הוא כמו שגידי סיכם, האמינות ביחס למתן שירותי הענן כפי שפורט והחשש לתכסיסנות בהצעת המחיר.

עו"ד שרון פרנקל: נוסיף גם לעניין הטענה שהעלתה נטקור- ניקדתם אותי בוועדת איכות בניהול מלא על אותם ממליצים, אז איך אתם מעלים את הטענות האלו עכשיו לראשונה? נציין שניקדנו את אותם ממליצים בהנחה שהשירותים ניתנו, אולם סייגנו בהערה, כי ככל שיימצא שההצעה של נטקור היא בעלת הציון המשוקלל הגבוה ביותר - וזה נרשם ברחל בתך הקטנה - בפרוטוקול ועדת האיכות וגם בפרוטוקול ועדת מכרזים מיום 27.1.2025 אנחנו נזמן אותה לשימוע לבירור אותה אי הלימה שעלתה מהממליצים.

אני רוצה לחדד בנוסף, שאמנם בסיפא של הפרוטוקול, נרשם רק לעניין מועצה אזורית ברנר אבל אם שמים לב בתוך פרוטוקול ועדת האיכות במסגרת ההתרשמות הפנייה נעשתה ל-2 הממליצים שצוינו: מועצה אזורית ברנר וחברת חוצה ישראל, ובסיפא לחוה"ד ציינו שהמציע נותן שירותים מסוימים בענן – "ע"פ הצהרת הממליצים", כשהכוונה היתה לשני הממליצים עימם כאמור ערכה הוועדה את השיחות. כך שהטענה בדבר חשש להעדר אמינות, זה לא דבר שעולה לראשונה עכשיו בשלב שאנחנו נמצאים.

גידי אמבוס: האם הייעוץ המשפטי מעריך כי מדובר בהצעה תכסיסנית? זה מה שעולה מהטענות האלה?

קדימה-צורן מקום של איכות חיים

לשירותך תמיד מוקד שירות לתושב 09-8902-999

לשכת מנכ"ל /וועדת מכרזים מיום 27.5.25



לשכת מנכ"ל המועצה

עו"ד מוריה גילה : קודם כל מבחינת אמינות, אם נדבר על הנקודה הראשונה. היועץ המקצועי אומר, אחרי בדיקות נוספות שאני עשיתי, הרושם הראשוני שלי רק התחזק והוא שגם במועצה אזורית ברנר וגם בחוצה ישראל השירותים שניתנו על ידם אינם שירותי ענן כהגדרתם במפרט הטכני. חיים, בחוצה ישראל ציינת בפנינו כמה פעמים, באישור שלהם נכתב וגם נאמר לך בעל פה, שבעצם יש להם אתר התאוששות מאסון שמאוחסן בחוות השרתים של נטקור ומכיל כ-40 שרתים כולל שרתים נלווים. מה שאנחנו הבנו, שזה בדיוק אומר שזה לא שירותי ענן, זה לא ייצור, אלא גיבוי.

חיים ריינהולד : הבהרתי את זה מס' פעמים וגם היום, אמרתי שההיקף הכספי של 100,000 ₪ לחודש שהוצג, אמור היה להיות עם מאות שרתי PRODUCTION אבל זה ממש לא המקרה של חוצה ישראל, כי מאות השרתים שלהם מאוחסנים אצל חוצה ישראל עצמם ולכן כמות כזו של כסף הולכת לשירותים אחרים ולא לשירותי ענן כהגדרתם.

גידי אמבוס : ככל שאנחנו מגדירים את ההצעה הזו כלא אמינה והמשמעות בפועל של החלטה כזו גורמת לכך שהמכרז מבוטל? כי פסלנו את כל ההצעות ונצטרך לצאת למכרז חדש, נכון? האם החלטה אחרת יכולה להיות שלמרות הפערים בהצעה של נטקור אנחנו מאשרים את ההצעה תחת חוסר האמינות?

עו"ד מוריה גילה : קודם כל, אני חושבת שאתם צריכים לקבל חידוד מבחינת החשש לתכסיסנות במחיר. אנחנו דברנו על נושא האמינות מבחינת ההמלצות וזו העמדה של הגורם המקצועי. אני רגע אענה לשאלה שלך, אמנם היא צריכה להישאל לאחר התמונה המלאה ביחס למחיר. יש פה מציע שהציע בארבעה רכיבים מתוך שישה אופציונאליים הצעת מחיר "0" וברכיב שאליו קרוב לוודאי שהמועצה תידרש, אחסון דיסקים, הוא תימחר מחיר מאוד גבוה ופה צריך לשמוע את ההסברים של חיים וציפי כגוברית ואז תצטרכו לקבל החלטה. אם תשמעו את כל ההסברים ותחליטו שלמרות זה, אתם לא חושבים שיש חשש לתכסיסנות כי לא התרשמתם, או לחלופין למרות שיש 2 המלצות שלא תואמות אתם לא שוכנעתם שמדובר בבעיה של אמינות אז תצטרכו לקבל החלטה מנומקת בהתאם. היה וזיפקום תעתור כנגד, נצטרך להתמודד.

גידי אמבוס : אני אשמח להבין רגע את הפער במחיר. מה הניתוח, חיים תוכל לתת לנו הסבר לעניין הצעת המחיר של נטקור.

חיים ריינהולד : המדובר בהתרשמות מספק, בוא נגיד ככה, לא רואים הרבה דברים כאלה. אני אישית רוצה ומעדיף שספק יהיה איתי ישר, אם אני נותן לו מכרז ומציין שבמידה ואני רוצה לגדול תגיד לי כמה עולה כל רכיב, בדרך כלל אני מקבל את המחיר האמיתי של אותו רכיב. במקרה הזה שהוא ציין 0 בארבעה רכיבים זה בעייתי. זה קורה ופחות מקובל בשוק, בטח לא ברמות האלה שמתוך 6 רכיבים, ציין 0 ב 4 רכיבים ותמחר שנים מהם כגבוהים.

עו"ד מוריה גילה : צריך להוסיף על זה כשהוא נתן ציין 0, הוא עיוות את הנוסחה ואת האפקט של המשקלות, כי כך קיבל את הציון הגבוה יותר, כי סכומי הצעתו הוכפלו באפס, כך שלא ניתן בפועל כל משקל לרכיבים אלו. למעשה אמנם הדבר התאפשר לכאורה באופן שבו הנוסחה נבנתה, אך יש ניצול של הנוסחה באופן הגשת הצעת המחיר כך. כן צריך להרחיב בנקודה הזו, שלזיפקום מתוך 6 רכיבים, היה רכיב 1 שהיא תמחרה בשקל ובזמנו חיים חיווה דעתו שעם זה הוא לא רואה בעיה, שממילא זה נכלל במסגרת המשאבים שכלולים בענן והוא לא צריך לרכוש במיוחד גם אם תהיה דרישה כזו ונטקור נשענת על זה במענה שלה כדי להגיד שאצל זיפקום אישרנו את

קדימה-צורן מקום של איכות חיים

לשירותך תמיד מוקד שירות לתושב 09-8902-999

לשכת מנכ"ל / וועדת מכרזים מיום 27.5.25



לשכת מנכ"ל המועצה

הצעת המחיר. פה צריך לזכור, שברכיב של הדיסקים אליו יש סיכוי גבוה שהמועצה תידרש לו, תמחרו ב-200 ₪ לעומת 75 ₪ של האומדן וזה בדיוק החשש בהצעת המחיר מסוג זה.

ציפי וקנין: דיברנו על זה קודם, תמחרו ההצעה ב-0 בארבעה רכיבים מעוות את הנוסחה.

יעל בן מרדכי: אם הם בדקו לעומק ויש חוסר אמינות, במצב כזה אני בבעיה ובוודאי שהייתי פוסלת את ההצעה.

גידי אמבוס: לאור העובדה שוועדת המכרזים עשתה בחינת מדוקדקת, מאוד מדוקדקת אפילו, של שתי ההצעות ולאור העובדה שהיינו קפדנים עם זיפקום בהצעה שלהם אני לא רואה סיבה להיות פחות קפדנים עם ההצעה של נטקור. לאור העובדה שהמכרז הזה, מטרתו לייצר קשר ארוך טווח של המועצה עם ספק שאמור לתת לנו שירותים ברמה יומיומית ויש חשיבות גם מבחינת מערכת היחסים וגם מבחינת ההשפעה של ההצעה המסחרית וגם מבחינת אמינות ושירות, אני רואה כרגע, לאור מה ששמענו מיתר חברי הוועדה, להערכתי שמה שיהיה נכון, זה לפסול את ההצעה של נטקור, על בסיס חוסר אמינות ותכסיסנות, בשל שימוש לקוי בנוסחה שניתנה במכרז בשביל לנצל את זה לטובת קבלת ניקוד קיצוני שחורג ממכרזים אחרים, וגם לאור חוסר אמינות שראינו ביחס להמלצות אצל לקוחות אחרים להם נטקור נותנת שירותים. לדעתי אנחנו לא יכולים לקבל את ההצעה הזו.

איילת אדלר: מבחינתי אני בעד לפסול את ההצעה.

גידי אמבוס: על כן, אני מציע שהוועדה תפסול את ההצעה ובהמשך תתקבל החלטה בדבר יציאה למכרז חדש.

החלטת ועדת המכרזים

בהתאם לעמדת היועץ המקצועי ועמדת היועצים המשפטיים, ועדת המכרזים ממליצה פה אחד לפסול את הצעת נטקור פתרונות תקשורת בע"מ, בשל הפגם שנמצא באמינותה בהתייחס לשירותים שניתנו על ידה, למועצה אזורית ברנר ולחברת חוצה ישראל בניגוד להצהרותיה בהצעה וכן, בשל חשש לתכסיסנות בהצעת המחיר שהוגשה על ידה, במחירי הרכיבים האופציונאליים בהם נקבה. בנסיבות, המכרז מבוטל מאחר שלא נותרו בו הצעות לדיון.

מכרז פומבי דו שלבי מס' 01/25 למתן שירותי הנהלת חשבונות וייעוץ חשבונאי - דיון בתוצאות המכרז

עו"ד מוריה גילה: לא התקבלה אף הצעה ובנסיבות, המכרז מבוטל.

ציפי וקנין: מה עושים אם שוב לא נקבל הצעות?

עו"ד מוריה גילה: צריך לעשות בדיקה מדוע לא הוגשו הצעות. יש לבחון שינוי בתנאי המכרז כך שכן יתקבלו הצעות.

ציפי וקנין: זה מה שאני עושה כעת.

קדימה-צורן מקום של איכות חיים

לשירותך תמיד מוקד שירות לתושב 09-8902-999

לשכת מנכ"ל /וועדת מכרזים מיום 27.5.25



לשכת מנכ"ל המועצה

עו"ד מוריה גילה: אם לא הוגשו הצעות גם בפעם השנייה יש למועצה אפשרות להשתמש בתקנה 22(ח) לתוספת הרביעית לצו המועצות המקומיות, התשי"א-1950 ולהתקשר ללא מכרז, ככל שהתקיימו התנאים המפורטים בתקנה.

החלטת ועדת המכרזים

ועדת המכרזים ממליצה פה אחד לבטל את המכרז מאחר ולא התקבלה אף הצעה.

מכרז פומבי מס' 10/24 למתן שירותים לטיפול בפסולת אריזות קרטון עבור המועצה המקומית קדימה צורן

עו"ד רחלי ברלינר: המכרז כולל אספקה, הצבה, תחזוקה ופינוי של כלי אצירה לפסולת אריזות קרטון. בתחומי המועצה פרוסים כ- 25 כלי אצירה לפינוי קרטון. המועצה נאלצה לפרסם מכרז חדש, זאת בעקבות תנודות בשווי חומר הגלם קרטון בשוק, כך שהקבלנים בכל הארץ וגם תאגיד תמיר הבינו שמחירי הפינוי שהיו נהוגים בשוק עד לפני כשנה אינם ריאליים. ק.מ.מ. שנבחרה כזוכה במכרז הקודם היא הספק הנוכחי. לאור התנודות במחירי השוק, נערכו נספחים לחוזה לעדכון התמורה ששולמה לק.מ.מ. בסופו של דבר, פורסם המכרז הנוכחי שכולל עדכון של מחיר הפינוי וגם מנגנון הצמדה של המחיר למדד הקרטון. למכרז נגשו שתי הצעות, מטעם אינפיניה מיחזור בע"מ ומטעם ק.מ.מ. מפעלי מיחזור בע"מ. בחוות הדעת המשפטית מיום 27.5.25, המלצנו על עמידת שתי ההצעות בתנאי הסף, לאחר שניהלנו עם שתי המציעות הליך של השלמת מסמכים. בסופו של דבר, שתי ההצעות הוכיחו עמידתן בתנאי הסף. שיקפנו בחוות הדעת את האפשרויות שעומדות בפני המועצה, מאחר והפער בין שתי ההצעות הוא של שקל אחד בלבד. אינפיניה הציעה 82 ש"ח לפינוי בודד של כלי אצירה, ואילו ק.מ.מ. הציעה 83 ש"ח לפינוי בודד של כלי אצירה. אנו מכירים בפסיקה את עקרון מקבילית הכוחות, המאפשר העדפת הצעה יקרה יותר, ככל שהפער בינה לבין ההצעה הזולה ביותר הוא יותר קטן, משיקולים של איכות הביצוע של המציע היקר, לרבות הניסיון, הכישורים, שביעות רצון של הרשות מביצוע עבודות קודמות ע"י המציע היקר יותר וכו'. שיקפנו בחוות הדעת המשפטית את פסקי הדין שדנים בנושא הזה. מאחר שיוסי פנחסי נמצא כעת בשירות מילואים ונבצר ממנו להשתתף בישיבה, הוא העביר לוועדה, חוות דעת מקצועית מיום 14.7.25 המונחת בפניכם, הנוגעת לשיקולים רלוונטיים לעניין החלטת עיקרון מקבילית הכוחות בענייננו. יוסי פירט בחוות דעתו כי כלי האצירה שמציעה ק.מ.מ., הפרוסים כיום ברחבי המועצה הם איכותיים יותר מכלי האצירה של אינפיניה, הם בעלי נראות טובה יותר, חזקים יותר. השירות של ק.מ.מ. מוכר למועצה והוא טוב מאוד. בנוסף, ליוסי פנחסי ששימש בעברו כמנהל אגף שפ"ע במועצה מקומית כוכב יאיר צור יגאל, ישנה היכרות עם השירות שסיפקה אינפיניה לאותה מועצה במשך 5 שנים, ולדעתו השירות שניתן היה גרוע. בנוסף, ציין יוסי כי בשל הצורך בהחלפת כלי האצירה, במידה ונכריז על אינפיניה כזוכה, עלול להיווצר מצב בו המועצה תיוותר ללא כלי אצירה למשך מספר שבועות במהלך תקופת החלפת הכלים, דבר שיגרור נזק תברואתי וגם מבחינת הנראות למועצה.

עו"ד מוריה גילה: אנחנו הפנינו לכלל של מקבילית הכוחות, היות ונשאלנו האם למרות שההצעה של אינפיניה היתה ההצעה הזולה ביותר ומאחר שכך היא אמורה להיבחר כזוכה, עומדת למועצה אפשרות אחרת? לאור שאלה זו הצבענו על כלל מקבילית הכוחות, לפי כל הקריטריונים שהוכרו בפסיקה. הוועדה צריכה להחליט האם היא מעוניינת לעשות שימוש בכלל הזה או לא.

עו"ד רחלי ברלינר: נציין בנוסף, כי מדובר בשירות שממומן ע"י תאגיד תמיר שמשלם למועצה את מלוא עלויות הפינוי של כלי האצירה, ובתיאום איתם יוסי פנחסי הבין שתמיר מוכנים לממן את הצעת ק.מ.מ. למרות הפער של שקל אחד בין הצעת ק.מ.מ. להצעת אינפיניה.

גידי אמבוס: אם נסכם, כרגע יש שתי הצעות על השולחן. שתיהן עברו את הליך השלמת המסמכים והן תקינות מבחינה משפטית. בין שתי ההצעות קיים הפרש של שקל אחד, שמתבטא פחות או יותר, בפער בשיעור של 1.1%. בנוסף, קיימת המלצה מאוד ברורה של מנהל אגף שפ"ע במועצה, על סמך ניסיון העבר שלו עם שתי המציעות ועל סמך הנראות והאיכות של כלי האצירה, לפיה הוא ממליץ להכריז על ק.מ.מ. כזוכה במכרז, אף לאור הפער הקטן מאוד מבחינה כספית. כאשר ברור לנו שתמיר תשלם את כל אחד מהמחירים שהציעו שני המציעים. נשמח להרחבה נוספת של היעוץ המשפטי לגבי כלל מקבילית הכוחות.

עו"ד מוריה גילה: אני אחדד. בעיקרון במכרז יש אפשרות לתת ביטוי לקריטריונים של איכות, ואז אני נותנת להם משקלות ומגלמת מראש איזה משקל אני רוצה לתת לרכיב האיכות. בסיטואציה כזאת אני לא יכולה לעשות שימוש בכלל מקבילית הכוחות לפי הפסיקה. מתי ניתן לעשות שימוש בכלל מקבילית הכוחות? אם יש לנו מכרז של 100% מחיר כמו המכרז שלנו, וכאשר הפער בין שתי ההצעות הוא כל כך זניח, שלעומתם השיקולים האחרים

קדימה-צורן מקום של איכות חיים

לשירותך תמיד מוקד שירות לתושב 09-8902-999

לשכת מנכ"ל / וועדת מכרזים מיום 27.5.25



לשכת מנכ"ל המועצה

שייטו את הכף לטובת ההצעה השנייה שהיא יקרה בפער ממש זניח, הם משמעותיים, כפי שיוסי הצביע עליהם בחוות דעתו. כך, ההחלפה עצמה של כלי האצירה תותיר את המועצה לפרק זמן מסוים ללא כלי אצירה. בנוסף, קיים ניסיון קודם רע עם המציעה הזולה יותר. אני רק אחדד שלא מדובר בניסיון קודם של המועצה, אלא של יוסי עצמו, שכיחן כמנהל אגף שפ"ע בכוכב יאיר צור יגאל. הנושא לא נבחן כך שאני לא יודעת במה זה בא לידי ביטוי, ויוסי לא נמצא כאן כדי לפרט. יוסי ציין שגם מבחינת המוצר עצמו, הכלוב של אינפנייה הוא עשוי מרשת. אני אזכיר לכם שבמכרז הקודם, באחד הסבבים, ההצעה של אינפנייה נפסלה בגלל שנטען שהכלוב שלהם, שהוא כאמור, מרשת, לא תואם את המפרט הטכני ולא זו הייתה הכוונה, ונבחרה ההצעה של ק.מ.מ. שהייתה יקרה יותר, ואפילו בפער.

בנוסף, נדגיש כפי שפירטנו גם בחוות הדעת משפטית, כי בהתאם לסעיף 5.א' למסמך ב' למסמכי המכרז, המועצה רשאית להפעיל קשת רחבה של שיקולים לבחירת המציע הזוכה, לרבות כושרו, ניסיונו, יכולתו המקצועית, יכולתו הארגונית והכלכלית, הציוד שברשותו וכו'. הוראה זו נסמכת על סעיף 22(ה) לצו המועצות. לאור האמור, האגף המקצועי מבקש שלמרות שההצעה של אינפנייה היא הזולה ביותר והיא אמורה להיבחר לפי המכרז, מבוקש להפעיל את שיקול הדעת של הוועדה ולבחור בהצעה של ק.מ.מ., שהיא נותנת השירותים הנוכחית ולהשאיר אותה כזוכה במכרז הזה.

גידי אמבוס: לאור הסברי הייעוץ המשפטי והמידע שבפנינו, אנו מבינים שניתן להסתמך על שיקולים נוספים פרט למחיר ההצעות, ולקבל את המלצת הגורמים המקצועיים לבחור בהצעה היקרה יותר, בפער זניח כאמור.

עו"ד מוריה גילה: קיימת פסיקה שניתן להישען עליה שמכשירה שימוש בכלל מקבילית הכוחות במקרים מסוג זה שבפנינו. הפנינו בחוות הדעת למספר מקרים כאלה שנידונו בפסיקה. בנוסף, נחדד שאינפנייה פנתה מספר פעמים באמצעות היועץ המשפטי שלה, וטענה שהם נכחו במעמד פתיחת המעטפות, ושממנו עלה שההצעה שלהם היא הזולה ביותר ושהם ממתנינים, למרות שחלף פרק זמן, לקבל החלטה שההצעה שהם נבחרת כזוכה, ומבקשים לקבל החלטה כזו בהקדם.

יצחק גולברני: אני מקבל את המלצת מנהל האגף שיש לו את הניסיון והידע המקצועי.

איילת אדלר: אני תומכת בהמלצה של יוסי פנחסי לקבל את ההצעה של ק.מ.מ.

גידי אמבוס: אני מסכים עם השיקולים המקצועיים שהעלה יוסי, לאור הניסיון המצטבר שלו עם שתי המציעות, ולאור הפער הזניח בהצעות המחיר. בנוסף, אני מסכים עם יוסי לגבי הנראות של כלי האצירה של ק.מ.מ. שהיא עדיפה מבחינת המועצה. בנוסף, מאחר ולמועצה לא ייווצר שום רווח משמעותי ממעבר לאינפנייה על פני ק.מ.מ. בהיבט המחיר, ועל פניו ק.מ.מ. יספקו שירות יותר טוב לאור הניסיון המצטבר שלנו איתם, ההמלצה שלי ושל יתר חברי הוועדה היא לקבל את ההצעה של ק.מ.מ., שהיא הגבוהה יותר, בפער זניח כאמור, ולהמליץ עליה כהצעה הזוכה.

עו"ד מוריה גילה: אבקש לחדד בנוגע לשיקולים של הפער הזניח במחיר, ניתן לקחת בחשבון גם את העובדה שהתשלום אינו יוצא מהמועצה כי תמיר מממנת את הכל, וגם את הנראות של הכלובים ואת ההפרש של הזמנים בהחלפה וכיו"ב, אלו שיקולים מקצועיים שניתן לקחת אותם בחשבון. עם זאת, ככל שאחד מהשיקולים הוא ניסיון הרע עם אינפנייה, יתכן שבמצב כזה נצטרך לערוך שימוע לאינפנייה. הפסיקה בנושא זה היא מעורבת.

גידי אמבוס: מאחר שלא נכלל במכרז רכיב של איכות, אנו לא נותנים משקל לניסיון הרע עם אינפנייה. אנו מבססים את ההחלטה שלנו על כל יתר השיקולים שהועלו. למועצה יש ניסיון טוב עם קמ"מ, גם לעניין איכות כלי האצירה שלה, זאת, מבלי להיכנס כלל לסוגיית השירות של אינפנייה. בנוסף, גם אין רווח משמעותי למועצה מהחלפת הספק לקבלת השירות.

עו"ד מוריה גילה: נחדד שלא רק שלא ייווצר רווח, אלא שלאור חוות הדעת של יוסי, המועצה עלולה להפסיד מהחלפת השירות.

גידי אמבוס: לאור האמור, לא ניתן להגיד שהמועצה עושה כאן איזשהו ויתור, לא ברמת ההתנהלות ולא ברמת התוצאה הסופית של המכרז, ולכן אין מניעה להעדיף את הצעת ק.מ.מ., וזאת גם מבלי להתייחס לאיכות השירות של כל אחד מהמציעים. מבחינת הנראות, אם נחליף כעת כלי אצירה שנראים טוב בכלי אצירה שנראים הרבה פחות טוב, גם ברמה הציבורית, אנחנו כמועצה ניפגע.

החלטת ועדת המכרזים

קדימה-צורן מקום של איכות חיים

לשירותך תמיד מוקד שירות לתושב 09-8902-999

לשכת מנכ"ל / וועדת מכרזים מיום 27.5.25



לשכת מנכ"ל המועצה

הוועדה מאמצת את המלצת הגורם המקצועי ואת ההסברים המשפטיים שהובאו בפניה, וממליצה להמליץ פה אחד לבחור בהצעת ק.מ.מ כזוכה במכרז, זאת בהתבסס על כלל מקבילית הכוחות, כפי שהוכר בפסיקת בתי המשפט.

מר גידי אמבוס

יו"ר ועדת המכרזים

חתימה

תאריך

קדימה-צורן מקום של איכות חיים

לשירותך תמיד מוקד שירות לתושב 09-8902-999

לשכת מנכ"ל /ועדת מכרזים מיום 27.5.25